

АНТОН РЫЖОВ

ТРИ
ГОДА
НЕЭФФЕКТИВНОЙ
РАБОТЫ
МОСКОВСКОЙ
ПОЛИЦИИ

ДЕЛО О ЛОЖНОМ
МИНИРОВАНИИ
МЕЖДУНАРОДНОГО
ЛГБТ-КИНОФЕСТИВАЛЯ
«БОК О БОК» В 2016 ГОДУ

МОСКОВСКАЯ
ЛГБТ-ИНИЦИАТИВНАЯ ГРУППА
«СТИМУЛ»
2019

Московская ЛГБТ-инициативная группа «СТИМУЛ»

Антон РЫЖОВ

**Три года неэффективной работы
МОСКОВСКОЙ ПОЛИЦИИ**

Дело о ложном минировании
Международного ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок» в 2016 г.

2019

Рыжов А.И. Три года неэффективной работы московской полиции (Дело о ложном минировании Международного ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок» в 2016 г.). – М.: «Стимул», 2019.

Настоящий аналитический доклад подготовлен Московской ЛГБТ-инициативной группой «Стимул» по итогам работы юристов организации по делу о ложном минировании Международного ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок», произошедшего в 2016 году и приведшего к срыву ряда кинопоказов. В докладе разбираются нарушения, которые были допущены государственными органами, ответственными за проведение официального расследования по факту ложных сообщений об акте терроризма. К докладу приложены копии официальных документов, полученных юристами «Стимула» в ходе работы по кейсу и иллюстрирующие сделанные выводы.

(с) А.И. Рыжов

(с) Московская ЛГБТ-инициативная группа «Стимул»

(с) Международный ЛГБТ-кинофестиваль «Бок о Бок»

ВВЕДЕНИЕ

Настоящий доклад подготовлен Московской ЛГБТ-инициативной группой «Стимул» для направления в российские органы власти и международные инстанции, ЛГБТИК и правозащитные инициативы, а также представителям СМИ и адвокатского сообщества.

Документ преследует своей целью сообщить о систематических нарушениях стандартов эффективного расследования трех дел, касающихся срыва Международного ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок» в 2016 году. С учетом сделанных в докладе выводов «Стимул» полагает необходимым принятие безотлагательных и действенных мер по изменению сложившейся ситуации.

Московская ЛГБТ-инициативная группа «Стимул» – это российская неправительственная общественная инициатива, созданная весной 2015 года с целью борьбы за равные права и обеспечение человеческого достоинства независимо от сексуальной ориентации, гендерной идентичности, гендерного выражения и половых характеристик. С момента основания «Стимул» ведет активную работу по защите прав ЛГБТИК-сообщества на территории Москвы и Московской области. Ведущими направлениями деятельности «Стимула» являются оказание юридической помощи ЛГБТИК-сообществу, а также стратегическое ведение судебных дел, включая международную адвокацию. В производстве юристов «Стимула» находится более 20 полноценных кейсов, связанных с дискриминацией или преступлениями ненависти в отношении ЛГБТИК-людей. С сожалением приходится констатировать, что официальное расследование этих дел со стороны государственных органов проводится из рук вон плохо.

Следует отметить, что Российская Федерация признает права и свободы человека и гражданина РФ высшей ценностью, а их соблюдение и защиту – главной обязанностью государства. Российская Федерация обязалась защищать основные права и свободы человека и гражданина, провозглашенные Всеобщей декларацией прав человека 1948 года, Европейской конвенцией о

защите прав человека и основных свобод 1950 года, Конвенцией СНГ о правах и основных свободах человека 1995 года, а также закрепленные в Конституции РФ 1993 года. В правовой системе Российской Федерации предусмотрены и существуют все необходимые механизмы, гарантирующие реализацию прав человека и гражданина, предусмотренных указанными нормативно-правовыми актами, однако на практике эти гарантии зачастую так и остаются лишь номинальными. О невыполнении российскими правоохранительными органами стандартов эффективного расследования периодически напоминает Европейский суд по правам человека, в своих постановлениях раз за разом признавая нарушение Россией Европейской Конвенции в части обязанности расследовать случаи посягательств на фундаментальные права и свободы.

Для иллюстрации плачевной ситуации, связанной с неэффективным расследованием дел органами власти, мы выбрали из материалов, находящихся в производстве юристов «Стимула», кейс о срыве Международного ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок» в 2016 году, хотя другие материалы, несомненно, аналогичным образом демонстрируют глубину обозначенной проблемы. Однако, наш выбор все же обусловлен тем, что, во-первых, этим делом демонстрируется работа сразу трех центральных отделов полиции города Москвы (ОМВД Дорогомиловского района, Басманного района, Тверского района), а во-вторых, с момента заявлений о преступлении прошло ровно три года, однако злоумышленники, совершившие ложные звонки о теракте и сорвавшие ЛГБТ-кинофестиваль, так и не были найдены. В этой связи весной 2018 года мы были вынуждены обратиться в Европейский суд по правам человека с соответствующей жалобой (см. прил. №41) прил. , по сути изложив те же самые доводы, что содержатся и в настоящем докладе.

Международный ЛГБТ-кинофестиваль «Бок о Бок» (Side by Side LGBT International Film Festival) — международный кинофестиваль, рассматривающий в контексте киноискусства тематику гомосексуальности, бисексуальности и трансгендерности. Кинофестиваль декларирует стремление создать открытое культурное

пространство, в рамках которого российское общество и представители ЛГБТ-сообщества могут вступить в широкую дискуссию, наладить позитивный диалог, внося тем самым вклад в борьбу с дискриминацией по признаку пола, сексуальной ориентации и гендерной идентичности (подробнее о миссии фестиваля см. bok-o-bok.ru). Правовая форма организации – общество с ограниченной ответственностью, действующее на основании Устава и зарегистрированное в Едином реестре юридических лиц. Кинофестиваль ежегодно проводится в Санкт-Петербурге осенью, начиная с 2008 года. Кроме того, периодически организуются различные специальные мероприятия, а с 2009 года кинопоказы проходят и в других городах России. В Москве кинофестиваль проходит ежегодно с 2012 года, в 2016 году он должен был проводиться в период с 21 по 24 апреля. Юристы «Стимула» традиционно оказывают правовую поддержку организаторам фестиваля в Москве, осуществляют дежурство на протяжении всех дней кинопоказов, а также сопровождают юридические дела, связанные с возникшими инцидентами.

В апреле 2016 года сразу три дня кинофестиваля «Бок о Бок» были сорваны ложными звонками о заложенной бомбе в помещениях, где проводились кинопоказы. По всем трем эпизодам организаторы мероприятий безотлагательно подали в полицию соответствующие заявления о преступлении («ложное сообщение о готовящемся акте терроризма»). Однако до настоящего времени, спустя три года, уголовные дела ни по одному из эпизодов так и не были возбуждены, звонившие так и не установлены.

«Стимул» провел подробный анализ расследования, проведенного органами полиции по всем трем материалам проверок, заведенных в связи со срывом мероприятий кинофестиваля. В результате нами было установлено, что во всех случаях сотрудниками полиции (а в ряде ситуаций – и работниками прокуратуры) были допущены многочисленные нарушения Конституции, Уголовно-процессуального кодекса, ведомственных приказов и инструкций. Следует подчеркнуть, что эти систематические нарушения, которые

допускались на протяжении трех лет, повлекли за собой серьезные нарушения права пострадавших на эффективные средства правовой защиты, тем самым дискредитируя не только органы полиции и прокуратуры, но и государство в целом в глазах общественности и международного сообщества. Отсутствие надлежащего и качественного расследования жалоб со стороны правоохранительных органов способствует созданию атмосферы попустительства и безнаказанности виновных в подобных действиях.

Такое отношение официальных ведомств к преступлениям, в данном случае направленным на российское ЛГБТИК-сообщество, вызывает серьезные опасения. В таких условиях можно говорить о существовании политики терпимости к грубым нарушениям прав и свобод в отношении ЛГБТИК-людей. Необходимо отметить, что неспособность адекватно реагировать на заявления о предполагаемых нарушениях личной неприкосновенности ЛГБТ-людей, их свободы слова и ассоциаций, а также фактическая терпимость к порочной практике саботажа расследования подобных жалоб могут квалифицироваться в качестве отдельного и самостоятельного правонарушения сотрудников органов, проводящих расследования, и это само по себе становится причиной страха и опасений лиц, ищущих средств правовой защиты.

Данным докладом мы бы хотели обратить внимание на виды этих нарушений – в том числе для того, чтобы изменить сложившуюся ситуацию беззакония и попустительства. Ниже представлены сведения о наиболее серьезных проблемах в работе правоохранительных органов по трем делам о срыве кинофестиваля «Бок о Бок», затем следует подробная хронология событий, а завершают доклад приложенные фотографии официальных документов для подтверждения сделанных выводов. Следует отметить, что из-за ограниченности объема доклада мы публикуем документы выборочно, однако в нашем распоряжении есть полные материалы проверок и вся сопутствующая переписка с государственными органами.

ПРИМЕРЫ НАРУШЕНИЙ, СОСТАВЛЯЮЩИХ НЕЭФФЕКТИВНОСТЬ РАССЛЕДОВАНИЯ

Нарушения начались на самом первом этапе, когда организаторы сорванных мероприятий подали заявления о преступлении, по которым полицией должны были быть проведены безотлагательные проверки.

Согласно статье 144 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее – УПК РФ), дознаватель или следователь обязаны «принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения». Лишь при веских причинах («по мотивированному ходатайству следователя») можно продлить срок проверки – до 10 суток. И только при необходимости производства документальных проверок, ревизий, судебных экспертиз, исследований общий срок проверки может составить 30 суток, но «с обязательным указанием на конкретные, фактические обстоятельства, послужившие основанием для такого продления».

В нашем случае сроки проверки продлялись во всех трех эпизодах в рамках первоначальных проверок сообщений о совершенном преступлении, причем необходимость принятия таких решений должностными лицами не обосновывалась, причины не излагались. Например, Басманный ОМВД продлил срок проверки в первый же день после поступления заявления о преступлении, то есть 24 апреля 2016 года. ОМВД «Дорогомилово» продлил сроки проверки по заявлению от 24 апреля 2016 года дважды – 29 апреля и 25 мая 2016 года, в итоге первое процессуальное решение было принято только 30 мая 2016 года. Тверской ОМВД немотивированно продлил сроки проверки 1 августа 2016 года.

Ситуация с запоздалым проведением проверок усугубилась пересылками материалов из отдела в отдел и поздним поступлением дела в производство того или иного отдела полиции. Так, материал о срыве второго дня кинофестиваля в апреле 2016 года пересылался из ОМВД «Якиманка» в ОМВД «Дорогомилово», затем

возвращался назад, а потом снова направлялся в ОМВД «Дорогомилово»; таким образом, проверка фактически началась лишь в конце мая 2016 года. Материал о срыве третьего дня фестиваля был направлен из ОМВД «Якиманка» в Тверской ОМВД 29 апреля 2016 года, а поступил туда лишь 29 июля 2016 года, то есть спустя три месяца, что по сути разрушило все возможности проведения безотлагательного и эффективного расследования.

С указанной проблемой соотносится и проблема запоздалого проведения отдельных проверочных мероприятий. Так, когда постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное Басманным ОМВД, было отменено 15 мая 2017 года, первые действия в рамках новой проверки были осуществлены лишь почти месяц спустя (14 июня 2017 года сотрудником полиции был направлен запрос).

Сама полнота проведенных проверок, особенно первых, оставляет желать лучшего. Так, в рамках первоначального расследования чиновник Басманного ОМВД лишь приложил к делу материалы выезда наряда полиции по звонку о теракте, в ходе последующей проверки им был направлен один запрос, ответ на который так и не был получен. Этим проверка и ограничилась. В рамках расследования, проводимого ОМВД «Дорогомилово», так и не было предпринято попыток установить и опросить звонившего злоумышленника, несмотря на то, что был известен номер этого лица и его – возможно, ненастоящее – имя. В ходе двух проверок, проведенных Тверским ОМВД, так и не был опрошен организатор фестиваля, то есть потерпевшее лицо. Кроме того, полиция не опросила свидетеля по фамилии Борзых, на что впоследствии указала прокуратура, признавая проверку неполной.

Также следует отметить и необоснованность выводов органов, проводящих расследование. Например, Басманный ОМВД первоначально отказал в возбуждении уголовного дела на основании того, что якобы «у звонившего не было умысла на совершение преступления».

ОМВД «Дорогомилово» схожим образом мотивировал первый

отказ в возбуждении уголовного дела, указав, что «ложного сообщения об акте терроризма не было». Тверской же ОМВД, отказывая в возбуждении уголовного дела, сослался на то, что «квалифицировать деяние не представилось возможным».

Неудивительно, что многочисленные отказы в возбуждении уголовных дел по всем трем эпизодам, рассматриваемым в настоящем докладе, в последующем признавались незаконными и необоснованными как органами прокуратуры, так и судом.

Соответственно, одной из самых серьезных проблем в описываемых делах является систематическое вынесение незаконных процессуальных решений об отказе в возбуждении уголовного дела. В подавляющем большинстве случаев речь идет о неполноте проводимого расследования, невыполнении всех возможных и необходимых проверочных действий, что, собственно, и является причиной последующего признания процессуальных решений незаконными. При этом зачастую вновь выносимое решение по результатам дополнительной проверки или расследования текстуально совпадает с предыдущим, не содержит новой информации, новых выводов и свидетельствует фактически об отсутствии работы в ходе дополнительной проверки. При этом существует практика вынесения заведомо незаконных процессуальных решений, когда это объясняется истечением процессуальных сроков и отсутствием на момент вынесения процессуального решения тех или иных документов.

В нашем случае органами полиции было вынесено как минимум 8 незаконных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела: четырежды – Басманным ОМВД (01.05.2017 г., 23.06.2017 г., 28.02.2018 г., 10.05.2018 г.), дважды – ОМВД «Дорогомилово» (30.05.2016 г., 19.07.2017 г.), дважды – Тверским ОМВД (01.08.2016 г., 23.05.2017 г.).

Необходимо особо отметить, что систематическое вынесение незаконных процессуальных решений является признаком нарушения

конституционного права потерпевшего на доступ к правосудию (ст. 52 Конституции РФ).

С вынесением незаконных процессуальных решений тесно связана и проблема ненадлежащего процессуального контроля, заключающаяся в отсутствии отмены необоснованных решений руководством должностного лица, проводившего проверку. По сути, все незаконные постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенные в рамках всех трех эпизодов и соответствующих проверок, были признаны таковыми либо прокуратурой (в подавляющем большинстве случаев), либо судом (постановление Басманного районного суда от 30.01.2018 г.). Хотелось бы подчеркнуть, что прокуратура в рамках настоящего дела **как минимум 8 раз** признавала незаконными решения, действия или бездействие полиции (по Басманному ОМВД - 15.05.2017 г., 12.03.2018 г., 31.07.2018 г., по ОМВД «Дорогомилово» - 01.03.2017 г., 01.09.2017 г., по Тверскому ОМВД - 24.04.2017 г., 12.10.2017 г., 10.07.2018 г.).

Но не следует думать, что осуществление надзора со стороны подразделений прокуратуры проходит на должном уровне. Довольно многочисленны случаи, когда между вынесением процессуального решения и его отменой проходит несколько месяцев. Нередко поводом для такой отмены становится лишь жалоба заинтересованного лица, поданная в сами органы прокуратуры или, что чаще, в суд. Между тем, ведомственные нормативные акты устанавливают обязанности руководителей полиции и надзирающих прокуроров незамедлительно отменять незаконные процессуальные решения в рамках осуществления процессуального контроля либо надзора.

С сожалением приходится констатировать ситуацию так называемого «пинг-понга», которая заключается в следующем. Заявитель или его представитель получает (нередко с большим трудом) процессуальное решение (отказ в возбуждении уголовного дела) и

обжалует его в районный суд в порядке статьи 125 УПК РФ. Прокурор, чье участие в подобном судебном процессе является обязательным, как правило, приносит на суд постановление своего ведомства об отмене обжалуемого постановления – причем вынесено это постановление зачастую лишь несколькими днями ранее. На этом основании суды прекращают производство по поданной заявителем жалобе. В результате подобная ситуация приводит к тому, что промежуток между процессуальными проверками может составлять месяцы, а заявитель бесплодно тратит существенные ресурсы на обращение в суд, которое ни к чему не приводит.

В описываемых событиях подобных примеров множество. Так, отказ в возбуждении уголовного дела от 1 мая 2016 года, вынесенный в Басманном ОМВД, был обжалован нами в соответствующий районный суд 7 февраля 2017 года. Прокуратура отменила отказ 15 мая 2017 года, и 19 мая суд прекратил производство по жалобе. Московский городской суд признал подобное решение районного суда законным 28 июня 2017 года. Аналогичным образом Басманный районный суд поступил еще дважды – в январе и августе 2018 года.

Следующий пример. 17 февраля 2017 года отказ в возбуждении уголовного дела, вынесенный в ОМВД «Дорогомилово», был обжалован «Стимулом» в Дорогомиловский районный суд. Прокурор предъявил в суде постановление об отмене отказа, датированное 1 марта, и 3 марта 2017 года суд прекратил производство. Суд второй инстанции согласился с подобным решением. Точно такая же ситуация повторилась в сентябре-октябре 2017 года.

Ничем не отличается в этом плане и ситуация с проверкой в рамках Тверского ОМВД. После подачи жалобы на очередной отказ в возбуждении уголовного дела прокуратура 12 октября 2017 года отменила его, и 13 октября 2017 года суд прекратил производство по делу. Московский городской суд ожидаемо признал это решение законным.

Отдельно хотелось бы указать на затянутость судебного разбирательства в подобных ситуациях. Согласно статье 125 УПК РФ, судья

обязан проверить законность и обоснованность действий (бездействия) и решений должностного лица не позднее чем через 5 суток со дня поступления жалобы. Однако на деле эти сроки районными судами не соблюдаются. Так, жалоба от 2 августа 2018 года была рассмотрена Басманным районным судом лишь 7 сентября 2018 года. Другие судебные процессы проходили по схожему сценарию. Эта затянутость происходит по ряду причин, среди которых: загруженность судов, непредоставление материалов проверки на судебное заседание, игнорирование процесса сотрудниками полиции. Все эти факторы снижают эффективность судебного контроля, законодательно призванного в кратчайшие сроки исправить нарушения, допущенные следствием.

Следующей проблемой является непривлечение должностных лиц территориальных подразделений полиции к дисциплинарной ответственности за допускаемые ими нарушения процессуального закона в ходе проверки сообщений о преступлении, в частности, за вынесение незаконных процессуальных решений и их несвоевременную отмену в рамках процессуального контроля.

Следует отметить, что в ведомственных нормативных актах МВД содержатся императивные нормы о необходимости решать вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности должностных лиц за те или иные нарушения.

Однако в описываемых нами делах указанные нормы в подавляющем большинстве случаев были проигнорированы, хотя речь всегда шла о конкретных незаконных действиях (решениях) либо бездействии должностных лиц МВД, причем их незаконный характер являлся каждый раз не оценочным суждением конкретного гражданина, а установленным фактом, подтвержденным процессуальными документами прокуратуры или суда. В ряде случаев нами были направлены соответствующие обращения о проведении служебных проверок в отношении провинившихся должностных лиц, в которых мы требовали привлечения их к дисциплинарной

ответственности. Басманный ОМВД проигнорировал как минимум два подобных обращения, Тверской ОМВД – как минимум одно. Добиться привлечения сотрудника полиции к дисциплинарной ответственности за допущенные нарушения нам удалось лишь от руководства ОМВД «Дорогомилово» (30.08.2018 г.).

Необходимо подчеркнуть, что сложившаяся ситуация не способствует повышению качества работы полицейских, формирует у них чувство безнаказанности за допускаемые нарушения прав участников уголовного процесса.

Другой проблемой, существенно подрывающей эффективность участия пострадавшего лица в расследовании, является проблема уведомления заявителя и их представителей о принятых решениях и иных событиях.

Не будет преувеличением утверждение о том, что проблема ненадлежащего уведомления пострадавшей стороны о различных процессуальных событиях является в этом деле одной из самых актуальных.

При совокупном анализе трех эпизодов, рассматриваемых нами, мы столкнулись со следующими нарушениями:

а) Неуведомление или несвоевременное уведомление о принимаемых процессуальных решениях по результатам рассмотрения сообщения о преступлении (согласно статье 145 УПК РФ, «о принятом решении сообщается заявителю и разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования»).

Так, Басманный ОМВД в течение длительного времени (с весны 2016 года по февраль 2017 года) не уведомлял заявителя о вынесенном отказе в возбуждении дела, и сделал это только после нескольких жалоб. Свое решение от 23 июня 2017 года тот же Басманный ОМВД довел до сведения заявителя только осенью 2017 года. С постановлениями от 28 февраля и 10 мая 2018 года представителю организации удалось ознакомиться только в суде, который проходил в августе 2018 года.

Не лучше обстоит дело и с ОМВД «Дорогомилово», который уведо-

мил заявителя о процессуальном решении от 30.05.2016 г. лишь в феврале 2017 года, а о решении от 19.07.2017 г. – лишь в сентябре 2017 года. Тверской ОМВД уведомил заявителя о постановлении от 01.08.2016 г. лишь 8 декабря 2016 года.

б) Неуведомление или несвоевременное уведомление о принимаемых процессуальных решениях по результатам рассмотрения ходатайств (статья 121 УПК РФ предусматривает, что ходатайство подлежит рассмотрению и разрешению непосредственно после его заявления, а в случаях, когда немедленное принятие решения по ходатайству невозможно, оно должно быть разрешено не позднее 3 суток со дня его заявления).

Так, остались без ответа направленные нами ходатайство на имя начальника Басманного ОМВД от 05.03.2018 г., ходатайство на имя начальника Тверского ОМВД от 22.10.2018 г.

в) Неуведомление или несвоевременное уведомление о продлении процессуальных сроков.

Необходимо подчеркнуть, что ни одно из постановлений, которыми продлевались сроки проверок во всех трех отделах полиции, не было направлено заявителю или его представителю.

г) Неуведомление или несвоевременное уведомление о принимаемых процессуальных решениях по результатам рассмотрения жалоб, поданных в порядке ст. 124 УПК РФ.

Статья 124 УПК РФ предусматривает, что прокурор или руководитель следственного органа рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения, а в исключительных случаях, когда для проверки жалобы необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. Заявитель должен быть незамедлительно уведомлен о решении, принятом по жалобе, и дальнейшем порядке его обжалования.

Как правило, при обжаловании фактов неуведомления представи-

тели полиции или прокуратуры представляют в качестве доказательства выполнения своих обязанностей журнал регистрации исходящих документов. Между тем, такой журнал может свидетельствовать лишь о присвоении тому или иному исходящему письму соответствующего номера, однако не подтверждает ни сам факт, ни конкретное время его отправки.

Так, представитель УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве ответил на нашу жалобу от 18.06.2018 г. лишь спустя месяц. Басманная межрайонная прокуратура ответила на жалобу от 30.11.2018 г. лишь 28.02.2018 г. (при этом обещав сообщить о результатах проверки дополнительно, что исполнено не было). Жалоба, поданная юристами «Стимула» 19.06.2018 г. в УВД по ЗАО ГУ МВД России по г. Москве, осталась без ответа. Не был дан ответ и чиновниками ОМВД «Дорогомилово» на жалобу от 30.11.2018 г. Тверская межрайонная прокуратура дала ответ на жалобу, поданную 19.06.2018 г., лишь 17.08.2018 г., и т.д.

В итоге, совокупность рассмотренных выше нарушений российского законодательства различными государственными органами и должностными лицами привела к тому, что теперь, спустя три года после ложных сообщений об актах терроризма, из-за которых был сорван Международный ЛГБТ-кинофестиваль «Бок о Бок», установить виновных лиц, скорее всего, уже невозможно.

Мы обращаем особое внимание на то, что нарушения, проиллюстрированные в настоящем докладе многочисленными примерами, имеют систематический характер, приводят к существенным нарушениям прав заинтересованных граждан и устраняются, как правило, только в результате обжалования. Эти нарушения вызывают справедливую критику со стороны общественности, средств массовой информации и правозащитников. Кроме того, данные действия органов полиции, прокуратуры, а иногда и судов не только нарушают российское законодательство, но и являются невыполнением Российской Федерацией обязательств перед международным сообществом, взятых на себя при подписании и ратификации международных договоров, призванных защищать права

человека и гражданина. На данный момент мы с сожалением констатируем тот факт, что в нарушение существующих законов руководство соответствующих органов власти не предпринимает никаких мер к привлечению виновных должностных лиц к ответственности за описанные выше нарушения.

Московская ЛГБТ-инициативная группа «Стимул» выражает глубокую озабоченность работой органов московской полиции в деле о срыве Международного ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок» в 2016 году. Для исправления сложившейся ситуации необходимы срочные и действенные меры. Мы призываем всех заинтересованных участников данного дела приложить максимальные усилия для того, чтобы расследование по данному резонансному преступлению, произошедшему в 2016 году и мотивированному ненавистью к ЛГБТ-сообществу, всё же было проведено надлежащим образом.

ХРОНОЛОГИЯ СОБЫТИЙ

Эпизод 22 апреля 2016 года

22 апреля 2016 года, начиная с 19-30, Международный кинофестиваль «Бок о Бок» проводил кинопоказ в помещении по адресу: г. Москва, Подсосенский переулок, д. 23, стр. 2. В 18-00 по указанному адресу прибыли сотрудники полиции отдела МВД России по Басманному району г. Москвы (Басманный ОМВД). Сотрудники полиции заявили, что им поступило сообщение о заложенном по указанному адресу взрывном устройстве, и эвакуировали всех посетителей с целью проведения осмотра помещения. Сам же осмотр был начат лишь в 21-00 после прибытия кинологов с собакой. Помещение было проверено и объявлено безопасным в 21-15, посетители смогли вернуться в помещение в 21-30.

Посчитав, что имело место заведомо ложное сообщение об акте терроризма, т.е. преступление, предусмотренное ст. 207 УК РФ, организаторы фестиваля 24 апреля 2016 года подали заявление о преступлении, а также о признании потерпевшими (см. прил. №1). В заявлении указывалось, что организации был причинен ущерб в

виде срыва показа фильма, запланированного на 19-30, не были проданы билеты, что представляет собой упущенную выгоду.

Согласно материалам доследственной проверки, после прибытия кинологов со служебной собакой был произведен осмотр помещений. Сотрудником полиции, осуществившим выезд на место происшествия, был также составлен рапорт (см. прил. №2), согласно которому примерно в 18-20 ему от оперативного дежурного Басманного ОМВД поступила информация о возможной террористической угрозе взрыва по адресу проведения кинопоказа. Была организована эвакуация 120 человек из ряда организаций, располагающихся в здании; по завершению осмотра здания информация о бомбе не нашла своего подтверждения. К материалам проверки были также приобщены тайминг кинопоказа, договоры, план здания, фототаблица. Согласно карточке происшествия, неизвестный гражданин позвонил в службу 02 с телефона 83589660550 и, не представившись, сообщил, что, находясь в торговом центре «Атриум», он слышал, как трое мужчин разговаривали о планировавшемся теракте в кинотеатре «Лофт».

24 апреля 2016 года срок проверки был продлен до 10 суток (см. прил. №3). 1 мая 2016 года дознаватель Басманного ОМВД Петрова Г.В. вынесла постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. прил. №4), согласно которому телефон сообщившего о бомбе был вне зоны доступа сети, и «у данного гражданина не было прямого умысла на сообщение заведомо ложного сообщения, так как он не осознавал, что сообщает ложное сообщение и не желал этого».

В течение долгого времени решение не возбуждать уголовное дело по заявлению о преступлении не доводилось до сведения заявителя – Генерального директора организации, Султановой Г.Ю. Наконец, после ряда жалоб постановление и материалы проверки были получены.

7 февраля 2017 года постановление об отказе в возбуждении дела было обжаловано представителем организации в Басманный районный суд г. Москвы. В жалобе, помимо прочего, указывалось,

что полиция пришла к выводу об отсутствии умысла в действиях сообщившего о бомбе, даже не опросив его. 19 мая 2017 года, в ходе судебного заседания по жалобе, прокурор предъявил постановление об отмене прокуратурой обжалуемого постановления от 1 мая 2016 года. Согласно постановлению заместителя Басманного межрайонного прокурора Дептицкого В.С. от 15 мая 2017 года (см. прил. №5), отказ в возбуждении дела, вынесенный дознавателем Петровой Г.В., был незаконным, в ходе дополнительной проверки было необходимо установить абонента, очевидцев и провести иные мероприятия. Таким образом, в суде представитель прокуратуры просил прекратить разбирательство в суде, представитель заявителя же настаивал на продолжении рассмотрения жалобы. В тот же день, 19 мая 2017 года, судья Басманного районного суда Сафина Ю.Р. вынесла постановление о прекращении производства по жалобе, так как формально отпал повод для разбирательства – обжалуемое решение было отменено (см. прил. №6). Постановление районного суда было обжаловано правозащитниками в Московский городской суд. 28 июня 2017 года Московский городской суд оставил постановление суда первой инстанции в силе. Тем временем, в рамках дополнительной проверки 14 июня 2017 года начальник отдела дознания Басманного ОМВД направил в Бюро специальных технических мероприятий московской полиции о принадлежности абонентского номера человека, сообщившего о бомбе (см. прил. №7). Также дознаватель Петрова Г.В. составила рапорт, согласно которому она неоднократно пыталась звонить на номер абонента, однако никто не ответил (см. прил. №8). Не дождавшись ответа на направленный запрос в БСТМ и составив по этому поводу рапорт, 23 июня 2017 года дознаватель вынесла очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Получив текст указанного постановления, 20 октября 2017 года юрист ООО «Бок о бок» обжаловал отказ в возбуждении дела в Басманный районный суд. В жалобе, помимо прочего, указывалось на нарушение статьи 11 Европейской Конвенции о защите прав

человека и основных свобод 1950 года («свобода собраний») и на неэффективность расследования со стороны полиции. 30 января 2018 года на судебном заседании прокурор и на этот раз предъявил постановление, возобновляющее проверку, прося суд прекратить производство по жалобе; представитель заявителя возражал против этого. В постановлении об отмене отказа в возбуждении дела от 29 января 2018 года (то есть вынесенном за день до судебного заседания) указано на неполноту проведенной проверки, подчеркнута необходимость получения ответа на запрос, установления очевидцев (см. прил. №9).

30 января 2018 года судья Басманного районного суда Ленская Е.А. удовлетворила жалобу юриста организации и признала постановление от 23 июня 2017 года незаконным (см. прил. №10) (при этом постановление суда ошибочно датировано 2017-м годом). Судьей было установлено, что «доследственная проверка по сообщению 02 не проводилась, постановления об отказе вынесены по формальным основаниям, заявитель о принятых решениях не уведомлялся, указания прокуратуры неоднократно игнорировались и не исполнялись». Постановление суда вступило в силу.

Уже 28 февраля 2018 года дознавателем ОМВД Петровой Г.В. по результатам дополнительной проверки было вынесено новое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. 12 марта 2018 года данное постановление было признано незаконным и отменено прокуратурой. Материал был возвращен в отдел дознания для проведения дополнительной проверки.

5 марта 2018 года представитель организации обратился в Басманный ОМВД с требованием выдать процессуальное решение, которое должно было быть принято по результатам дополнительной проверки. Ответа на данное ходатайство не последовало.

Тогда 18 июня 2018 года представителем заявителей была подана жалоба в УВД по Центральному административному округу ГУ МВД России по г. Москве на бездействие должностных лиц Басманного ОМВД в части неуведомления о принятом решении.

18 июля 2018 года врио начальника отдела дознания УВД по ЦАО

Шориной И.А. был дан ответ (см. прил. №11), в котором она указала: решение по материалу проверки надзирающим прокурором признано законным и обоснованным, материал проверки возвращен в ОМВД по минованию надобности. Согласно ответу, постановления об отмене решения об отказе возбуждении уголовного дела в ОМВД не поступало, в связи с чем дополнительная проверка не проводилась.

Также 18 июня 2018 года правозащитниками было подано обращение на имя начальника Басманного ОМВД с просьбой провести служебную проверку в отношении лиц, допустивших нарушения закона, которые ранее выявил суд (см. прил. №12). Ответа на обращение не последовало.

Между тем, 10 мая 2018 года дознавателем ОМВД было вынесено очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, при этом ни заявитель, ни его представитель не были уведомлены о принятом процессуальном решении.

Впоследствии, 31 июля 2018 года, заместителем Басманного межрайонного прокурора г. Москвы постановление дознавателя об отказе возбуждения уголовного дела от 10 мая 2018 года было признано незаконным и отменено, материал для дополнительной проверки был направлен в ОМВД (см. прил. №13).

2 августа 2018 года представитель организации «Бок о бок» обратился с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ в Басманный районный суд г. Москвы на незаконное бездействие начальника ОМВД, а также его подчинённых, ответственных за проведение проверки, выразившееся в неуведомлении о принятом процессуальном решении, неисполнении решения суда и постановления прокуратуры (см. прил. №14).

В суде представителю организации дали возможность ознакомиться с двумя последними постановлениями об отказе в возбуждении дела, однако 7 сентября 2018 года судья Басманного районного суда Н.Н. Дударь постановила прекратить производство по жалобе представителя заявителя, так как 28 февраля 2018 года дознавателем было вынесено постановление об отказе в возбуж-

дении уголовного дела, о чем представитель ООО «Бок о Бок» якобы был извещен в установленный законом срок.

Кроме того, 7 сентября 2018 года представителем заявителей было направлено обращение на имя начальника УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве, в котором сообщалось, что сотрудник УВД Шорина И.А. предоставила ложную информацию по поводу проведения дополнительной проверки по материалу, в связи с чем представитель заявителя и его доверитель были введены в заблуждение и были вынуждены необоснованно обратиться в Басманный районный суд с жалобой. В обращении также содержались просьбы о проведении служебной проверки в отношении Шориной И.А., об установлении условий и причин, способствующих нарушению законности, об уведомлении о результатах рассмотрения данного обращения (см. прил. №15). Данное обращение осталось без ответа.

30 ноября 2018 года правозащитниками была подана жалоба на имя Басманного межрайонного прокурора о признании незаконным бездействия должностных лиц ОМВД, которые снова не уведомляли пострадавшую организацию о новом процессуальном решении. 29 декабря 2018 года Басманной межрайонной прокуратурой был дан ответ на жалобу от 30 ноября 2018 года, в котором сообщалось, что в УВД по ЦАО была создана комиссия по проверке материалов об отказе в возбуждении уголовного дела, материал на момент рассмотрения жалобы находился в УВД (см. прил. №16). В ответе Дептицкого В.С. указывалось, что о результатах проверки материалов будет сообщено дополнительно. Сам ответ был направлен лишь 28 февраля 2019 года, что подтверждается штампами на почтовом конверте. В связи с поздним ответом 7 марта 2019 года правозащитниками была подана жалоба прокурору Центрального административного округа г. Москвы о признании незаконным бездействия Басманного межрайонного прокурора.

До настоящего времени ни организации «Бок о бок», ни их представителям неизвестно о результатах новой полицейской проверки, если таковая проводилась.

Эпизод 23 апреля 2016 года

23 апреля 2016 года, начиная с 15-00, Международный кинофестиваль «Бок о Бок» проводил кинопоказ по адресу: г. Москва, Берсеневская набережная, д. 8, корп. 1. В 15-30 по указанному адресу прибыли сотрудники полиции Отдела МВД России по району Якиманка г. Москвы (ОМВД «Якиманка»). Сотрудники полиции заявили, что им поступило сообщение о заложенном по указанному адресу взрывном устройстве, и эвакуировали всех посетителей с целью проведения осмотра помещения. Осмотр помещения был начат только в 17-30 после прибытия кинологов с собакой. Помещение было проверено и объявлено безопасным в 18-00, посетители смогли вернуться в помещение в 19-00. 24 апреля 2016 года организаторами и участниками кинофестиваля было подано заявление о ложном сообщении об акте терроризма по ст. 207 УК РФ в ОМВД «Якиманка».

В ходе проверки звонка о заложенной бомбе была заведена карточка происшествия, составлены протокол осмотра места происшествия, акт о применении служебной собаки, несколько рапортов. Были опрошены организатор кинопоказа и арендодатель помещения. Также старший оперуполномоченный ОМВД «Якиманка» Скорнякова Л.С. составила рапорт (см. прил. №17) о том, что 23 апреля 2016 года в 14-55 по каналу 02 поступило сообщение от гражданина Яналиева, который пояснил, что, находясь в торговом центре «Европейский», он якобы видел двух подозрительных граждан азиатской внешности, один из которых был одет в коричневые штаны и в темную куртку, второй был в темной одежде, которые говорили о том, что в 16-00 по адресу: Берсеневская набережная, 7, заложат бомбу. На этом основании сотрудник полиции 26 апреля ходатайствовал о передаче сообщения по подследственности, в ОМВД «Дорогомилово» (см. прил. №18). 27 апреля 2016 года материал из ОМВД «Дорогомилово» снова был возвращен в ОМВД «Якиманка», 29 апреля срок проверки был продлен до 6 мая 2016 года (см. прил. №19).

10 мая 2016 года материал проверки снова был направлен в ОМВД «Дорогомилово». 25 мая 2016 года срок проверки был продлен до 10 суток (см. прил. №20).

30 мая 2016 года участковый уполномоченный полиции ОМВД «Дорогомилово» Силкин И.С. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. прил. №21), согласно которому взрывчатых веществ на месте обнаружено не было, установить лиц, которых слышал гр. Яналиев, не представилось возможным, ложного сообщения об акте терроризма не было.

Длительное время о данном процессуальном решении не сообщалось заявителям. Наконец, после серии жалоб, они получили постановление от 30.05.2016 года. 7 февраля 2017 года отказ в возбуждении уголовного дела был обжалован в Дорогомиловский районный суд г. Москвы. В жалобе, помимо прочего, указывалось, что злоумышленник хотел сорвать мероприятие, посвященное ЛГБТ-тематике, руководствуясь мотивом ненависти, также указывалось, что проверка была проведена неполно и неэффективно.

На судебном заседании 3 марта 2017 года, посвященном рассмотрению жалобы, прокурор предъявил постановление об отмене отказа в возбуждении уголовного дела, датированное 1 марта 2017 года (см. прил. №22). В прокурорском постановлении указывалось на необходимость опроса Яналиева, установления иных очевидцев события. 3 марта 2017 года судья Дорогомиловского районного суда Деваева И.Ю. прекратила производство по жалобе, так как отсутствовал предмет обжалования. Постановление районного суда было обжаловано правозащитниками в Московский городской суд. 18 апреля 2017 года Московский городской суд оставил постановление районного суда в силе.

Тем временем, в рамках дополнительной проверки, участковый уполномоченный Рыжов Р.А. составил рапорт, согласно которому установить местонахождение гр. Яналиева и опросить его не представилось возможным (см. прил. №23). 19 июля 2017 года участковый уполномоченный вынес очередной отказ в возбуждении уголовного дела, указав, что «за время проведения проверки

информации, представляющей оперативный интерес, не получено, установить свидетелей и очевидцев не представилось возможным».

В результате продолжительной переписки с правоохранительными органами, организации 1 сентября 2017 года было сообщено о вынесенном 19 июля постановлении. Отказ в возбуждении дела был снова обжалован правозащитниками в Дорогомиловский районный суд. 17 октября 2017 года судья Белкина В.А. прекратила производство по жалобе, так как прокурор снова предъявил в суде постановление об отмене отказа в возбуждении уголовного дела, датированное 1 сентября 2017 года (см. прил. №24). Постановление районного суда было обжаловано в апелляционном порядке 20 октября 2017 года, 18 января 2018 года Московский городской суд оставил постановление суда первой инстанции в силе (см. прил. № 25).

В последующем заявителям равным образом не сообщалось о принятом процессуальном решении по результатам дополнительной проверки сообщения о преступлении. 19 июня 2018 года представителем организации была подана жалоба на бездействие должностных лиц в части неуведомления о принятом решении, адресованная начальнику УВД по Западному административному округу ГУ МВД РФ по г. Москве. Ответа на жалобу не последовало, в связи с чем 24 июля 2018 года представителем заявителей была подана жалоба начальнику Главного управления МВД России по г. Москве о признании незаконным уже бездействия начальника УВД по ЗАО и начальника ОМВД «Дорогомилово» (см. прил. №26). 30 августа 2018 года юристом был получен ответ из ГУ МВД по г. Москве, в нем сообщалось, что по факту нарушений, допущенных сотрудниками ОМВД «Дорогомилово», проведена служебная проверка, по результатам которой виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности (см. прил. №27).

30 ноября 2018 года правозащитники направили начальнику ОМВД «Дорогомилово» жалобу, в которой указывалось, что, несмотря на проведение служебных проверок и привлечении виновных к

дисциплинарной ответственности, нарушения так и не были устранены – ни заявитель, ни представитель заявителя не были уведомлены о процессуальном решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении. В связи с этим представитель организации просил признать бездействие должностных лиц незаконным, устранить допущенные нарушения и уведомить его о результатах рассмотрения настоящей жалобы.

Ответ на жалобу не последовало, поэтому 5 марта 2019 года представителем заявителя была направлена жалоба Дорогомиловскому межрайонному прокурору г. Москвы о признании незаконным бездействия должностных лиц ОМВД «Дорогомилово». Ответ на жалобу на момент подготовки доклада не получен.

Эпизод 24 апреля 2016 года

24 апреля 2016 года, начиная с 15-00, кинофестиваль «Бок о Бок» продолжил свою работу, на этот раз проводя кинопоказ по адресу: г. Москва, Берсеневская набережная, д. 8, корп. 1. В 15-40 по указанному адресу прибыли сотрудники полиции отдела МВД России по району Якиманка г. Москвы (ОМВД «Якиманка»). Сотрудники полиции заявили, что им поступило сообщение о заложенном по указанному адресу взрывном устройстве, и эвакуировали всех посетителей с целью проведения осмотра помещения. Эвакуация состоялась в 16-00. Сам же осмотр был начат только в 18-30 после прибытия кинологов с собакой. Хотя помещение было проверено и объявлено безопасным в 19-00, посетители смогли вернуться в помещение только в 19-30.

Организаторами кинопоказа также было подано заявление о преступлении в полицию. В ходе проверки звонка о заложенной бомбе полицией была заведена карточка происшествия (см. прил. №28), составлены протокол осмотра места происшествия, акт о применении служебной собаки, несколько рапортов. В частности, оперуполномоченный ОМВД «Якиманка» Скорнякова Л.С. составила рапорт о том, что 24 апреля 2016 года в 15-21 по каналу 02 поступило сообщение от гражданина Павла Петрова, который

пояснил, что, находясь около кинотеатра, он слышал разговор двух кавказцев (одеты в спортивные костюмы, среднего роста), которые говорили, что хотят взорвать кинотеатр, расположенный по адресу: Берсеневская набережная, 7. На основании того, что дежурная часть, куда поступил звонок, находится на территории Тверского района, сотрудник полиции 26 апреля ходатайствовал о передаче сообщения по подследственности в ОМВД по Тверскому району. Материал был направлен в Тверской ОМВД 29 апреля (см. прил. № 29). Однако поступил материал в ОМВД лишь 29 июля 2016 года, что подтверждается отметками о регистрации и Книгой учета сообщений о правонарушениях (КУСП). Оперуполномоченный, ответственный за проведение проверки, составил рапорт (см. прил. № 30), согласно которому телефон, с которого поступил звонок, был отключен, полицейским был направлен запрос в Бюро специальных технических мероприятий московской полиции о принадлежности абонентского номера человека, сообщившего о бомбе, однако ответ на запрос не поступил.

1 августа 2016 года срок проверки был продлен до 8 августа 2016 года (см. прил. №31). 5 августа 2016 года сотрудник полиции Косоротиков А.С. вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. прил. №32), согласно которому «квалифицировать деяние не представилось возможным».

Лишь 8 декабря 2016 года заявителю было сообщено о принятом процессуальном решении (см. прил. №33). 7 февраля 2017 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было обжаловано представителем организации «Бок о бок» в Тверской районный суд г. Москвы. 13 февраля 2017 года суд вернул жалобу для устранения недостатков (к жалобе не была приложена заверенная копия доверенности). 3 марта 2017 года жалоба была подана снова.

На судебном заседании, состоявшемся 26 апреля 2017 года, прокурор предъявил постановление от 24 апреля 2017 года об отмене отказа в возбуждении уголовного дела от 5 августа 2016 года (см. прил. №34). Признавая проверку неполной, прокуратура указала на необходимость получения объяснения представителя организации

«Бок о бок», установления личности звонившего в дежурную часть. В итоге 26 апреля 2017 года судья Меркулов А.А. прекратил производство по жалобе организации. Данное постановление было обжаловано в Московский городской суд. 24 июля 2017 года Московский городской суд оставил постановление районного суда в силе (см. прил. №35).

Тем временем, в ходе дополнительной проверки оперуполномоченный Косоротиков А.С. ограничился составлением рапорта, в котором он сообщил, что ответ на запрос о принадлежности абонентского номера из БСТМ так и не был и получен, а с представителем организации связаться не удалось. Это позволило полицейскому 23 мая 2017 года вынести очередное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. прил. №36).

18 августа 2017 года отказ в возбуждении уголовного дела был обжалован правозащитниками в Тверской районный суд. По делу состоялось несколько судебных заседаний, на одном из которых прокурор предъявил постановление от 12 октября 2017 года об отмене отказа в возбуждении уголовного дела и проведении дополнительной проверки (см. прил. №37). Заместителем прокурора указывалось на необходимость опроса представителя организации «Бок о бок», а также Борзых Р.А.

13 октября 2017 года судья Тверского районного суда Ермакова Е.В. прекратила производство по жалобе организации «Бок о бок». Апелляционная жалоба, поданная 13 октября 2017 года, 8 ноября 2017 года была отклонена Московским городским судом.

В течение месяцев представители кинофестиваля не уведомлялись о принятом процессуальном решении по результатам дополнительной проверки сообщения о преступлении. В этой связи 19 июня 2018 года представителем кинофестиваля была подана жалоба на бездействие должностных лиц в части не уведомления о новом принятом решении, данная жалоба направлялась на имя Тверского межрайонного прокурора. Ответа на обращение не последовало, в связи с чем 8 августа 2018 года была подана жалоба прокурору г. Москвы уже на бездействие Тверского межрайонного прокурора.

17 августа 2018 года (согласно дате, указанной на конверте) из Тверской межрайонной прокуратуры последовал ответ на жалобу от 19 июня 2018 года (см. прил. №38), в котором сообщалось, что по результатам проведения проверки было вынесено постановление об отказе возбуждения уголовного дела, которое 10 июля 2018 года было отменено межрайонной прокуратурой. Материал был возвращен в орган дознания, которому даны указания о проведении дополнительных проверочных мероприятий.

23 августа 2018 года представителем кинофестиваля было направлено обращение начальнику ОМВД России по Тверскому району г. Москвы (см. прил. №39), в котором сообщалось, что прокуратурой был установлен факт нарушения законодательства сотрудником полиции. В этой связи юрист просил назначить служебную проверку в отношении этого сотрудника, привлечь его к дисциплинарной ответственности, а также установить причины, способствующие нарушению законности. Обращение было получено в ОМВД 27 августа. Ответа на него не последовало.

22 октября 2018 года представителем заявителя было направлено ходатайство в ОМВД России по Тверскому району об уведомлении о результатах дополнительной проверки (см. прил. №40), в связи с тем, что истекли установленные законом сроки, однако ни заявитель, ни его представитель не были уведомлены о ее результатах. Ходатайство было получено в ОМВД 29 октября 2018 года, что подтверждается отчетом Почты России.

Ответа на ходатайство не последовало, поэтому 5 марта 2019 года в Тверскую межрайонную прокуратуру была направлена жалоба на бездействие должностных лиц ОМВД. Ответ на жалобу на момент публикации доклада не поступил.


ПРИЛОЖЕНИЕ

Приложение № 1

фото 001

15

Участковому уполномоченному Отдела МВД России
по Басманному р-ну г. Москвы
старшему лейтенанту полиции Можечкову Д.Д.
Новая Басманная ул., д. 33
тел. 495 - 261 41 41
105066, г. Москва

Султановой Гюльнара Юрьевны,
генерального директора
Общества с ограниченной ответственностью
«Международный кинофестиваль Бок о Бок»,


ЗАЯВЛЕНИЕ О ПРЕСТУПЛЕНИИ И О ПРИЗНАНИИ ПОТЕРПЕВШИМ
в порядке ст. 141 УПК РФ

22 апреля 2016 г., начиная с 19-30, ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» проводило кинопоказ по адресу: г. Москва, Подсосенский переулок, д. *23 стр.1*. В 18-00 по указанному адресу прибыли сотрудники полиции Отдела МВД России по Басманному району г. Москвы («ОВД Басманный»). Сотрудники полиции заявили, что им поступило сообщение о заложенном по указанному адресу взрывном устройстве, и эвакуировали всех посетителей с целью проведения осмотра помещения. Осмотр был начат в 21-00 после прибытия кинологов с собакой. Помещение было проверено и объявлено безопасным в 21-15, посетители смогли вернуться в помещение в 21-30.

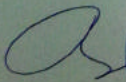

Таким образом, имело место заведомо ложное сообщение об акте терроризма, т.е. преступление, предусмотренное ст. 207 УПК РФ.

Заведомо ложным сообщением об акте терроризма ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» был причинен ущерб в виде срыва показа фильма, запланированного на 19-30. Так, не было продано 100 билетов по 300 рублей, что представляет собой упущенную выгоду в размере 30.000 (тридцать тысяч) рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 141, 145 и 42 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Проверить, имело ли место преступление, предусмотренное ст. 207 УК РФ.
2. Принять процессуальное решение, предусмотренное ст. 145 УПК РФ.
3. В случае возбуждения уголовного дела признать ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» потерпевшим по уголовному делу.

24 апреля 2016 г.   /Султанова Г.Ю./

Приложение № 2

фото 002

Начальнику Отдела МВД России
по Басманному району г. Москвы
полковнику полиции Ковтуни В.В.

РАПОРТ

Докладываю Вам, что 22.04.2016 года, в период с 18:00 часов, согласно ООП и Б в ЦАО, нес службу по адресу: Москва, Подсосенский пер., д.23, при проведении в клубе «Лофт» просмотра кинофильма. По прибытии на место было установлено, что по указанному адресу, на четвертом этаже здания, по договору возмездного оказания услуг № 920 от 10.03.2016 года, в период с 19:30 минут до 23:00 часов, сотрудники ООО «Бок о Бок», ген. директор Иванова Г.Ю., организовали показ двух кинолент «Гардения: пока не опустился занавес» и «Дайкини меня».

Примерно в 18:20 минут, от оперативного дежурного ОМВД России по Басманному району г. Москвы поступила информация о возможной террористической угрозе взрыва по данному адресу. В рамках проводимых мероприятий по проверке информации службы 02, была организована эвакуация гражданского населения в количестве примерно 120 человек из указанного здания из следующих организаций;

1. 4-й этаж- ООО «Бок о Бок», ген. директор Султанова Г.Ю., тел. [REDACTED]
2. 3-й, 2-й- учебные классы ООО «Юнакс», руководитель [REDACTED]
3. 2-й, 1-й этаж- ООО «КБ МосВодоКанал-Банк», временный управляющий [REDACTED]
4. 1-й этаж ООО «Нюу Проблем», квест-клуб «Клаустрофобия», руководитель [REDACTED]

Указанные выше граждане были эвакуированы на безопасное расстояние от здания, за периметр территории, после чего был произведен осмотр помещения кинологической службой УВД по ЦАО и СОГ ОМВД России по Басманному району. По завершению осмотра, установлено, что информация не получила своего подтверждения, подозрительных и взрывоопасных предметов не обнаружено. Жалоб и заявлений от граждан не поступило, нарушений общественного порядка не выявлено.

Приложение: копия договора, тайминг мероприятия на 5 листах.

П Отдела МВД России
Басманному району г. Москвы
старший лейтенант полиции

Мошечков Д.А.

Приложение № 3

фото 003

Приложение 3

Срок проверки
Продлить до 10 суток
Начальник полиции ОМВД РФ по
Басманному району
г. Москвы
подполковник полиции
Е.В. Сойнов

"24" апреля 2016 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед начальником органа дознания ходатайства
о продлении срока проверки сообщения о преступлении

г. Москва "24" апреля 2016 г.
(место составления)

Дознаватель ОД ОМВД России по Басманному району г. Москвы лейтенант полиции Петрова Г.В. рассмотрел материал проверки, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по Басманному району г. Москвы за № 16026 от 22.04.2016 года по сообщению, поступившему из д/части ОМВД России по Басманному району г. Москвы,

УСТАНОВИЛ:

Для принятия объективного решения по настоящему материалу проверки по КУСП №16026 от 22.04.2016 года, поступившего из д/части ОМВД России по Басманному району г. Москвы по факту противоправных действий, необходим дополнительный срок проверки сообщения о преступлении.
(излагаются результаты проверки сообщения о преступлении, обосновывается необходимость и срок ее продления)

На основании изложенного и руководствуясь частью третьей ст.144 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед начальником органа дознания начальником полиции ОМВД России по Басманному району г. Москвы подполковником полиции Е.В. Сойновым
(наименование органа дознания)
о продлении срока проверки сообщения о преступлении до 10 суток.

Дознаватель (должностное лицо органа дознания) _____
(подпись)

Приложение № 3

фото 003

« У т в е р ж да ю »

Начальник полиции ОМВД России
по Басманному району г.Москвы
подписавший позицию
Сойнов В.В.

(подпись)
«01» мая 2016 года

Постановление
об отказе в возбуждении уголовного дела

г. Москва «01» мая 2016 года

Дознаватель ОД Отдела МВД России по Басманному району г. Москвы лейтенант полиции Петрова Г.В. рассмотрел сообщение о преступлении по факту заведомо ложного сообщения о готовящемся террористическом акте, зарегистрированное в КУСП № 16026 от 22.04.2016 года.

УСТАНОВИЛ:

22.04.2016 года в дежурную часть УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве со службы «02» ГУ МВД России по г. Москве поступила карточка происшествия № 29494182 по факту угрозы взрыва в общественном месте, а именно объекта к/т «Лифт», расположенного по адресу: г. Москва, Подосенский пер., д.23, стр.1. В ходе проверки было установлено, что неизвестный гражданин позвонил в службу 02 ГУ МВД России по г.Москве и не представившись сообщил, находясь в ТРЦ «Атриум», услышал разговор трех мужчин о том, что в районе 6-7 вечера планируется теракт в к/т «Лифт» по вышеуказанному адресу, каких-либо установочных данных о себе не сообщил. Звонок был осуществлен с номера телефона 8-358-966-05-50. На данный номер неоднократно были совершены звонки, однако телефон был вне зоны доступа сети. Обязательным признаком субъективной стороны данного преступления является заведомость ложного сообщения, однако если лицо добросовестно заблуждается, полагает что его информация о готовящемся акте терроризма соответствует действительности, то ответственность исключается. А также у данного гражданина не было прямого умысла на сообщение заведомо ложного сообщения, так как он не осознавал, что сообщает ложное сообщение и не желал этого.

На основании вышеизложенного, дознание приходит к выводу, что в действиях неустановленного лица отсутствует состав преступления предусмотренного п. 1 ст.207 УК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь п.1 ч.1 ст.24, ст.144, 145 и 148 УПК РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

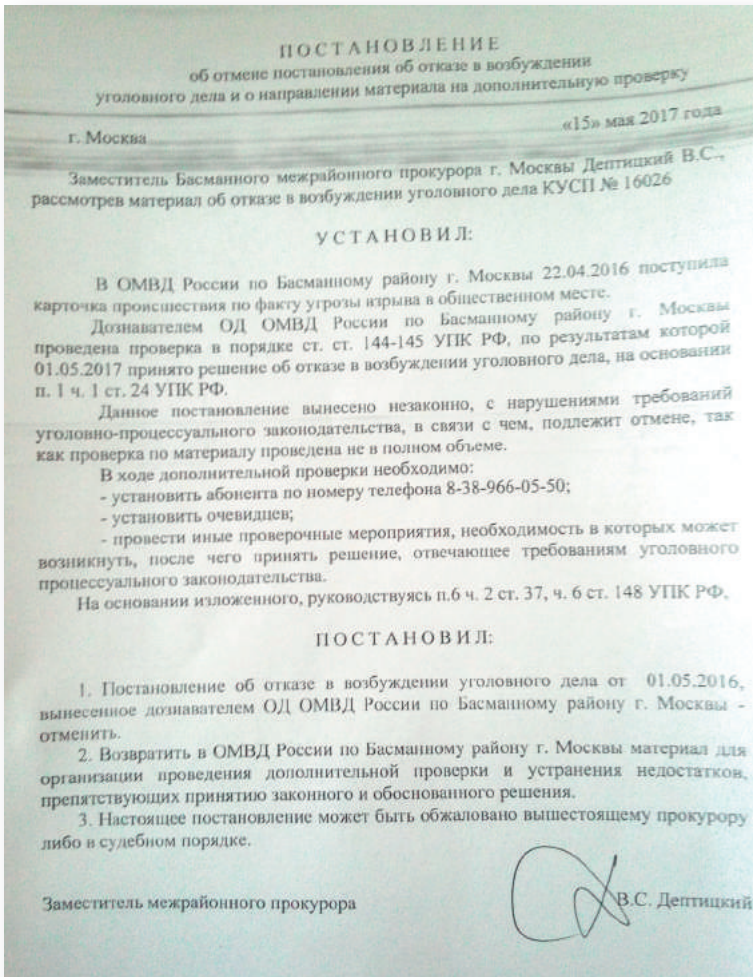
1. Отказать в возбуждении уголовного дела по факту заведомо ложного сообщения о готовящемся террористическом акте в виду отсутствия состава преступления, по основаниям п.1 ч.1 ст.24, ст.144, 145 и 148 УПК РФ.
2. Копию настоящего постановления направить Басманному межрайонному прокурору г. Москвы
3. Копию настоящего постановления направить _____ разъяснив его право обжаловать данное постановление прокурору или в суд в порядке, установленном ст.124 или 125 УПК РФ.

Дознаватель ОД ОМВД России
по Басманному району г. Москвы
лейтенант полиции

Петрова Г.В.

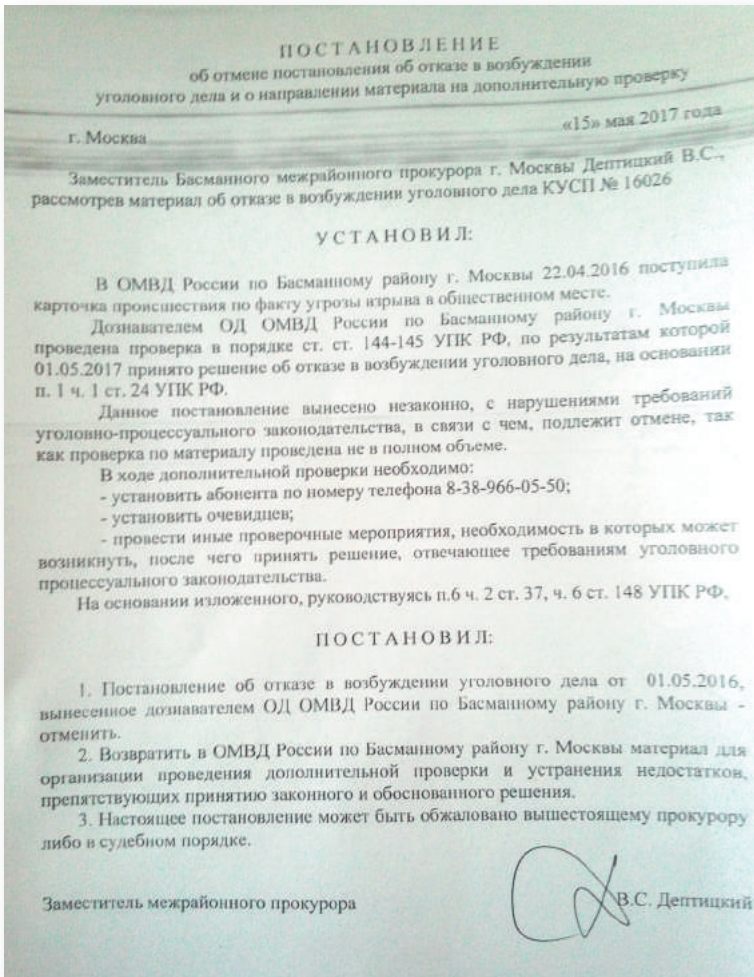
Приложение № 4

фото 004



Приложение № 5

фото 005



Приложение № 6

фото 006

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

19 мая 2017 года

Судья Басманного районного суда г. Москва Сафина Ю.Р., при секретаре Фроловой Ю.В., с участием помощника Басманного межрайонного прокурора г. Москвы Квициния С.Б., заявителя – представителя ООО «Бок о Бок» Кавказского Н.Ю., рассмотрев жалобу № 3/10-130/17 заявителя - представителя ООО «Бок о Бок» Кавказского Н.Ю. о признании незаконным и необоснованным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.05.2016, поданную в порядке ст. 125 УПК РФ,

установил:

Заявитель - представитель ООО «Бок о Бок» Кавказский Н.Ю., обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ о признании незаконным и необоснованным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.05.2016.

В судебном заседании представитель ООО «Бок о Бок» Кавказский Н.Ю. доводы жалобы поддержал в полном объеме, дополнительно пояснил, что отмена заместителем Басманного межрайонного прокурора г. Москвы обжалуемого постановления не является основанием для прекращения производства по жалобе, поданной заявителем в порядке ст. 125 УПК РФ.

Представители ОД ОМВД по Басманному району г. Москвы, надлежащим образом извещенные о дате и времени судебного заседания, на рассмотрение жалобы в суд не явились, ходатайства о рассмотрении жалобы с их участием в суд не поступили. В соответствии с ч. 3 ст. 125 УПК РФ судья считает возможным рассмотреть жалобу в отсутствие не явившихся лиц.

Помощник Басманного межрайонного прокурора г. Москвы Квициния С.Б. просил жалобу заявителя оставить без удовлетворения, в связи с тем, что на момент рассмотрения жалобы заявителя в порядке ст. 125 УПК РФ, обжалуемое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.05.2016 отменено, материал направлен в ОМВД России по Басманному району г. Москвы для проведения дополнительной проверки.

Судья, выслушав мнение участников процесса, исследовав представленные материалы, приходит к следующим выводам.

Исходя из положений ст. 125 УПК РФ в суд могут быть обжалованы постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Приложение № 6

фото 007

Как следует из представленных в суд материалов проверки, от имени заявителя дознавателем ОД ОМВД России по Басманному району г. Москвы Петровой Г.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту заведомо ложного сообщения о готовящемся террористическом акте в виду отсутствия состава преступления.

15 мая 2017 года заместителем Басманного межрайонного прокурора г. Москвы постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.05.2016 отменено, материал проверки возвращен в ОМВД России по Басманному району г. Москвы для организации проведения дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения.

В связи с тем, что после назначения судебного заседания установлено, что обжалуемое постановление отменено, у суда отсутствует повод для проверки законности и обоснованности решения должностного лица, осуществляющего уголовное преследование.

При таких обстоятельствах производство по жалобе подлежит прекращению.

Оснований для вывода о том, что причинен ущерб конституционным правам заявителя и затруднен доступ к правосудию, не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья

постановил:

Производство по жалобе заявителя - представителя ООО «Бок о Бок» Кавказского Н.Ю. о признании незаконным и необоснованным постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.05.2016, поданной в порядке ст. 125 УПК РФ, прекратить.

Постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток с момента вынесения.

Судья




Ю.Р. Сафина

Приложение № 7

фото 008

56



МВД России
ГУВД по г. Москве
Управление внутренних дел по
Центральному административному
округу г. Москвы
отдел МВД России
по Басманному району

105066, Москва, ул. Новая Басманная, д. 33
тел. 261-41-41, факс 261-21-41

14.06.2014 № 01/Р-317
на № _____ от _____


Начальнику БСТМ ГУ МВД России
по г. Москве

г. Москва, ул. Петровка, д.38

В связи с проводимой проверкой по факту угрозы взрыва в к/т «Лофт», расположенного по адресу: гор. Москва, Подсосенский пер., д.23, стр.1, зарегистрированном в дежурной части отдела МВД России по Басманному району г. Москвы КУСП № 16026 от 22.04.2016 года убедительно прошу Вас предоставить в наш адрес сведения о принадлежности следующего абонентского номера: 8-358-966-05-50. В связи с ограниченностью сроков расследования уголовного дела убедительная просьба предоставить данные документы в кратчайший срок **по факсу: 8 (499) 261-76-16 (с пометкой для Петровой Г.В.)** и продублировать по почте по адресу: 105066, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 33 (отделение дознания Петрова Г.В.).

С уважением,

Начальник ОД ОМВД России
по Басманному району г. Москвы
майор полиции



Сурнова Е.Ю.

Приложение № 8

фото 009

55

Начальнику ОД ОМВД России
по Басманному району г.Москвы
майору полиции
Е.Ю. Сурповой

РАПОРТ

Докладываю Вам, что у меня на дополнительной проверке находится отказной материал №6875/16026 от 01.03.2016 года по сообщению в службу «02» ГУ МВД России по угрозы взрыва по адресу: г.Москва, ул. Подсосенский пер., д.23, стр.1. С целью более точного установления обстоятельств произошедшего по данному факту, мной были осуществлены телефонные звонки на номер телефона 8-358-966-05-50, на которые никто не ответил. Заявление по данному факту в ОМВД России по Басманному району г.Москвы не поступало.

На основании вышеизложенного полагаю бы приобщить данный рапорт к материалу проверки.

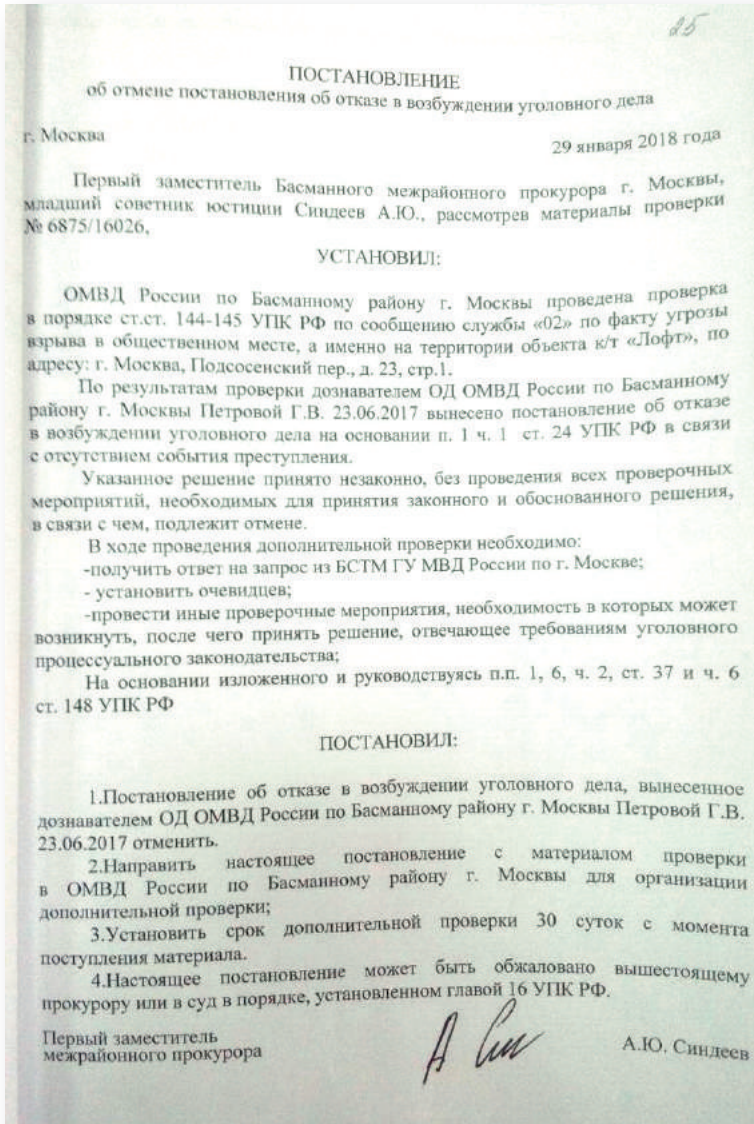
23.06.2017 г.

Дознаватель ОД ОМВД России
по Басманному району г.Москвы
старший лейтенант полиции

Г.В. Петрова

Приложение № 9

фото 010



Приложение № 10

фото 011

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

30 января 2017 года

Судья Басманного районного суда города Москвы Ленская Е.А., при секретаре Мироновой К.А., с участием представителя ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» Кавказского Н.Ю., помощника Басманного межрайонного прокурора города Москвы Квициния С.Б., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу заявителя представителя ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» Кавказского Н.Ю., поданную в порядке ст. 125 УПК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель представитель ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» Кавказский Н.Ю. обратился в суд с жалобой, в которой просит признать незаконным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23 июня 2017 года, вынесенное дознавателем ОД ОМВД России по Басманному району города Москвы Петровой Г.В.

Жалоба рассмотрена в отсутствие представителя ОМВД России по Басманному району города Москвы, надлежащем образом, извещенного о дате и месте проведения судебного заседания.

Представитель Кавказский в судебное заседание явился, доводы, изложенные в жалобе поддержал, настаивал на удовлетворении жалобы.

Помощник прокурора Квициния в судебном заседании пояснил, что ОМВД России по Басманному району города Москвы по сообщению службы «02» проведена проверка в порядке, предусмотренном ст.ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой 23 июня 2017 года принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления.

Указанное решение Басманной межрайонной прокуратурой города Москвы признано незаконным и 29 января 2018 года отменено.

Согласно положением ч. 1 ст. 125 УПК РФ решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Согласно ч.1 ст. 144 УПК РФ срок принятия решения по заявлению о преступлении составляет 3 суток. Часть 1 ст. 145 УПК РФ обязывает принять решение по результатам рассмотрения заявления о преступлении. В соответствии с ч. 2 ст. 145 УПК РФ заявитель должен быть уведомлен о принятом решении.

Приложение № 10

фото 012

2

Статья 144 УПК РФ обязывает соответствующее должностное лицо принять и проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах своей компетенции принять по нему решение.

Как установлено в судебном заседании и следует из представленного материала об отказе в возбуждении уголовного дела № 6875/16026 от 22 апреля 2016 года в ОМВД России по Басманному району города Москвы поступило сообщение из службы «02», зарегистрированное КУСП № 16026 от 22 апреля 2016 года.

24 апреля 2016 года срок проверки сообщения о преступлении продлен начальником ОМВД России по Басманному району города Москвы до 10 суток.

01 мая 2016 года дознавателем ОМВД России по Басманному району города Москвы Петровой Г.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

15 мая 2017 года постановление от 01 мая 2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела отменено заместителем Басманного межрайонного прокурора города Москвы, материал направлен для дополнительной проверки и выполнения указаний прокуратуры.

23 июня 2017 года дознавателем ОМВД России по Басманному району города Москвы Петровой Г.В. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

29 января 2018 года постановление от 23 июня 2017 года об отказе в возбуждении уголовного дела отменено первым заместителем Басманного межрайонного прокурора города Москвы, материал направлен для дополнительной проверки.

Таким образом, судом установлено, что доследственная проверка по сообщению в службу «02» не проводилась, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела вынесены по формальным основаниям, заявитель о принятых решениях не уведомлялся, указания межрайонной прокуратуры неоднократно игнорировались и неоднократно не исполнялись.

Согласно представленных материалов, судом установлено что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23 июня 2017 года, вынесенное дознавателем ОД ОМВД России по Басманному району города Москвы Петровой А.Г. незаконно, не мотивировано, не обосновано и вынесено без надлежащей доследственной проверки.

При таких обстоятельствах жалоба представителя Кавказского Н.Ю. подлежит удовлетворению.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

Приложение № 10

фото 013

3

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу заявителя представителя ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» Кавказского Н.Ю. - удовлетворить.

Признать незаконным и не обоснованным постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 23 июня 2017 года, вынесенное дознавателем ОД ОМВД России по Басманному району города Москвы Петровой А.Г.

Обязать дознавателя ОД ОМВД России по Басманному району города Москвы Петрову А.Г. устранить допущенные нарушения, выполнив указания прокурора в полном объеме.

Настоящее постановление может быть обжаловано в Московский городской суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья

Е.А. Ленская



Приложение № 11

фото 014

18.07.18



ГУ МВД России по г. Москве

Рыжову Г.А.

**УПРАВЛЕНИЕ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
ПО ЦЕНТРАЛЬНОМУ
АДМИНИСТРАТИВНОМУ ОКРУГУ**
(УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве)

ул. Средняя Капиталинская, дом 21, г. Москва, 109029
Тел: (495) 676-00-11, ztsuvd@mvd.ru

№

О направлении ответа

Ваше обращение, поступившее в Управление внутренних дел по Центральному административному округу Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве 2 июля 2018 года (вх. З/187709589255) о бездействии сотрудников Отдела Министерства внутренних дел России по Басманному району г. Москвы, рассмотрено.

Указанные Вами доводы не нашли свое объективное подтверждение.

Решение по материалу проверки № 6875/160026 от 27.06.2017 года надзирающим прокурором признано законным и обоснованным, материал проверки возвращен в Отдел Министерства внутренних дел России по Басманному району г. Москвы по минованию надобности (исх. № 16-2-2018 от 01.03.2018 г.). Отдельно, постановление об отмене решения об отказе в возбуждении уголовного дела по материалу проверки № 6875/160026 от 27.06.2017 года в Отдел Министерства внутренних дел России по Басманному району г. Москвы не поступал, в связи с чем дополнительная проверка не проводилась.

Одновременно разъясняю Вам, что в соответствии со статьей 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (Судебный порядок рассмотрения жалоб), постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Вместе с тем, согласно части 4 пункта 5 ФЗ № 59 «О порядке рассмотрения обращения граждан Российской Федерации», Вы вправе обратиться с жалобой на принятое по обращению решение или на действие

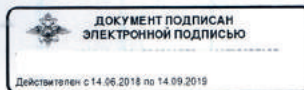
Приложение № 11

фото 015

(бездействие) в связи с рассмотрением обращения в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Врио начальника ОД

Шорина И.А.



Приложение № 12

фото 016

иск. № 6 от 18.06.2018 г. г. Москва

Начальнику Отдела МВД России по Басманному району г. Москвы,
полковнику полиции
Вакалу Александру Прохоровичу

Новобасманная ул., д. 33, 105066, г. Москва

от Рыжова Антона Игоревича

представителя по доверенности
Общества с ограниченной ответственностью
«Международный кинофестиваль Бок о Бок»,

Уважаемый Александр Прохорович!

24 апреля 2016 года генеральным директором Общества с ограниченной ответственностью «Международный кинофестиваль Бок о Бок», Султановой Г.Ю., было направлено заявление о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ. В рамках проводимой проверки (материал № 6875/16026) должностными лицами Отдела МВД России по Басманному району г. Москвы был вынесен ряд постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Так, 23 июня 2017 года постановление об отказе в возбуждении дела было вынесено дознавателем ОД отдела МВД по Басманному району г. Москвы лейтенантом полиции Петровой Г.В.

29 января 2018 года первый заместитель Басманного межрайонного прокурора г. Москвы А.Ю. Синдеев отменил указанное постановление и возвратил материалы для проведения дополнительной проверки и устранения недостатков. Таким образом, **прокурор установил факт нарушения сотрудником полиции закона** (Приложение 1).

Более того, 30 января 2018 года судья Басманного районного суда г. Москвы Ленская Е.А. такую установила, что «**доследственная проверка не проводилась, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела вынесены по формальным основаниям, заявитель о принятых решениях не уведомлялся, указания межрайонной прокуратуры неоднократно игнорировались и неоднократно не исполнялись**» (Приложение 2). Постановление суда вступило в силу. Таким образом, судом установлено неоднократное грубое нарушение законодательства сотрудниками органов внутренних дел.

Приказ МВД РФ от 26 марта 2013 г. N 161 определяет порядок проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации. Согласно п. 13 данного приказа, основанием для проведения служебной проверки является необходимость выявления причин, характера и обстоятельств совершенного сотрудником полиции дисциплинарного проступка.

На основании изложенного, в соответствии с Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ, Приказа МВД РФ от 12 сентября 2013 г. № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», убедительно Вас прошу:

1

Приложение № 12

фото 017

- 1) Считать данное обращение содержащим информацию о нарушении сотрудниками полиции законов и иных нормативно-правовых актов.
- 2) Назначить служебную проверку в отношении дознавателя Петровой Г.В., и при наличии законных оснований привлечь ее к дисциплинарной ответственности в рамках Ваших полномочий.
- 3) Установить причины и условия, способствовавшие нарушению законности, в том числе – проверить качество и своевременность контроля за выполнением Петровой Г.В. служебных обязанностей со стороны непосредственного руководства.
- 4) Уведомить меня о результатах рассмотрения настоящего обращения в порядке и сроки, предусмотренные законодательством.

Приложение:

1. Постановление прокуратуры.
2. Постановление суда.
3. Доверенность.

18 июня 2018 года




Рыжов А.И.

Приложение № 12

фото 018

20.03.2019 Отслеживание

 Отчет сформирован официальным заказом Почты России 25 марта 2019 в 16:47.

Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 12705523012923

Письмо
Отправитель: Рыжов А. И.
Получатель: ОМВД БАСОДМАННЫЙ

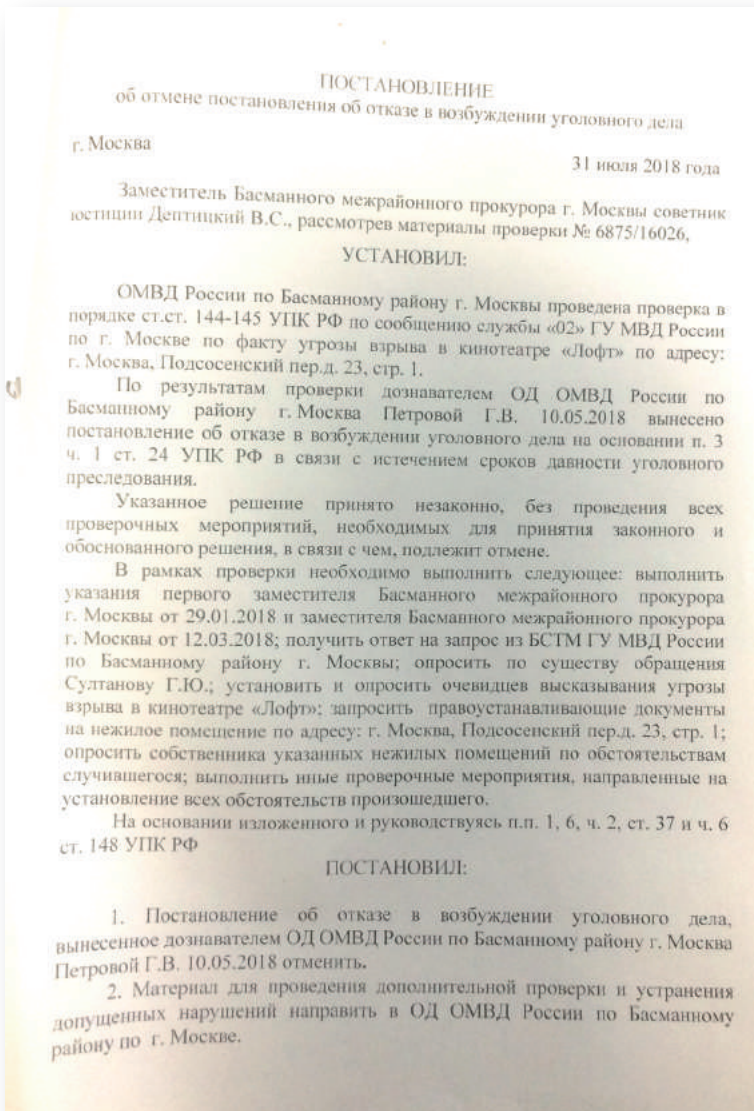
Дата и время	Статус	Место	Вес
18 июня 2018, 14:14	Принято в отделении связи	127055, Москва	57 г
18 июня 2018, 22:33	Покинуло место приема	127055, Москва	
19 июня 2018, 08:52	Прибыло в сортировочный центр	111950, Москва	57 г
19 июня 2018, 08:52	Сортировка	111950, Москва	
19 июня 2018, 21:44	Покинуло сортировочный центр	111950, Москва	57 г
19 июня 2018, 23:16	Прибыло в сортировочный центр	111974, Москва	57 г
20 июня 2018, 13:32	Покинуло сортировочный центр	111974, Москва	57 г
20 июня 2018, 22:13	Прибыло в место вручения	105066, Москва	57 г
02 июля 2018, 12:18	Получено адресатом	105066, Москва	57 г

Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 12705523012923 Стр. 1 из 1

<https://www.pochta.ru/backings/> 1/1

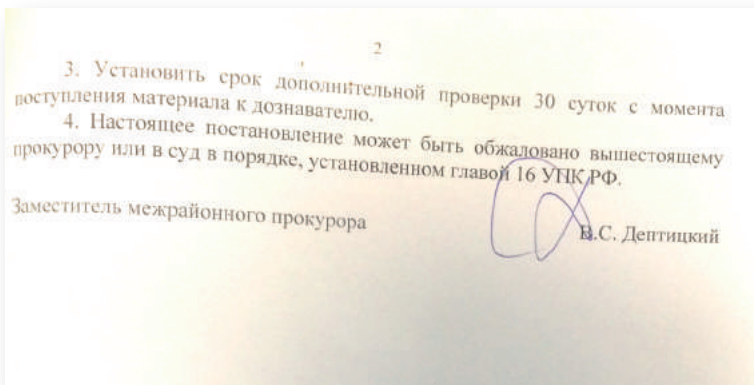
Приложение № 13

фото 019



Приложение № 13

фото 020



Приложение № 14

фото 021

Исх. № 16

От «02» августа 2018 года

В Басманный районный суд г. Москвы

107078, г. Москва, ул. Каланчёвская, д.11

от Рыжова Антона Игоревича

представителя по доверенности
**Общества с ограниченной
ответственностью
«Международный кинофестиваль
Бок о Бок»**

должностные лица, чьи действия /
бездействие обжалуется:
начальник ОМВД по Басманному району
г. Москвы, а также должностные лица
ОМВД ответственные за проведение
проверки в порядке статей 144-145 УПК
РФ.

Жалоба в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса РФ

*(на незаконное бездействие начальника ОМВД по Басманному району г. Москва, а также
должностных лиц ОМВД, ответственных за проведение проверки в порядке статей 144-145
УПК РФ выразившееся в неведомости о принятом процессуальном решении, неисполнении
решения суда и постановления прокуратуры)*

22 апреля 2016 г. года, организация-заявитель, ООО «Международный кинофестиваль. Бок о Бок», проводила кинопоказ по адресу: г. Москва, Подосенский переулок, д. 23, стр. 1. В 18-00 по указанному адресу прибыли сотрудники полиции ОМВД России по Басманному району г. Москвы. Сотрудники полиции заявили, что им поступило сообщение о заложенном по указанному адресу взрывном устройстве, и эвакуировали всех посетителей с целью проведения осмотра помещения. Осмотр был начат в 21-00 после прибытия кинологов с собакой. Помещение было проверено и объявлено безопасным в 21-15, посетители смогли вернуться в помещение в 21-30.

Таким образом, имело место заведомо ложное сообщение об акте терроризма, т.е. преступление, предусмотренное ст. 207 УПК РФ. В этой связи 24 апреля 2016 года генеральным директором ООО «Международный кинофестиваль. Бок о Бок», Султановой Г.Ю., в отдел МВД России по Басманному району г. Москвы было подано заявление о преступлении в порядке ст. 141 УПК РФ.

В рамках проводимой проверки (материал № 6875/16026) должностными лицами указанного ОМВД был вынесен ряд постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела.

Приложение № 14

фото 022

23 июня 2017 года постановление об отказе в возбуждении дела было вынесено дознавателем ОД отдела МВД по Басманному району г. Москвы лейтенантом полиции Петровой Г.В. (Приложение № 1).

Не согласившись с указанным процессуальным решением, представитель организации обжаловал постановление об отказе в возбуждении дела от 23 июня 2017 года в Басманный районный суд. На состоявшемся в январе 2018 года судебном заседании представитель прокуратуры Квицини С.Б. принес постановление (имеется в судебном материале № 3/12-41/2018, Приложение № 2) от 29 января 2018 года, согласно которому первый заместитель Басманного межрайонного прокурора г. Москвы А.Ю. Синдеев отменил постановление от 23 июня 2017 года и возвратил материалы для проведения дополнительной проверки и устранения недостатков (Приложение № 3). Это же указано и в заключении помощника прокурора Квицини С.Б., который просил суд прекратить производство по поданной жалобе (Приложение № 4).

Тем не менее, 30 января 2018 года судья Басманного районного суда Ленская Е.А. признала постановление ОМВД от 23 июня 2017 года незаконным и не обоснованным, обязав дознавателя устранить допущенные нарушения, в том числе выполнить указания прокурора в полном объеме (Приложение № 5). Данное судебное решение вступило в силу.

Между тем, в течение нескольких месяцев ни заявитель, ни его представитель не уведомлялись в установленные законом сроки о процессуальном решении, принятом по результатам новой доследственной проверки. В этой связи мною, как представителем заявителя, была направлена жалоба от 18 июня 2018 года в порядке статьи 124 УПК РФ на имя начальника УВД по ЦАО ГУМВД РФ по городу Москве (Приложение № 6).

Однако 18 июня 2018 года мне поступил ответ, подписанный врио начальника отдела дознания УВД по ЦАО, Шориной И.А. (Приложение № 7), в котором указывалось, что постановление об отмене решения об отказе в возбуждении уголовного дела от 27 июня 2018 года в ОМВД не поступало, в связи с чем дополнительная проверка не проводилась, вовсе.

Таким образом, решение Басманного районного суда от 30 января 2018 года не исполняется в течение шести месяцев. Также столько же времени не исполняется постановление прокуратуры. Заявитель не уведомляется о результатах рассмотрения его сообщения о преступлении в нарушение уголовно-процессуального законодательства.

Полагаю, что должностные лица, ответственные за своевременное проведение проверки, а также за надлежащее исполнение решения Басманного районного суда, вступившего в силу, и постановления прокуратуры, грубо нарушили требования УПК, ведомственных нормативно-правовых актов, а возможно – нарушили статью 315 УК РФ «Злостное неисполнение решения суда». При этом лицо, на которое возложены обязанности контролировать деятельность данных должностных лиц (т.е. начальник ОМВД), их не выполнил, что привело к полуголовому простоя по поиску преступников.

Уголовно-процессуальным законодательством РФ предусмотрены сроки, в течение которых должностные лица должны рассматривать сообщения о преступлениях и выносить процессуальные решения.

В соответствии с ч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ, по сообщению о преступлении следователь обязан вынести решение в срок не позднее 3 суток, а при необходимости производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов руководитель следственного органа по ходатайству следователя вправе продлить этот срок до 30 суток.

Приложение № 14

фото 023

В соответствии с п. 2 ст. 145 УПК РФ, о принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

В соответствии с ч. 4 ст. 148 УПК РФ, копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

В развитие положений уголовно-процессуального законодательства был принят ведомственный Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 (с изменениями) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях".

Согласно п. 53 данной Инструкции, копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

Согласно п. 73 указанной Инструкции, контроль за соблюдением сроков проверки заявлений и сообщений о преступлениях возлагается на руководителей органа предварительного следствия территориального органа МВД России, в производстве которых находятся материалы проверки заявлений и сообщений о преступлениях.

Пункт 84 Инструкции гласит: в случае выявления фактов нарушения порядка приема, регистрации и разрешения заявлений и сообщений о преступлениях, руководитель территориального органа МВД России безотлагательно принимает меры по устранению обстоятельств, следствием которых явились нарушения, и привлечению виновных лиц к ответственности.

Полагаю, что описанное выше бездействие повлекло за собой **нарушение** предусмотренных Конституцией Российской Федерации, Конвенцией о защите прав человека и основных свобод прав заявителя на признание, соблюдение и защиту прав и свобод человека и гражданина, создание условий, обеспечивающих достойную жизнь, охрану здоровья, обеспечение правосудия, непосредственного действия прав и свобод, равенства перед законом и судом, защиту своей чести, обращение лично в государственные органы, государственную защиту и охрану законом прав и свобод человека и гражданина от преступлений и злоупотреблений властью, государственное обеспечение доступа к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, на эффективное средство правовой защиты в государственном органе.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст. 123, 124 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным бездействие должностных лиц отдела МВД России по Басманному району г. Москвы, ответственных за рассмотрение сообщения о преступлении, в части неуведомления заявителя о принятом процессуальном решении (либо о вынесении постановления о продлении срока проверки, либо постановления об отказе в возбуждении дела, либо постановления о возбуждении уголовного дела), злостного неисполнения решения суда, постановления прокуратуры.

2. Признать незаконным бездействие руководства ОМВД (т.е. начальника указанного отдела) в части отсутствия надлежащего контроля за соблюдением своими подчиненными норм УПК РФ и ведомственных приказов.

Приложение № 14

фото 024

3. Обязать руководство ОМВД устранить допущенные нарушения.
4. Истребовать из ОМВД материалы проверки № 6875/16026 для обозрения в судебном заседании.
5. Уведомить меня заблаговременно о месте, дате и времени судебного заседания по рассмотрению настоящей жалобы.

Приложение:

1. Копия постановления от 23.07.2017 года.
2. Копия титульного листа судебного материала.
3. Копия постановления прокуратуры от 29.01.2018 года.
4. Копия заключения от 29.01.2018 года.
5. Копия постановления суда от 30.01.2017 года.
6. Копия жалобы от 18.06.2018 года.
7. Копия ответа из УМВД ЦАО.
8. Доверенность от ООО «Бюк о бюк».
9. Копия жалобы, 2 экз.

«02» августа 2018 года




Рыжов А.И.

Приложение № 15

фото 025

20.03.2019 Отслеживание

 Отчет сформирован официальным сайтом Почты России 20 марта 2019 в 16:33.

Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 12705526019967

Бандероль
Отправитель: Рыжов А. И.
Получатель: УВД

Дата и время	Статус	Место	Вес
07 сен 2018, 17:29	Принято в отделении связи	127055, Москва	122 г
08 сен 2018, 00:42	Покинуло место приема	127055, Москва	
08 сен 2018, 14:34	Прибыло в сортировочный центр	111950, Москва	122 г
08 сен 2018, 14:34	Сортировка	111950, Москва	
08 сен 2018, 21:24	Покинуло сортировочный центр	111950, Москва	122 г
08 сен 2018, 22:54	Прибыло в сортировочный центр	111974, Москва	122 г
09 сен 2018, 02:00	Сортировка	111974, Москва	
10 сен 2018, 00:54	Покинуло сортировочный центр	111974, Москва	122 г
10 сен 2018, 16:05	Прибыло в место вручения	109029, Москва	
11 сен 2018, 23:47	Прибыло в место вручения	109029, Москва	20 г
12 сен 2018, 12:11	Получено адресатом	109029, Москва	20 г

Отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором 12705526019967 Стр. 1 из 1

<http://www.pochta.ru/tracking#> 1/1

Приложение № 16

фото 026

б. н. N 44 от 12.03.19г.


ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА г. МОСКВЫ
БАСМАННАЯ
МЕЖРАЙОННАЯ ПРОКУРАТУРА
ЦЕНТРАЛЬНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА
ул. Мясницкая, д. 44/1,
Москва, 101000

Рыжову А.И.

24.12.2018 № 150-1018/10201

На № _____ Межрайонной прокуратурой Ваше обращение о несогласии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела ОМВД России по Басманному району г. Москвы рассмотрено.


Установлено, что ОМВД России по Басманному району г. Москвы по Вашему заявлению проведена доследственная проверка в порядке ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ.

Межрайонной прокуратурой на имя начальника ОМВД России по Басманному району г. Москвы направлен запрос о предоставлении данного материала проверки.

Вместе с тем сообщая о том, что законность принятого решения проверить не представляется возможным, в связи с тем, что на основании приказа № 436 от 13.12.2018 «О создании комиссии УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве по проверке материалов об отказе в возбуждении уголовного дела» данный материал находится в УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве и в настоящее время не возвращается.

О результатах Вам будет сообщено дополнительно.


Заместитель межрайонного прокурора


В.С. Дегтицкий

AP 0012391

Приложение № 17

фото 027



Врио начальника ОМВД России по р-ну Якиманка г. Москвы
майору внутренней службы
П.Г. Василенко

РАПОРТ

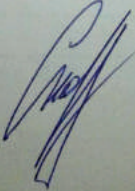
Докладываю Вам, что у меня на исполнении находится материал проверки зарегистрированный в КУСП за № 7162 от 23.04.2016 года по обращению гр. Яналиева.

В ходе проведения предварительной проверки установлено, что 23.04.2016 года в 14 часов 55 минут от оператора службы «02» поступило сообщение от гр. Яналиева, который пояснил, что находясь в ТЦ «Европейский», расположенный на площади Киевского вокзала, д.2, он видел двух подозрительных граждан азиатской внешности, один из которых был одет в коричневые штаны и в темную куртку, второй в темной одежде. Данные граждане говорили о том, что 23.04.2016 года примерно в 16 часов 00 минут по адресу: Берсеневская наб., д.7 заложат бомбу с часовым механизмом.

На основании изложенного, учитывая, что гр. Яналиев позвонил в службу «02», находясь в ТЦ «Европейский», расположенный на площади Киевского вокзала, д.2, считаю целесообразным направить данный материал проверки в ОМВД России по району Дорогомилово г. Москвы.

На основании вышеизложенного, полагаю бы данный рапорт приобщить к материалам проверки.

Ст. ОУ ОУР ОМВД России по р-ну
Якиманка г. Москвы
капитан полиции



Л.С. Скорякова

Приложение № 18

фото 028

«УТВЕРЖДАЮ»

Врио начальника ОМВД России
по району Якиманка г. Москвы
майор внутренней службы
_____ П.Г. Василенко

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о передаче сообщения о преступлении по подследственности

г. Москва

«26» апреля 2016 года

Я, старший оперуполномоченный ОУР ОМВД России по району Якиманка г. Москвы капитан полиции Л.С. Скорнякова, рассмотрев материал проверки по обращению в службу «02» гр. Яналиева, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по району Якиманка г. Москвы за № 7162 от 23.04.2016 года,-

УСТАНОВИЛ:

В ходе проведения предварительной проверки установлено, что 23.04.2016 года в 14 часов 55 минут от оператора службы «02» поступило сообщение от гр. Яналиева, который пояснил, что находясь в ТЦ «Европейский», расположенный на площади Киевского вокзала, д.2, он видел двух подозрительных граждан азиатской внешности, один из которых был одет в коричневые штаны и в темную куртку, второй в темной одежде. Данные граждане говорили о том, что 23.04.2016 года примерно в 16 часов 00 минут по адресу: Берсеневская наб., д.7 заложат бомбу с часовым механизмом.

На основании изложенного, учитывая, что гр. Яналиев позвонил в службу «02», находясь в ТЦ «Европейский», расположенный на площади Киевского вокзала, д.2, считаю целесообразным направить данный материал проверки в ОМВД России по району Дорогомилово г. Москвы.

ПОСТАНОВИЛ:

Направить материал проверки, зарегистрированный в КУСП ОМВД России по району Якиманка г. Москвы за № 7162 от 23.04.2016 г. в ОМВД России по району Дорогомилово г. Москвы.

Ст. оперуполномоченный ОУР ОМВД России
по району Якиманка г. Москвы
капитан полиции

_____ Л.С. Скорнякова

Приложение № 19

фото 029

Срок проверки продлить до 10 суток
КУСП № 7427 от 27.04.2016г.
Врио начальника ОМВД России
по району Якиманка г.Москвы
майор внутренней службы
П.Г. Василенко

«29» апреля 2016 г.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о возбуждении перед начальником органа дознания ходатайства о продлении срока
проверки сообщения о преступлении

г. Москва «29» апреля 2016 г.

О/у ОУР ОМВД России по району Якиманка г. Москвы капитан полиции Т.Н. Лунина
рассмотрев материалы проверки (материал проверки зарегистрирован в КУСП № 7427 от
27.04.2016г.)-

УСТАНОВИЛ:

В ОУР ОМВД России по району Якиманка г. Москвы поступил материал проверки
(материал проверки зарегистрирован в КУСП № 7427 от 27.04.2016г.).

В настоящее время принять обоснованное и законное процессуальное решение по данному
материалу не представляется возможным.

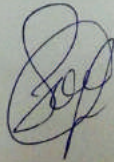
Для принятия процессуального решения необходимо провести ряд ОРМ и иные
мероприятия, направленные на всестороннее и объективное рассмотрение фактов изложенных в
материале проверки

На основании изложенного и руководствуясь ч. 3 ст. 144 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Ходатайствовать перед врио начальника ОМВД России по району Якиманка г. Москвы П.Г.
Василенко о продлении срока проверки по материалу проверки, КУСП № 7427 до 10 суток, то
есть до 06.05.2016 года.

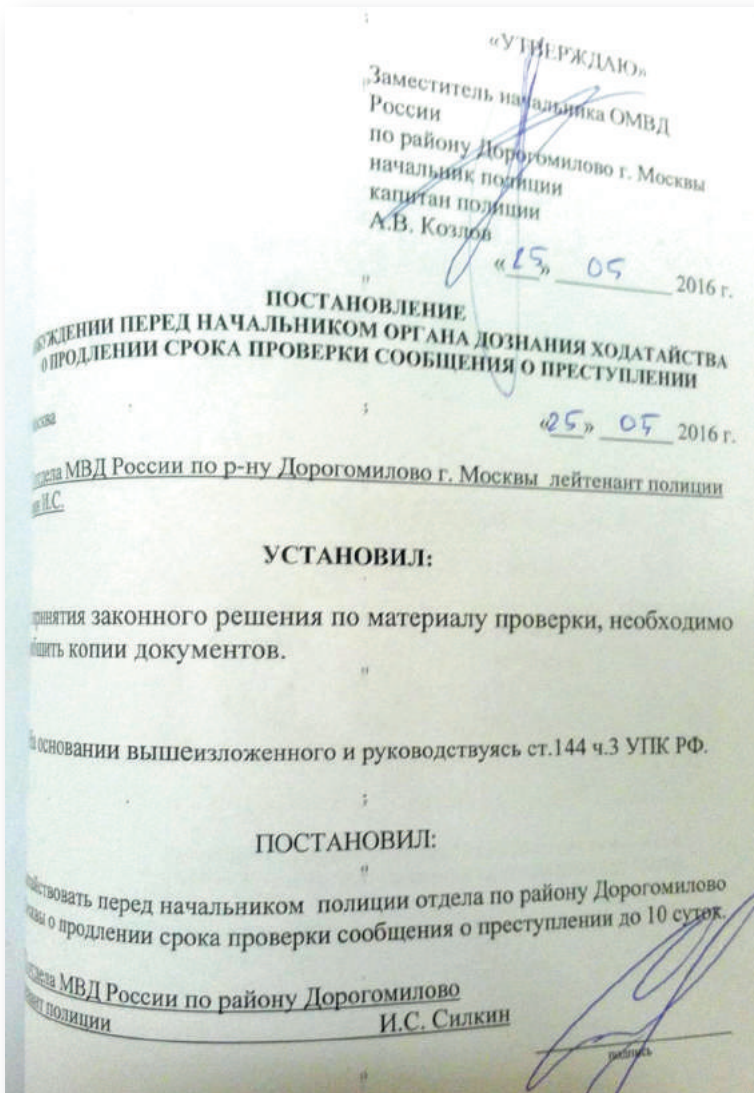
О/у ОУР ОМВД России
по району Якиманка г. Москвы
капитан полиции



Т.Н. Лунина

Приложение № 20

фото 030



Приложение № 21

фото 031

«УПДЕРЖДАЮ»
Заместитель начальника отдела МВД
России по району Дорогомилово г. Москва:
начальник полиции
капитан полиции

« 30 » 05 2016 г. А.В. Козлов

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в возбуждении уголовного дела

« 30 » 05 2016 г.

Участковый уполномоченный отдела МВД России по району Дорогомилово г. Москва лейтенант полиции Силкин И.С., рассмотрев материал проверки по сообщению о возможном теракте (КУСП № 10280 от 25.05.2016 г.),

УСТАНОВИЛ:

25 мая 2016 г. в отдел МВД России по району Дорогомилово г. Москва из отдела МВД России по району Якиманка г. Москва поступил материал проверки по сообщению службы «02» об обращении гр-на Яналиева о том, что 23 апреля 2016 г. в ТЦ «Европейский» он услышал разговор двух мужчин – азиатов о том, что в 16 час. они в доме 7 по Берсеньевской наб. заложат бомбу с часовым механизмом.

Была проведена проверка указанного дома. Взрывчатых веществ не обнаружено.

Установить лиц, разговор которых слышал Яналиев, не представилось возможным.

Оснований для возбуждения уголовного дела нет, т.к. уголовной ответственности подлежат лица, сделавшие заведомо ложное сообщение о готовящемся взрыве. В данном случае сообщения, обращенного в правоохранительные органы, органы власти и в иные организации, не было.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24, ст.ст. 144, 145, 148 УПК РФ,–

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела за отсутствием события преступления.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору Дорогомиловской межрайонной прокуратуры г. Москвы.

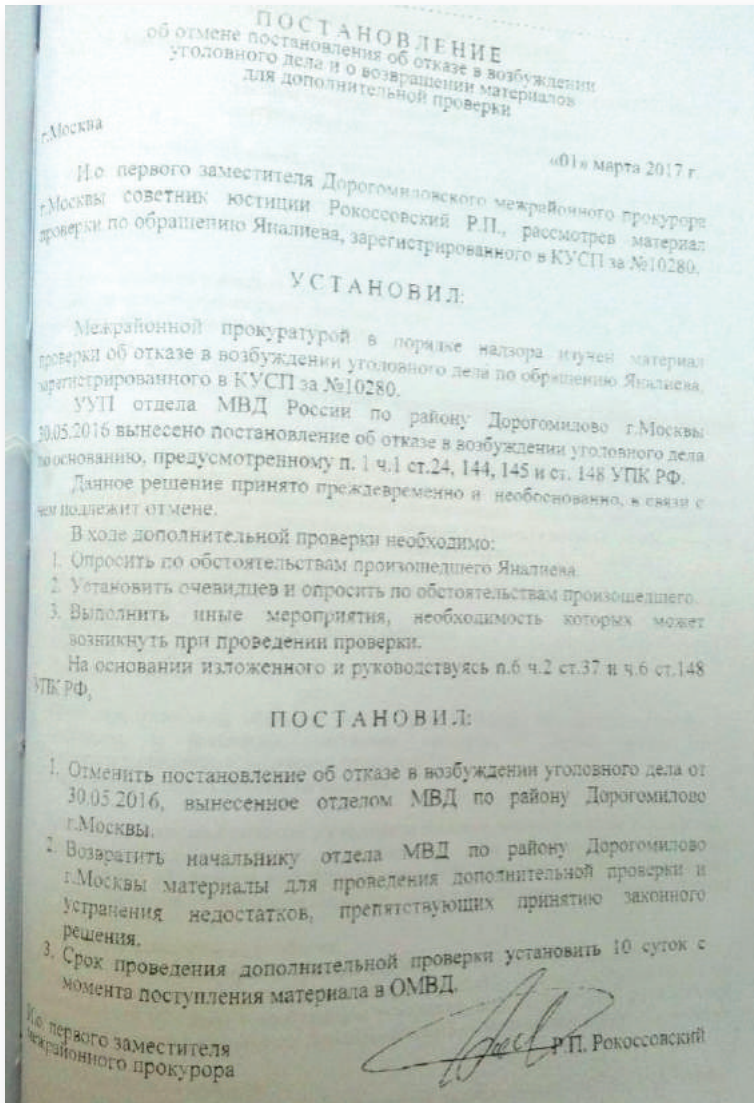
Копия настоящего постановления « _____ » _____ 20 _____ г. направлена прокурору Дорогомиловской межрайонной прокуратуры г. Москвы.

Участковый уполномоченный полиции
отдела МВД России по району Дорогомилово
г. Москва
лейтенант полиции

Силкин И.С.

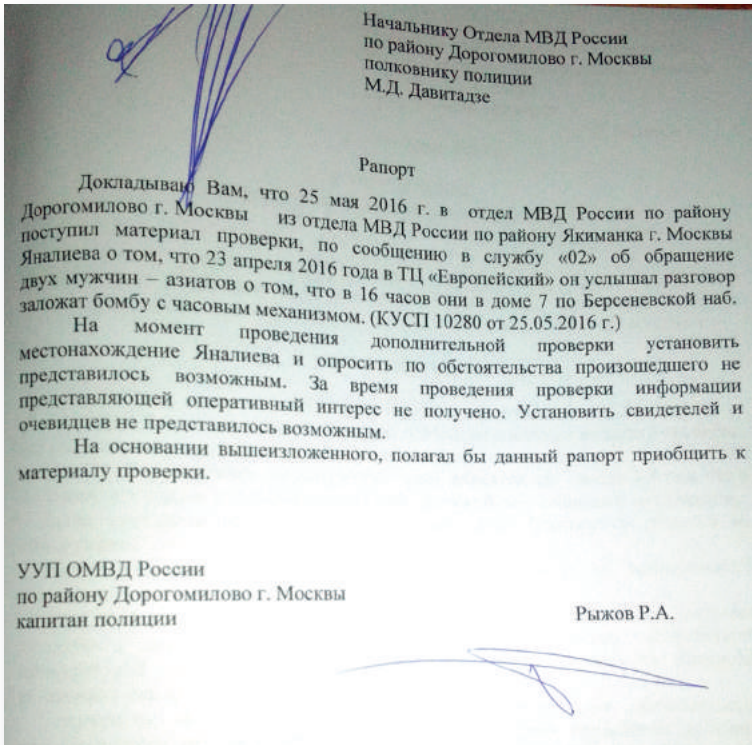
Приложение № 22

фото 032



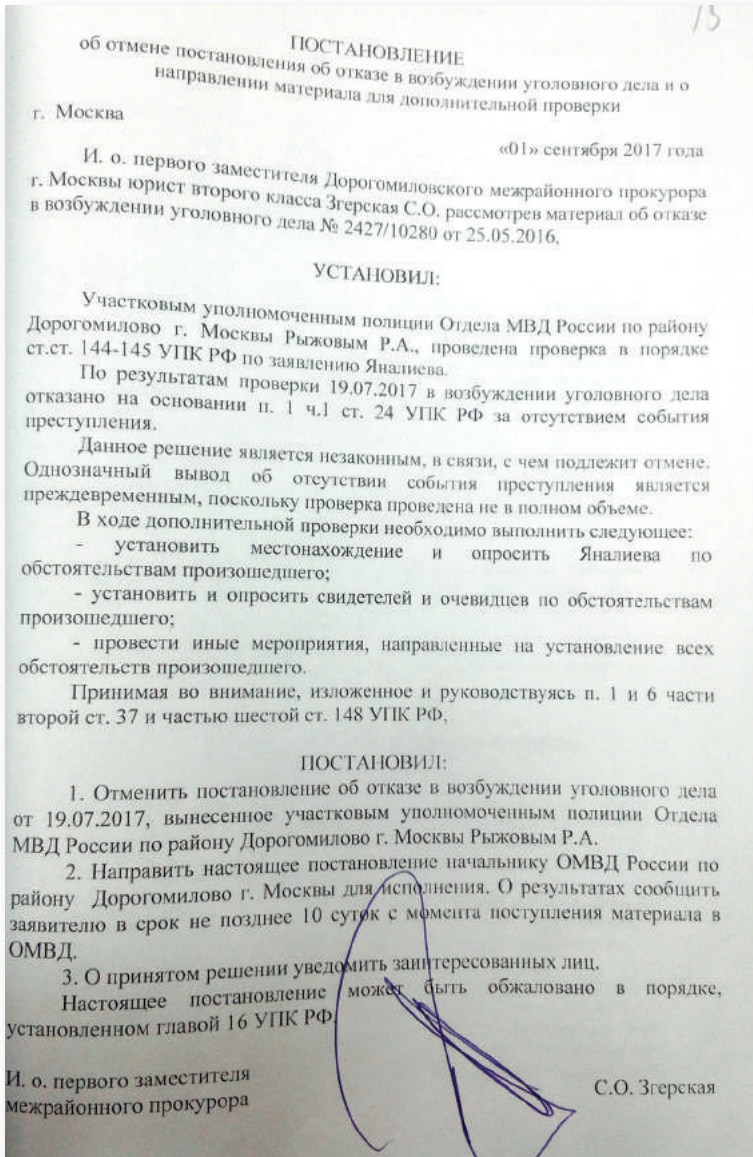
Приложение № 23

фото 033



Приложение № 24

фото 034



Приложение № 25

фото 035

Судья Белкина В.А. 34

Дело № 497/2018

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ПОСТАНОВЛЕНИЕ
(вводная и резолютивная части)

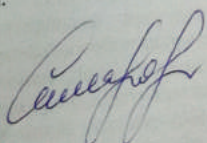
гор. Москва 18 января 2018 года

Московский городской суд в составе председательствующего
судьи Симарова А.В.,
при секретаре Фокиной А.А.,
с участием:
прокурора апелляционного отдела уголовно-судебного управления
прокуратуры гор. Москвы Беспаловой Т.И.,
заявителя Кавказского Н.Ю.,
рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной
жалобе заявителя Кавказского Николая Юрьевича в интересах ООО
«Международный кинофестиваль Бок о Бок» на постановление
Дорогомиловского районного суда города Москвы от 17 октября 2017 года,
которым производство по жалобе Кавказского Н.Ю., поданной в порядке ст.
125 УПК РФ, о признании незаконным и необоснованным постановления от
19.07.2017 года УУП ОМВД России по району Дорогомилово г. Москвы
Рыжова Р.А. об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с его отменой
и.о. первым заместителем Дорогомиловского межрайонного прокурора г.
Москвы, прекращено.

Заслушав доклад судьи Симарова А.В., выступления заявителя
Кавказского Н.Ю., поддержавшего доводы апелляционной жалобы;
прокурора Беспаловой Т.И., полагавшей судебное решение оставить без
изменения, руководствуясь ст. ст. 389.13, 389.20, 389.28 УПК РФ, суд
апелляционной инстанции

постановил:

Постановление Дорогомиловского районного суда города Москвы от 17
октября 2017 года, которым прекращено производство по жалобе
Кавказского Н.Ю. в интересах ООО «Бок о Бок», поданной в порядке ст. 125
УПК РФ, оставить без изменения, а апелляционную жалобу заявителя - без
удовлетворения.

Судья  Симаров А.В.

Приложение № 26

фото 036

ОСР. № 15 от 24.07.2018г.

Начальнику ГУ МВД России по г. Москве
генерал-лейтенанту полиции
Баранову Олегу Анатольевичу

127994, г. Москва, ул. Петровка, д.38

от Рыжова Антона Игоревича

представителя по доверенности
Общества с ограниченной ответственностью
«Международный кинофестиваль. Бок о Бок»

ЖАЛОБА

о признании незаконным бездействия начальника Управления внутренних дел по Западному административному округу МВД России по г. Москве, начальника отдела МВД России по району Дорогомилово г. Москвы

(в порядке ст. 124 Уголовно-процессуального кодекса РФ)

В производстве отдела МВД России по району Дорогомилово г. Москвы находится материал проверки по сообщению о возможном теракте (КУСП № 10280 от 25.05.2016 г.). В рамках данного материала моим доверителем, ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» в лице генерального директора, подано заявление о преступлении (ложное сообщение о теракте) и признании потерпевшим, следовательно – является заявителем.

19 июля 2017 года УУП указанного ОМВД вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в рамках данного материала проверки. 01 сентября 2017 года и.о. первого заместителя Дорогомиловского межрайонного прокурора г. Москвы Згерская С.О. отменила указанное постановление и возвратила материалы для проведения дополнительной проверки и устранения недостатков.

Однако до настоящего времени (по прошествии более десяти месяцев) ни заявитель, ни я, как представитель заявителя по доверенности, не уведомлены и установлены сроки о процессуальном решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

Посчитав, что начальник ОМВД, а также его подчиненные, ответственные за проведение дополнительной проверки в порядке статей 144-145 УПК РФ, незаконно бездействуют в части уведомления заявителя и его представителя о принятом решении, я обратился с жалобой в порядке, предусмотренном статьей 124 УПК РФ, к начальнику Управления внутренних дел по Западному административному округу.

Данная жалоба (Приложение № 1) была мной направлена заказным письмом 19 июня 2018 года, а получена в УВД ЗАО 22 июня 2018 года (Приложение № 2 – копии чека и отчет Почты РФ об отслеживании).

Процессуальным законодательством, а именно статьей 124 УПК РФ, определен порядок рассмотрения жалобы. Должностное лицо рассматривает жалобу в течение 3 суток со дня ее получения. В исключительных случаях, когда для проверки жалобы

1

Приложение № 26

фото 037

необходимо истребовать дополнительные материалы либо принять иные меры, допускается рассмотрение жалобы в срок до 10 суток, о чем извещается заявитель. По результатам рассмотрения жалобы должностное лицо выносит постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы либо об отказе в ее удовлетворении.

Однако до настоящего времени, то есть более месяца, ответа на данную жалобу ни мне, ни заявителю не поступало.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст. 123, 124 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Признать незаконным бездействие начальника Управления внутренних дел по Западному административному округу МВД России по г. Москве и его подчиненных, ответственных за рассмотрение жалобы, поданной в порядке статьи 124 УПК РФ.
2. Признать незаконным бездействие начальника отдела МВД России по району Дорогомилово г. Москвы, а также его подчиненных, в части неуведомления о принятом процессуальном решении (либо о вынесении постановления о продлении срока проверки, либо постановления об отказе в возбуждении дела, либо постановления о возбуждении уголовного дела).
3. Обязать указанных лиц устранить допущенные нарушения закона.
4. Уведомить меня о результатах рассмотрения настоящей жалобы в порядке и сроки, предусмотренные законом.

Приложение:

- а) копия жалобы от 19.06.2018 г.;
- б) копия отчета Почты РФ и чека;
- в) копия доверенности.

24 июля 2018 года



Рыжов А.И.

Приложение № 27

фото 038

бх. N 17 от 30.08.2018 г.



МВД России

**ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО ГОРОДУ МОСКВЕ**
(ГУ МВД России по г. Москве)
Управление организации деятельности
участковых уполномоченных полиции
и подразделений по делам
несовершеннолетних

Рыжову А.И.

ул. Петровка, 38, Москва, 127994
тел.: (495) 694-94-44

30.08.2018 № 2/187710173764

О рассмотрении обращения

Уважаемый Антон Игоревич!

Главным управлением Министерства внутренних дел Российской Федерации по городу Москве Ваше обращение о неполучении ответа на обращение от 25 мая 2016 года в Отдел Министерства внутренних дел Российской Федерации по району Дорогомилово города Москвы рассмотрено.

По факту нарушений, допущенных сотрудниками Отдела МВД России по району Дорогомилово г. Москвы, проведена служебная проверка, по результатам которой виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности.

Разъясняем, что в соответствии с частью 4 статьи 5 Федерального закона № 59-ФЗ от 2 мая 2006 года «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» Вы имеете право обращаться с жалобой на принятое по обращению решение в административном и (или) судебном порядке в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Начальник

О.Е. Алешина


Приложение № 28

фото 039

24.04.2016 8:02:51 PM		КАРТОЧКА ПРОИСШЕСТВИЯ № 29509173		Стр. 1
ЯКИМАВКА ОМВД		Оператор ОМВД "ЯКИМАВКА"		Рабочее место: САО-ДСН112-01
АБОНЕНТ				
Номер телефона: 4992500057 Адрес: ЛЕНИНГРАДСКИЙ ПРОСПЕКТ, д. 25 АОН Адрес НЕ найден Подразделение ВД: БЕГОВОЙ ОМВД код 63 ОС 61002 тел. 4956010532 округ С				
ЗАЯВИТЕЛЬ				
ПЕТРОВ ПАВЕЛ тел. 89773121545				
ПРОИСШЕСТВИЕ				
Адрес: БЕРСЕНЕВСКАЯ НАБ. д. 8 Подразделение ВД: ЯКИМАВКА ОМВД код ОС 67112 тел. 4959514764 округ Ц Объект: - тн Москва сити кинотеатр дофт Сообщение: ПРОЧЕЕ Дата 24-04-2016 15.21.00 Результаты проверки: НЕ ПОДТВЕРДИЛОСЬ Описание происшествия: - гр-ч находился ок. кинотеатра слышал разговор двух кавказцев, которые говорили что хотят взорвать кинотеатр в 16-00, одеты в спорт. костюмы, среднего роста.				
АВТОТРАНСПОРТ				
Марка: Цвет: Дата и время угона: Колес: VIN: Год выпуска: Фамилия, Имя, Отчество: Прживает:	Модель: Номерной знак: Двигатель: Шасси: Заявитель: Особые приметы:			
ТЕЛЕФОНОГРАММА				
Больница: Номер наряда: Описание со слов больного: Диагноз: Врач: Передал телефонограмму: Доп. информация: Больной: Адрес: Место работы:	Номер телефонограммы: Дата и время наряда: Телефон: Телефон:	Копия Копию привести проверку в порядке ст. 144, 145 УПК РФ		

Приложение № 29

фото 040



УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве

**ОТДЕЛ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РАЙОНУ ЯКИМАНКА
ГОРОДА МОСКВЫ**
(ОМВД России по району Якиманка г. Москвы)

ул. Большая Полянка, 33/41 г. Москва, 119180
тел: (495) 951-47-09 факс: (495) 951-52-34
29 от 16 № 01/20-1423
233 СД

Начальнику ОМВД России по
Тверскому району г. Москвы
подполковнику полиции
М.А. Попову

Прокурору Замоскворецкой
межрайонной прокуратуры г.
Москвы
М.Н. Киселеву

О направлении материала проверки

Руководствуясь ст.ст. 151, 152 Уголовно-процессуального Кодекса
Российской Федерации, направляю Вам материал по обращению в службу
«02» гр. П. Петрова, для исполнения по территориальности.
Приложение: на 14 листах, в т.ч. КУСП № 7205 от 24.04.2016 года
ОМВД России по району Якиманка, не секретно, только в адрес.

Врио начальника
майор внутренней службы

П.Г. Василенко

Т. Хосеротиков А.С.

ИРИРОВАНО № 37 350
29.07.2016 г.

Россия по Тверскому району г. Москвы
Министерство внутренних дел Российской Федерации
Управление по Тверскому району г. Москвы
Бусыгин А.В.

Прошу провести
проверку в подячку
ст.ст. 144, 145 УПК РФ

Отдел МВД России по Тверскому району
22 июля 2016 г. *01/405*

Смирнова

Приложение № 30

фото 041

С.А. Кош

Начальнику ОМВД России
по Тверскому району г. Москвы
полковнику полиции
М.А. Попову

Рапорт

Докладываю Вам, что у меня на исполнении находится материал проверки, зарегистрированный в КУСП отдела за № 37350 от 29.07.2016 года по сообщению неустановленного лица по факту возможных противоправных действий.

В ходе изучения данного материала было установлено, что 24.04.2016 года в 15 часов 21 минуту в ДЧ ОМВД России по району Якиманка г. Москвы через службу «02» ДЧ ГУ МВД России по г. Москве от оперативного дежурного поступило сообщение: «тр-н сообщает, что находится ок. кинотеатра по адресу г. Москва, Барсеневская наб. д. 8, где слышал разговор двух кавказцев, которые говорили, что хотят взорвать кинотеатр в 16-00, одеты в спорт. Костюмы, среднего роста. Неустановленное лицо адрес своего местонахождения и полные анкетные данные сообщить отказался. После чего произошел обрыв связи».

В ходе работы по данному материалу проверки были осуществлены неоднократные звонки на абонентский номер, указанный в карточке происшествия. При наборе на указанный номер, телефон не доступен (выключен). В связи с этим не удалось выяснить, кто осуществлял звонок в службу «02». После чего для установления принадлежности абонентского номера был направлен запрос в БСТМ ГУ МВД России по г. Москве, но до настоящего времени ответ на направленный запрос подготовлен не был. В ОМВД России по Тверскому району г. Москвы с письменным заявлением по данному факту никто не обращался. Также установлено, что неустановленное лицо обращалось в правоохранительные органы с целью фиксации данного факта и информирования.

Принимая во внимание вышеизложенное, и учитывая, что в настоящее время квалифицировать данное деяние не представляется возможным, а других данных, указывающих на наличие признаков преступления, предусмотренных УК РФ, получено не было, и, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 144, 145 и 148 УПК РФ, полагаю бы в данном случае принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

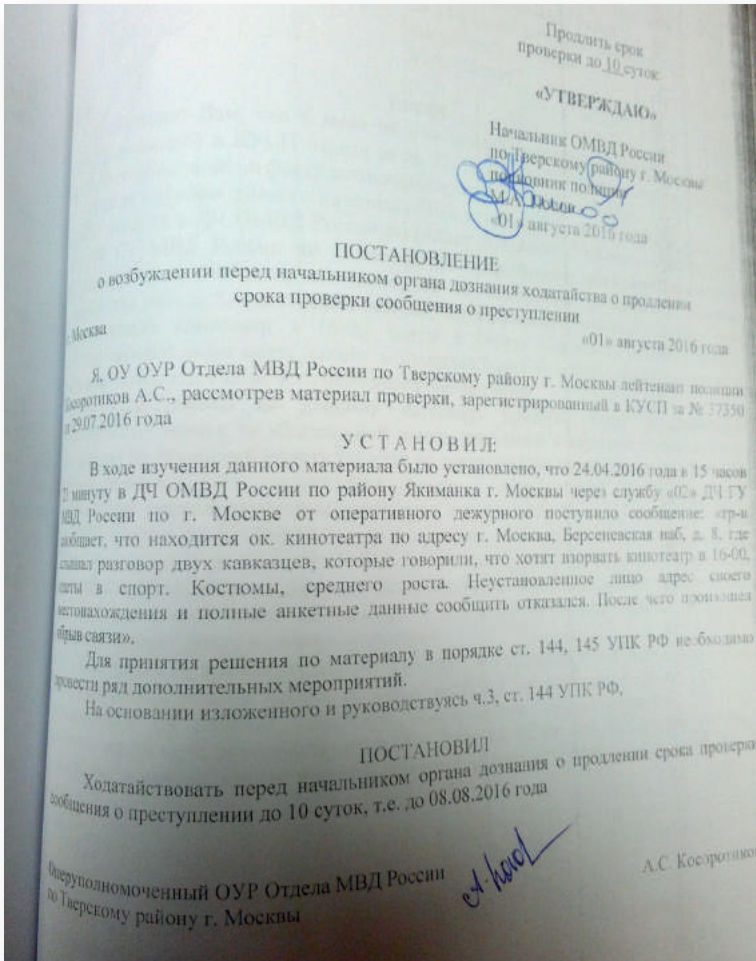
ОУ ОУР Отдела МВД России
по Тверскому району г. Москвы
лейтенант полиции

С.А. Кош

А.С. Космогонцев

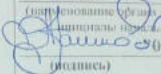
Приложение № 31

фото 042



Приложение № 32

фото 043-044

"УТВЕРЖДАЮ" <small>(утверждено, не утверждено)</small>	
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА МВД РОССИИ ПО ТВЕРСКОМУ РАЙОНУ ГОРОДА МОСКВЫ ПОЛКОВНИК ПОЛИЦИИ М.А. ПОПОВ	
<small>(подписание органа дознания, милиции, федерации, инспекции государственной охраны органов дознания)</small>	
 "05" августа 2016 года <small>(подпись)</small>	

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
(об отказе в возбуждении уголовного дела)

г. Москва "05" августа 2016-го года

Я, ОУ ОУР Отдела МВД России по Тверскому району г. Москвы лейтенант полиции Косоротников А.С., рассмотрев материал проверки по обращению неустановленного лица, поступившего в отдел МВД России по Тверскому району г. Москвы 29.07.2016-го года

УСТАНОВИЛ:

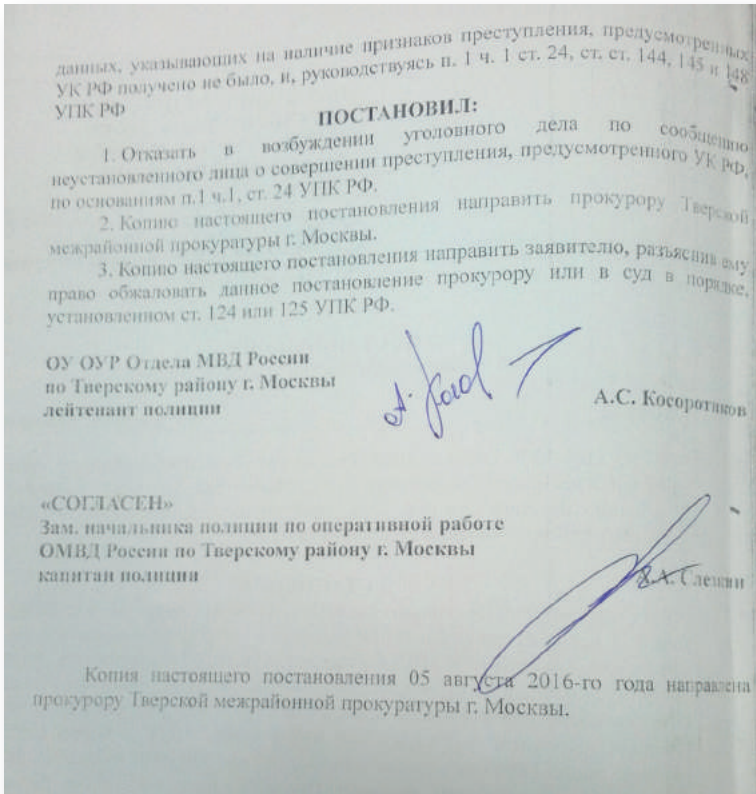
В ходе изучения данного материала было установлено, что 24.04.2016 года в 15 часов 21 минуту в ДЧ ОМВД России по району Якиманка г. Москвы через службу «02» ДЧ ГУ МВД России по г. Москве от оперативного дежурного поступило сообщение: «гр-н сообщает, что находится ок. кинотеатра по адресу г. Москва, Берсеневская наб. д. 8, где слышал разговор двух кавказцев, которые говорили, что хотят взорвать кинотеатр в 16-00, одеты в спорт. Костюмы, среднего роста. Неустановленное лицо адрес своего местонахождения и полные анкетные данные сообщить отказался. После чего произошел обрыв связи».

В ходе работы по данному материалу проверки были осуществлены неоднократные звонки на абонентский номер, указанный в карточке происшествия. При наборе на указанный номер, телефон не доступен (выключен). В связи с этим не удалось выяснить, кто осуществлял звонок в службу «02». После чего для установления принадлежности абонентского номера был направлен запрос в БСТМ ГУ МВД России по г. Москве, но до настоящего времени ответ на направленный запрос подготовлен не был. В ОМВД России по Тверскому району г. Москвы с письменным заявлением по данному факту никто не обращался. Также установлено, что неустановленное лицо обращалось в правоохранительные органы с целью фиксации данного факта и информирования.

Принимая во внимание вышесказанное, и учитывая, что в настоящее время квалифицировать данное деяние не представляется возможным, а других

Приложение № 32


фото 043-044



Приложение № 33

фото 045

3
24



УВД по ЦАО ГУ МВД России по г. Москве

Кавказскому Ц.Ю.

**ОТДЕЛ
МИНИСТЕРСТВА ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО РАЙОНУ ЯКИМАНКА
ГОРОДА МОСКВЫ**
(Отдел МВД России по району Якиманка
г. Москва)
ул. Большая Политка, дом 43/31 г. Москва,
119189

09.16.16 № 01/100-9148

Ответ на обращение

Ваше заявление от 2 декабря 2016 года, зарегистрированное в книге учета заявлений (сообщений) о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях за № 22673, о предоставлении информации о принятом процессуальном решении по факту заведомо ложного сообщения об акте терроризма, произошедшего 14 июля 2016 года, Отделом Министерства внутренних дел Российской Федерации по району Якиманка г. Москвы рассмотрено.


В ходе проверки установлено, что 24 апреля 2016 года в ОМВД России по району Якиманка г. Москвы поступило сообщение об угрозе взрыва, зарегистрированное в КУСП № 7205. По итогам проверки принято решение о направлении материала в ОМВД России по Тверскому району г. Москвы, материал направлен за исходящим №01/20-4723 от 28 апреля 2016 года.

21 июля 2016 года в ОМВД поступило заявление генерального директора ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» Султановой Г.Ю., зарегистрированное в КУСП № 13981. По итогам рассмотрения данного заявления принято решение о направлении материала в ОМВД России по Тверскому району г. Москвы для приобщения к ранее направленному материалу, материал направлен за исходящим № 01/20-4327 от 08 августа 2016 года.

Принятое решение может быть обжаловано Вами в прокуратуру или суд в порядке, предусмотренном статьями 124 (порядок рассмотрения жалобы прокурором, руководителем следственного органа), 125 (судебный порядок рассмотрения жалоб) Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

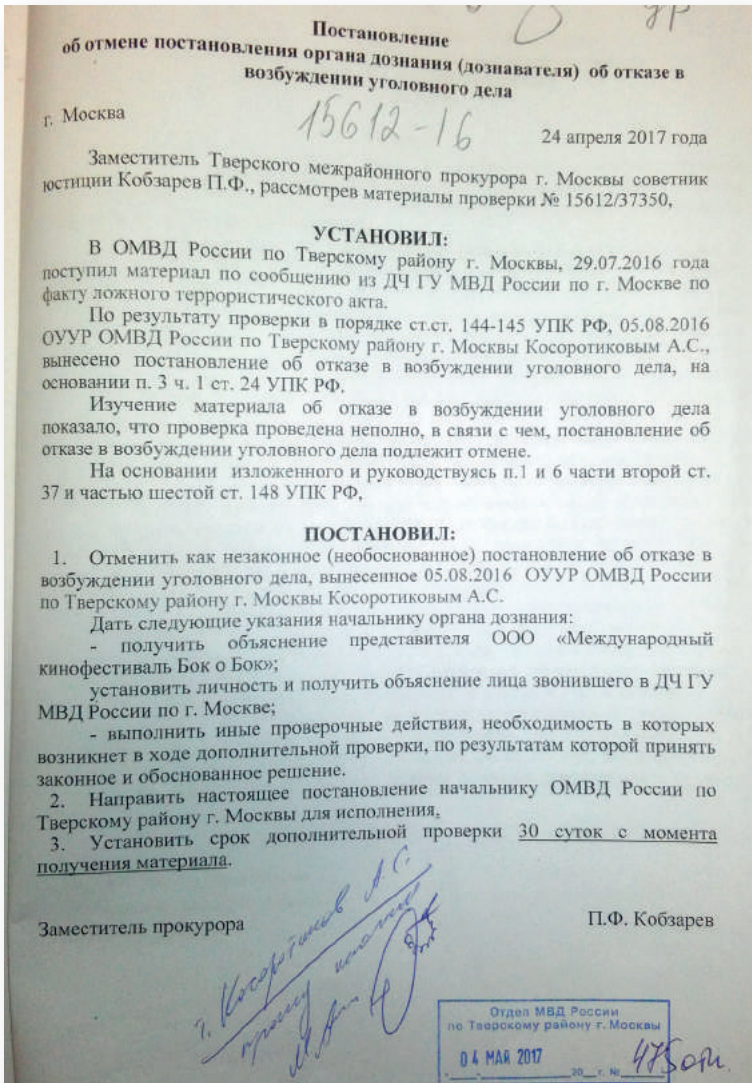
Начальник

П.Г. Василенко



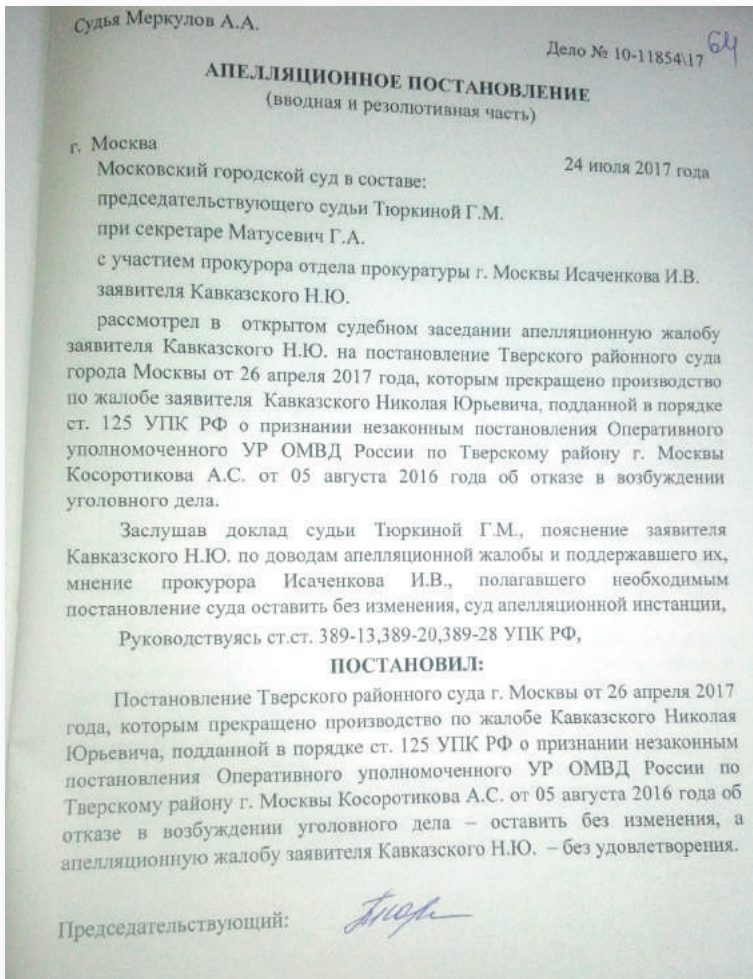
Приложение № 34

фото 046



Приложение № 35

фото 047



Приложение № 36

фото 048-049

"УТВЕРЖДАЮ" (утверждено, не утверждено)	
НАЧАЛЬНИК ОТДЕЛА МВД РОССИИ ПО ТВЕРСКОМУ РАЙОНУ ГОРОДА МОСКВЫ ПОЛКОВНИК ПОЛИЦИИ М.А. ПОПОВ	
<small>(наименование органа дознания, звание, фамилия, инициалы начальника органа дознания)</small>	
<small>(подпись)</small>	"23" мая 2017 года

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
(об отказе в возбуждении уголовного дела)

г. Москва "23" мая 2017-го года

Я, ОУ ОУР Отдела МВД России по Тверскому району г. Москвы лейтенант полиции Косоротиков А.С., рассмотрев материал дополнительной проверки КУСП № 15612/37350 от 2016 года по обращению неустановленного лица, поступившего в отдел МВД России по Тверскому району г. Москвы 04.05.2017-го года

УСТАНОВИЛ:

В ходе изучения данного материала было установлено, что 24.04.2016 года в 15 часов 21 минуту в ДЧ ОМВД России по району Якиманка г. Москвы через службу «02» ДЧ ГУ МВД России по г. Москве от оперативного дежурного поступило сообщение: «гр-н, который представился Петровым Павлом, сообщает, что находится ок. кинотеатра по адресу г. Москва, Берсеневская наб, д. 8, где слышал разговор двух кавказцев, которые говорили, что хотят взорвать кинотеатр в 16-00, одеты в спорт. костюмы, среднего роста. Неустановленное лицо (Петров Павел) адрес своего местонахождения и полные анкетные данные сообщить отказался. После чего произошел обрыв связи».

В ходе работы по данному материалу проверки были осуществлены неоднократные звонки на абонентский номер, указанный в карточке происшествия 89773121545. При наборе на указанный номер, телефон не доступен (выключен). В связи с этим не удалось выяснить, кто осуществлял звонок в службу «02». После чего для установления принадлежности абонентского номера был направлен запрос в БСТМ ГУ МВД России по г. Москве, но до настоящего времени ответ на направленный запрос подготовлен не был. В ОМВД России по Тверскому району г. Москвы с письменным заявлением по данному факту никто не обращался. Также установлено, что неустановленное лицо обращалось в правоохранительные органы с целью фиксации данного факта и информирования. Также сотрудниками полиции

Приложение № 36

фото 048-049

осуществлялись звонки представителю ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» Кавказскому Н.Ю., однако в процессуальные сроки связаться с ним не удалось.

Принимая во внимание вышеизложенное, и учитывая, что в настоящее время квалифицировать данное деяние не представляется возможным, а других данных, указывающих на наличие признаков преступления, предусмотренных УК РФ получено не было, и, руководствуясь п. 1 ч. 1 ст. 24, ст. ст. 144, 145 и 148 УПК РФ

ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по сообщению неустановленного лица о совершении преступления, предусмотренного УК РФ, по основаниям п.1 ч.1, ст. 24 УПК РФ.
2. Копию настоящего постановления направить прокурору Тверской межрайонной прокуратуры г. Москвы.
3. Копию настоящего постановления направить заявителю, разъяснив ему право обжаловать данное постановление прокурору или в суд в порядке, установленном ст. 124 или 125 УПК РФ.

ОУ ОУР Отдела МВД России
по Тверскому району г. Москвы
лейтенант полиции

А.С. Косоротиков

«СОГЛАСЕН»

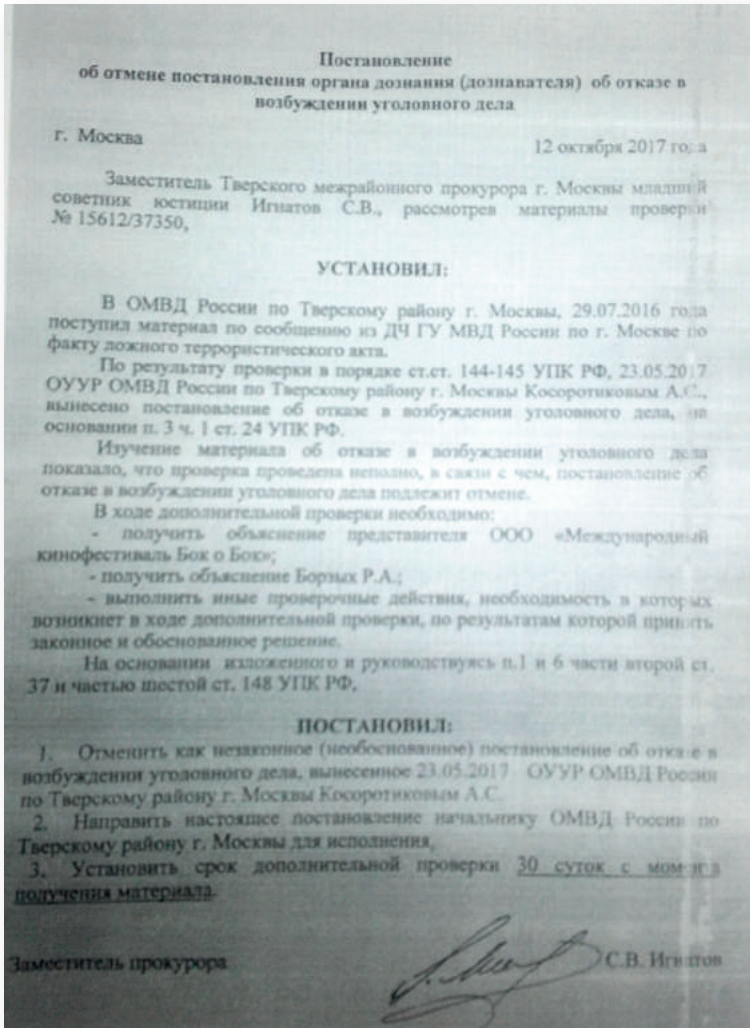
Зам. начальника полиции по оперативной работе
ОМВД России по Тверскому району г. Москвы
майор полиции

М.Е. Алексеев

Копия настоящего постановления 23 мая 2017-го года направлена прокурору Тверской межрайонной прокуратуры г. Москвы.

Приложение № 37

фото 050



Приложение № 38

фото 051-052



ПРОКУРАТУРА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРОКУРАТУРА г. МОСКВЫ
ТВЕРСКАЯ
МЕЖРАЙОННАЯ ПРОКУРАТУРА
ЦЕНТРАЛЬНОГО АДМИНИСТРАТИВНОГО ОКРУГА
ул. Петровка, д. 19, стр. 6,
Москва, 107031

6х. 115 от 20.08.2018г.

Представителю по доверенности
ООО «Международный кинофестиваль
Бок о Бок»

Рыжову А.И.

11.08.2018 № *21147/2018/5659*

На № _____

Ваше обращение о несогласии с действиями ОМВД России по Тверскому району г. Москвы межрайонной прокуратурой рассмотрено.

Установлено, что в ОМВД России по Тверскому району г. Москвы 29.07.2016 поступил материал проверки по сообщению «02» по факту возможных противоправных действий неустановленных лиц (КУСП №37350).

По результатам проведенной проверки в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ участковым уполномоченным указанного подразделения на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Данное решение отменено межрайонной прокуратурой 10.07.2018, материал возвращен в орган дознания, которому даны указания о проведении дополнительных проверочных мероприятий.

Результаты рассмотрения обращения, Вы вправе обжаловать вышестоящему прокурору или в суд в порядке главы 16 УПК РФ.

Заместитель прокурора

С.В. Игнатов

АД 0009794

Приложение № 38

фото 051-052



Приложение № 39

фото 053-054

исл. № 22 от 23.08.2018 г.

Начальнику Отдела МВД России по Тверскому району г. Москвы,
полковнику полиции
Сойнову Евгению Викторовичу

107031, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 2

от Рыжова Антона Игоревича

представителя по доверенности
Общества с ограниченной ответственностью
«Международный кинофестиваль Бок о Бок»

Уважаемый Евгений Викторович!

В производстве отдела МВД России по Тверскому району г. Москвы находится материал проверки по сообщению о ложном теракте (№ 15612/37350). В рамках данного материала моим доверителем, ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» в лице генерального директора, подано заявление о преступлении и признании потерпевшим.

По результатам проверки участковым уполномоченным было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. 10 июля 2018 года Тверской межрайонной прокуратурой постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено, как незаконное и необоснованное, материал был возвращен в орган дознания для проведения очередной проверки (Приложение № 1).

Таким образом, прокуратурой установлено грубое нарушение законодательства сотрудником органов внутренних дел, а именно вынесение незаконного процессуального решения и проведение неполной проверки.

Приказ МВД РФ от 26 марта 2013 г. N 161 определяет порядок проведения служебной проверки в органах, организациях и подразделениях Министерства внутренних дел Российской Федерации. Согласно п. 13 данного приказа, основанием для проведения служебной проверки является необходимость выявления причин, характера и обстоятельств совершенного сотрудником полиции дисциплинарного проступка.

На основании изложенного, в соответствии с Федеральным законом "О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации" от 02.05.2006 N 59-ФЗ, Приказа МВД РФ от 12 сентября 2013 г. № 707 «Об утверждении Инструкции об организации рассмотрения обращений граждан в системе Министерства внутренних дел Российской Федерации», убедительно Вас прошу:

- 1) Считать данное обращение содержащим информацию о нарушении сотрудником полиции законов и иных нормативно-правовых актов.
- 2) Назначить служебную проверку в отношении лица, проводившего проверку по материалу № 15612/37350, и при наличии законных оснований привлечь его к дисциплинарной ответственности в рамках Ваших полномочий.

1

Приложение № 39

фото 053-054

- 3) Установить причины и условия, способствовавшие нарушению законности, в том числе – проверить качество и своевременность контроля за выполнением сотрудником служебных обязанностей со стороны непосредственного руководства.
- 4) Уведомить меня о результатах рассмотрения настоящего обращения в порядке и сроки, предусмотренные законодательством.

Приложение:

1. Копия ответа заместителя межрайонного прокурора С.В. Игнатова.
2. Копия доверенности.

23 августа 2018 года

Рыков А.И.

почтовое отправление №:

Обязательное жидкой чернилой заполняемое отправителем

Письмо Вандерпост Письмита отправление 1 класса

Экзонион(ин) С объявленной стоимостью Обыкновенно(ин)

Адрес: Троицкий СВД
Москва, ул. Бонкина Дмитрия
д. 2 | 1107031

Вручено « 27 АВГ 2018 » г. лично Искаев
по доверенности

Получил _____ (подпись)

Руководитель СПС: _____ (подпись)

27 08 18 13
Москва 1107031
Д

2

Приложение № 40

фото 055-056

Иск. N 33 от 22.10.18 г.

Начальнику Отдела МВД России по Тверскому району г. Москвы,
полковнику полиции
Сойнову Евгению Викторовичу

107031, г. Москва, ул. Большая Дмитровка, д. 2

от Рыжова Антона Игоревича
представителя по доверенности
Общества с ограниченной ответственностью
«Международный кинофестиваль Бок о Бок»

ХОДАТАЙСТВО

В производстве отдела МВД России по Тверскому району г. Москвы находится материал проверки по сообщению о ложном тракте (№ 15612/37350). В рамках данного материала мной доверителем, ООО «Международный кинофестиваль Бок о Бок» в лице генерального директора, подано заявление о преступлении и признании потерпевшим.

18 ноября 2017 года ОУР ОМВД России по Тверскому району вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в рамках данного материала проверки.

Тверская межрайонная прокуратура изучила данный материал и установила, что принятое решение является преждевременным. 10 июля 2018 года постановление было отменено, материал был принят к производству дополнительной проверки 17 августа 2018 года, о чем мне было сообщено заместителем прокурора ЦАО Д.И. Корневым (приложение 1).

В настоящее время сроки проверки истекли, однако ни заявитель, ни я, как представитель заявителя по доверенности, не уведомлены в установленные сроки о процессуальном решении, принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении.

В соответствии с п. 2 ст. 145 УПК РФ, о принятом по результатам рассмотрения сообщения о преступлении решении сообщается заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное решение и порядок обжалования.

В соответствии с ч. 4 ст. 148 УПК РФ, копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

В развитие положений уголовно-процессуального законодательства был принят ведомственный Приказ МВД России от 29.08.2014 N 736 (с изменениями) "Об утверждении Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних дел Российской Федерации заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о проступках".

Согласно п. 53 данной Инструкции, копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов с момента его вынесения направляется заявителю. При этом заявителю разъясняются его право обжаловать данное постановление и порядок обжалования.

Приложение № 40

фото 055-056

Согласно п. 73 указанной Инструкции, контроль за соблюдением сроков проверки заявлений и сообщений о преступлениях возлагается на руководителей органа предварительного следствия территориального органа МВД России, в производстве которых находятся материалы проверки заявлений и сообщений о преступлениях.

На основании вышеизложенного и в соответствии со ст.ст. 119 УПК РФ.

ПРОШУ:

1. Направить мне по указанному выше почтовому адресу копию вынесенного по результатам проведенной проверки процессуального решения.
2. Предоставить мне возможность ознакомиться с материалами проверки № 15612/37350 с помощью цифрового фотоаппарата, указав дату, место и время такого ознакомления.
3. Уведомить меня о результатах рассмотрения настоящего ходатайства в порядке и сроки, предусмотренные законом.

Приложение:

1. Копия ответа прокуратуры ЦАО.
2. Копия доверенности.

« 22 » октября 2018 года




Рыков А.И.

Приложение № 41

фото 057

6x. N18 от 10.09.2018г.



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME

T : +33 (0)3 88 41 20 18
F : +33 (0)3 88 41 27 30
www.echr.coe.int

Г-ну Рыжову А.И.

28/08/2018

Жалоба №:
Ooo Mezhdunarodnyy kinofestival Bok o Bok and Others v. Russia

Уважаемый господин,

Секретариат Суда получил Ваше письмо. Вашей жалобе был присвоен вышеуказанный номер, который Вы должны указывать во всей дальнейшей переписке по этой жалобе.

Суд приступит к рассмотрению Вашей жалобы, как только представится возможность. Судебное разбирательство осуществляется преимущественно в письменном виде на основании поданных Вами формуляра и документов. Если потребуется Ваше личное присутствие, Суд направит Вам приглашение. Вы будете уведомлены о любом решении, вынесенном Судом по жалобе.


Вам следует извещать Суд об изменении Вашего адреса или адреса заявителей. В случае если Вы также являетесь представителем по другой жалобе тех же заявителей или иных лиц, необходимо уточнить, касается ли новый адрес переписки по одной жалобе или по всем жалобам, направляемым в Суд или уже находящимся на рассмотрении Суда.

Кроме того, Вы должны своевременно сообщать Суду о важных изменениях в Вашем деле и представлять копии новых решений национальных властей.

Направляю Вам набор наклеек со штрих-кодом, которые следует помещать в правом верхнем углу **левой страницы** каждого письма, направляемого Вами в Суд в отношении данной жалобы.

Сообщая Вам, что по общему правилу Суд не подтверждает получение последующих писем — ни письменно, ни по телефону. Если Вы хотите быть уверены, что Суд получил Ваше письмо, Вы должны отправить его как заказное с уведомлением о вручении.


Во время разбирательства Суд может направить заявителям запрос о предоставлении информации. Если на него не последует ответ, Суд может прийти к выводу о том, что заявители более не заинтересованы в продолжении разбирательства по данной жалобе, и, соответственно, принять решение об исключении ее из своего списка дел.

С уважением,
за Секретаря Суда


Юридический референт

Приложение: Наклейки со штрих-кодом

EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
CONSEIL DE L'EUROPE
67073 STRASBOURG CEDEX
FRANCE



COUNCIL OF EUROPE
CONSEIL DE L'EUROPE

COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
CONSEIL DE L'EUROPE
67073 STRASBOURG CEDEX
FRANCE

По всем вопросам:
info@msk-stimul.eu
Юридическая служба:
pravo@msk-stimul.eu

+7 495 968 35 63 (офис)

Горячая линия правовой помощи
(для неотложных ситуаций)
8 800 555 84 88

www.msk-stimul.eu