



Доклад

по итогам мониторинга дискриминации
и насилия по признакам сексуальной
ориентации и гендерной идентичности
в Санкт-Петербурге в 2016 году

Доклад по итогам мониторинга
дискриминации и насилия
по признакам сексуальной ориентации
и гендерной идентичности
в Санкт-Петербурге в 2016 году

ЛГБТ-инициативная группа «Выход»

2017

Доклад по итогам мониторинга дискриминации и насилия по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности в Санкт-Петербурге в 2016 году. - СПб.: Выход, 2017. - 76 стр.

Настоящий доклад подготовлен по итогам работы программы мониторинга дискриминации ЛГБТ-инициативной группой «Выход» в 2016 году. Доклад освещает основные виды дискриминации, с которыми сталкивались ЛГБТИК-сообщества Санкт-Петербурга в 2016 году: преступления на почве ненависти, нарушения права на свободу собраний, препятствование деятельности ЛГБТ-активистских инициатив, дискриминация в трудовой сфере, аутинг-кампании и другие виды нарушений. В данном докладе приводится описание конкретных случаев нарушений, а также анализ ситуаций соблюдения прав ЛГБТИК-людей в Санкт-Петербурге с точки зрения их соответствия российскому законодательству и международно-правовым нормам в области прав человека.

Автор: Джонни Джибладзе
Редактор: Макс Оленичев
Корректор: Чингиз Полетаев
Дизайн: Антон Макинтош
Верстка: Карл Мартин
Фотография обложки: Аста К.

Содержание

Введение	4
Методология.....	4
Обобщенные результаты мониторинга.....	7
Преступления на почве ненависти	10
Убийства.....	15
Физические нападения.....	17
«Подставные свидания».....	20
Нарушения права на свободу собраний	23
Препятствование деятельности ЛГБТ-активистов	40
Уязвимость и дискриминация	
ЛГБТИК-людей в повседневной жизни	50
Трудовая дискриминация	
в отношении ЛГБТИК-людей.....	50
Аутинг-кампании.....	59
Дискриминация в сфере услуг.....	66
Другие виды дискриминации.....	69
Рекомендации	70
Уполномоченному по правам человека	
в Санкт-Петербурге.....	70
Законодательному собранию Санкт-Петербурга.....	71
Комитету по вопросам законности, правопорядка	
и безопасности Правительства Санкт-Петербурга.....	71
Правоохранительным органам.....	71
Судам.....	72
Органам управления образования.....	73
Комитету по делам ЗАГС.....	73
Неправительственным организациям.....	74
Профсоюзам.....	74
Частным организациям.....	74
Благодарности	75

Введение

Настоящий доклад подготовлен ЛГБТ-инициативной группой «Выход» по итогам работы программы мониторинга дискриминации в 2016 г. «Выход» работает с 2008 г. для признания государством и обществом человеческого достоинства и равных прав каждого человека, независимо от сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности. Мы проводим семинары, круглые столы, дискуссионные встречи и группы поддержки, выпускаем информационные брошюры, предоставляем бесплатные психологические и юридические услуги для ЛГБТИК-сообществ и их близких, ведем стратегические судебные дела, собираем данные о случаях дискриминации ЛГБТИК¹-людей.

Методология

Ситуация, связанная с соблюдением прав представителей ЛГБТИК-сообществ в Петербурге, определяется, с одной стороны, вертикальным взаимодействием между органами власти и отдельными людьми, способным привести к «классическим» нарушениям прав человека (например, ограничение права на свободу выражения мнений или собраний, незаконные действия или бездействие правоохранительных органов, нарушение права на эффективную правовую защиту). С другой стороны, большое количество случаев дискриминации и насилия в отношении ЛГБТИК-людей происходит не в вертикальных отношениях с органами власти, а в повседневной жизни: на работе, в медицинских учреждениях, в учебных заведениях, в семье и при взаимодействии частных лиц друг с другом (например, физические нападения, оскорбления, травля, отказ в предоставлении услуг). В данном докладе рассматриваются как «классические» случаи нарушений прав человека (когда нарушителем выступает государство в лице органов власти и их должностных лиц), так и случаи

¹ В настоящем докладе используются аббревиатуры «ЛГБТ» (лесбиянки, геи, бисексуальные и трансгендерные люди), а также «ЛГБТИК» (лесбиянки, геи, бисексуальные, трансгендерные, интерсекс-люди и люди с квир-идентичностями).

нарушения прав человека по признаку сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, где нарушитель — негосударственный субъект: частные лица и организации (коммерческие и некоммерческие, медицинские, образовательные и иные).

В рамках работы программы мониторинга координатор и волонтерская команда «Выхода» собирают рассказы о случаях насилия, дискриминации и других нарушений в отношении ЛГБТИК-людей на почве сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности. Мониторинг опирается на следующие первичные источники данных:

1. Пострадавшие и свидетели нарушений (истории, собранные в рамках онлайн-анкетирования)²;
2. Сообщения в средствах массовой информации;
3. Информация, собранная и переданная другими инициативами и организациями;
4. Наблюдение, осуществляемое командой мониторинга на уличных акциях и других публичных мероприятиях;
5. Обращения пострадавших за консультациями в программу правовой помощи «Выхода», а также материалы дел, которые ведутся в рамках программы стратегического судопроизводства «Выхода»;
6. Сообщения в Интернете (блоги, форумы, сайты).

Все случаи нарушений заносятся в базу данных, после чего команда мониторинга связывается с пострадавшими для подтверждения информации и проведения индивидуальных интервью. В ситуациях, когда взять интервью у пострадавших невозможно, мы стремимся подтвердить информацию, опросив свидетелей случая и изучив максимальное количество доступных источников информации. Уровень анонимности в описании случаев определяется желанием пострадавших, при этом во внимание принимаются соображения их безопасности.

² Сбор данных для мониторинга через онлайн-анкетирование на сайте «Выхода»: <http://comingoutspb.com/soobshchit-o-narushenii/>.

В течение 2015 и 2016 годов усилия программы были направлены на то, чтобы расширить охват мониторинга и собрать данные о нарушениях, с которыми столкнулось максимальное количество людей, принадлежащих к различным группам и идентичностям внутри ЛГБТИК-сообществ. К сожалению, во многом выборка мониторинга является ограниченной в силу того, что ЛГБТИК-люди опасаются делиться своими историями, а многие не оценивают произошедшее с ними как нечто, достойное внимания и огласки из-за того, что привыкли к уязвимости и воспринимают ситуации насилия и дискриминации как норму. В результате о нарушениях готовы рассказывать преимущественно люди, вовлеченные в ЛГБТ-активизм и не скрывающие своей принадлежности к ЛГБТИК-сообществам в повседневной жизни, в то время как истории нарушений, с которыми сталкивается «закрытая» часть сообщества, остаются в тени. Таким образом, данный доклад не может считаться всесторонним исследованием положения ЛГБТИК-людей, проживающих в Санкт-Петербурге, но на примере конкретных случаев в нем описаны основные типы уязвимостей и нарушений, с которыми сталкиваются ЛГБТИК-люди, а также риски и давление, с которыми сталкивается ЛГБТ-активистское сообщество.

В настоящее время программа мониторинга «Выхода» продолжает свои усилия по расширению поля исследования дискриминации. В частности, мы обращаем внимание на пересечение различных видов дискриминации и стремимся подробнее исследовать ситуации нарушения прав человека представителей уязвимых групп внутри ЛГБТИК-сообществ — в частности, трансгендерных людей³, ЛГБТИК-людей, живущих с ВИЧ, ЛГБТИК-родителей и людей, вынужденных в повседневной жизни скрывать информацию о своей сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности. Количество уязвимых групп внутри ЛГБТИК-сообществ не ограничивается перечисленными, и программа стремится фиксировать все возможные случаи.

³ Ряд случаев дискриминации трансгендерных людей в 2016 г. зафиксирован совместно с Проектом правовой помощи трансгендерным людям (ПППТ); эти случаи описаны в докладе ПППТ о нарушении прав трансгендерных людей в России. См. СПб.: Проект правовой помощи трансгендерным людям, 2016., стр. 29-31: http://pravo-trans.eu/files/violation_of_the_rights_of_transgender_people_in_Russia.pdf

Вследствие ограниченности выборки количественный анализ нарушений был бы нерелевантным из-за недостаточной репрезентативности задокументированных случаев. В данном докладе мы приводим качественное описание нарушений, а также анализ ситуаций соблюдения прав ЛГБТИК-людей в Санкт-Петербурге с точки зрения их соответствия российскому законодательству и международно-правовым нормам в области прав человека.

Обобщенные результаты мониторинга

С учетом описанных выше методологических ограничений в данном докладе задокументировано 109 инцидентов нарушений прав человека по признаку СОГИ⁴.

Анализ данных, полученных в ходе мониторинга, позволяет выделить основные проблемы, с которыми сталкивались ЛГБТИК-люди и ЛГБТИК-активистское движение в Санкт-Петербурге в 2016 году. Федеральный закон, устанавливающий ответственность за «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних» (ст. 6.21 КоАП РФ), не применялся в Санкт-Петербурге в 2016 году для привлечения к административной ответственности за соответствующие деяния, однако власти города продолжают использовать его для ограничения конституционного права на свободу собраний и выражения мнения, мотивируя наличием такого закона свои возражения относительно несогласования проведения публичных мероприятий.

Острой и актуальной остается проблема преступлений на почве ненависти. В 2016 г. был совершен ряд новых преступлений на почве гомофобии — среди них два убийства⁵. Гомофобные нападения происходят в результате идентификации ЛГБТИК-людей по внешнему виду или ЛГБТ-символики (9 случаев); продолжается и деятельность

4 Сексуальная ориентация и/или гендерная идентичность.

5 Мы не можем утверждать, что убийства на почве гомофобной или трансфобной ненависти ранее не происходили в Санкт-Петербурге, однако на протяжении как минимум двух прошлых лет о таких случаях не было известно ни широкой общественности, ни программе мониторинга «Выхода».

организованных группировок, совершающих насильственные действия по отношению к представителям ЛГБТИК-сообществ, заманивая их в квартиры под предлогом фиктивного свидания (11 случаев).

Ситуация с доступом к свободе собраний для ЛГБТ-активистов резко усугубилась в Петербурге в 2016 году по сравнению с предыдущим периодом. Ранее власти города активно не препятствовали проведению ЛГБТ-акций в специально отведенном месте для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений («Гайд-парке») на Марсовом поле, а в случае проведения несогласованных акций массовые задержания ЛГБТ-активистов не проводили. В 2016 году ЛГБТ-активистам города не удалось провести ни одну уличную акцию в запланированном объеме без препятствий со стороны властей города: нам известно о 13 случаях отказов властей согласовывать публичные мероприятия, посвященные ЛГБТ-проблематике. В случаях, когда активисты поднимали ЛГБТ-повестку в рамках несогласованных акций, они подвергались задержаниям и в ряде случаев были привлечены к административной ответственности. Нам известно о, как минимум, 28 случаях задержаний ЛГБТ-активистов во время уличных акций в 2016 г.

ЛГБТ-активисты города сталкиваются и с другими формами воспрепятствования их деятельности: программой мониторинга «Выхода» зафиксированы как случаи прямого давления на ЛГБТ-инициативы со стороны властей (2 случая), так и попытки гомофобных активистов помешать проведению культурных и просветительских мероприятий, посвященных ЛГБТ-тематике (10 случаев).

ЛГБТИК-люди остаются уязвимыми к злоупотреблениям в сфере трудовых отношений: в 2016 г. нами было зафиксировано 11 случаев дискриминации в трудовой сфере; в 5 случаях люди лишались работы по причине их сексуальной ориентации и/или гендерной идентич-

ности. Серьезной проблемой остается так называемый «аутинг»⁶ ЛГБТИК-людей, нередко с целью добиться их увольнения: нам известно о 5 случаях аутинг-кампаний в отношении ЛГБТИК-людей, проживающих в Санкт-Петербурге. По нашим данным, в 2016 г. стало меньше случаев увольнений в результате аутинга в Санкт-Петербурге (лишь 1 случай аутинга привел к потере человеком рабочего места), однако такой вид преследования не стал менее опасным: распространение информации о личной жизни по-прежнему может навредить репутации человека, повышает уровень гомофобии в обществе и создает ситуацию угрозы безопасности человека, что может сказаться на благополучии конкретного пострадавшего, его или ее близких и ЛГБТИК-сообществ в целом.

Другая форма дискриминации, с которой сталкиваются ЛГБТИК-люди в повседневной жизни — отказы в сфере услуг. Нами зафиксированы 2 подобных случая, в обоих случаях пострадавшими являлись трансгендерные люди.

ЛГБТИК-люди также уязвимы перед насильственными действиями со стороны членов семьи и иных лиц, с которыми они проживают: в 2016 г. нами зафиксировано 8 таких случаев, в 5 из которых пострадавшими являются несовершеннолетние.

Таким образом, проведенный мониторинг и анализ полученной по его итогам информации, характеризующей положение ЛГБТИК-людей в Санкт-Петербурге, позволяет утверждать, что представительницы и представители данной социальной группы — как «закрытая» часть сообщества, так и ЛГБТ-активисты и активистки — оказываются незащищенными как с точки зрения действующего законодательства, так и с точки зрения правоприменительной практики. В целях улучшения положения ЛГБТИК-сообществ нами предлагается комплекс рекомендаций властям, неправительственным и частным организациям Санкт-Петербурга.

⁶ Аутинг — раскрытие сексуальной ориентации или гендерной идентичности человека другими лицами без его или ее согласия, как правило, с целью навредить репутации человека и/или вызвать проблемы в профессиональной или частной жизни.

Преступления на почве ненависти

Под преступлениями ненависти понимаются преступные действия, мотивированные предрассудками или предубеждением в отношении конкретной группы лиц. Гомофобные или трансфобные преступления ненависти, жертвами которых становятся представители ЛГБТИК-сообществ — это преступления (зачастую физическое насилие), основным мотивом совершения которых выступает ненависть или вражда в отношении ЛГБТИК-людей.

Преступления ненависти опасны тем, что правонарушители совершают акты насилия или призывают к ним только потому, что человек является представителем ЛГБТИК-сообществ (либо же агрессор предполагает, что человек к ним относится). Преступник идет на нарушение закона, чтобы сознательно нарушить свободу другого человека по признаку сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности.

Международные правозащитные институты выработали ряд стандартов, которых должны придерживаться государственные власти с целью предотвращения и расследования гомофобных и трансфобных преступлений ненависти, а также стандарты наказания за их совершение и нормы обеспечения компенсации жертвам. Так, в рекомендации Комитета Министров Совета Европы государствам-участникам предлагается обеспечить эффективное, незамедлительное и беспристрастное расследование в делах о преступлениях ненависти, а также обеспечить, чтобы при определении наказания мотив, касающийся сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, учитывался в качестве отягчающего обстоятельства⁷. В 2012 г. Комитет против пыток рекомендовал Российской Федерации оперативно, беспристрастно и эффективно расследовать все акты насилия и дискриминации в отношении представителей ЛГБТ, привлекать к ответственности виновных и предоставлять возмещение жертвам,

⁷ Рекомендация Комитета Министров Совета Европы от 31 марта 2010 г. № CM/Rec (2010) 5 государствам-участникам о мерах по борьбе с дискриминацией по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности (приложение, пункты 1,2): <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1606669>.

вести статистику подобных преступлений и результатов их расследования, а также открыто осудить нападения на представительниц и представителей ЛГБТ и провести информационно-просветительские кампании среди сотрудников полиции⁸.

В 2015 г. Комитет ООН по правам человека (2015)⁹ в Заключительных замечаниях к Седьмому периодическому докладу России выразил озабоченность сообщениями о дискриминации, о словесных проявлениях ненависти и насилии в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов и транссексуалов (ЛГБТ) и активистов ЛГБТ-сообщества, о нарушениях их прав на свободу выражения мнения и свободу собраний, а также рекомендовал России четко и официально заявить, что российское государство не приемлет какой бы то ни было формы общественной стигматизации гомосексуальности, бисексуальности или трансгендерности, проявлений ненависти в выступлениях, дискриминации или насилия в отношении лиц на основе их сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности.

Комитет рекомендовал России «принять все необходимые меры по укреплению правовой основы для защиты ЛГБТ от дискриминации и насилия и по обеспечению расследования, судебного преследования и наказания за любые насильственные действия, мотивированные сексуальной ориентацией и/или гендерной идентичностью жертвы».

Однако, как видно из настоящего доклада, Россия не восприняла рекомендации Комитета ООН по правам человека.

Актуальной остается проблема непризнания ЛГБТИК-людей социальной группой. Хотя действующая редакция Уголовного Кодекса РФ¹⁰ позволяет учитывать мотив ненависти в отношении социальной группы в качестве отягчающего обстоятельства (п. «е» ч. 1 ст. 63 УК РФ) или квалифицирующего признака (в частности, п. «л» ч. 2 ст. 105,

⁸ Комитет против пыток. Заключительные замечания: Российская Федерация. CAT/C/RUS/CO/5 (2012). Параграф 15.

⁹ Заключительные замечания по седьмому периодическому докладу Российской Федерации в Комитет ООН по правам человека, 2015 г.

¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (далее — УК РФ).

п. «е» ч. 2 ст. 111, п. «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ), до сих пор все попытки инициировать применение соответствующих норм к гомофобным и трансфобным преступлениям ненависти не увенчались успехом. ЛГБТИК-люди не признавались социальной группой, даже если органам полиции и судам предоставлялись экспертные заключения об обратном. В 2014 г. Конституционный Суд России вынес постановление по федеральному запрету «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних», указав при этом: «...государство призвано принимать меры, направленные на исключение возможных ущемлений прав и законных интересов лиц по мотиву их сексуальной ориентации, и обеспечивать эффективные возможности для защиты и восстановления их нарушенных прав на основе закрепленного в статье 19 (часть 1) Конституции Российской Федерации принципа равенства всех перед законом и судом. Данный конституционный принцип, предполагающий в том числе недопустимость ограничения в правах и свободах либо установления каких-либо преимуществ в зависимости от принадлежности к тем или иным социальным группам, под которыми могут пониматься и группы лиц с определенной сексуальной ориентацией, конкретизирован в нормах отраслевого законодательства (статья 3 Трудового кодекса Российской Федерации... и др.). Государственно-правовая охрана от дискриминации, в том числе по мотиву принадлежности или непринадлежности к каким-либо социальным группам, обеспечивается также применением мер административной (статья 5.62 КоАП Российской Федерации) и уголовной (пункт «е» части первой статьи 63 и статья 136 УК Российской Федерации) ответственности» [выделено нами]¹¹.

В марте 2015 г. Комитет ООН по правам человека, рассматривая периодический доклад об исполнении Российской Федерацией положений Международного пакта о гражданских и политических правах, отметил необходимость применения к преступлениям, совершаемым на почве ненависти в отношении ЛГБТ, нормы пункта «е» части 1

¹¹ Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23 сентября 2014 г. № 24-П по делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации.

статьи 63 Уголовного кодекса Российской Федерации (совершение преступления по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы), то есть признал ЛГБТ социальной группой, которая должна охраняться от дискриминации и преступлений, мотивированных ненавистью в отношении социальной группы ЛГБТ¹². В октябре 2015 г., в ходе рассмотрения периодического доклада Российской Федерации перед Комитетом ООН по ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин, эксперты Комитета выразили обеспокоенность тем, что положения Уголовного кодекса о мотиве ненависти в отношении социальной группы не применяются к нападениям ненависти, совершаемым в отношении ЛБТ-женщин¹³.

К сожалению, правоприменительные органы Санкт-Петербурга не принимают во внимание ни решение Конституционного суда, ни международные стандарты — и мотив ненависти не учитывается при расследовании гомофобных и трансфобных нападений. Часто уголовные дела не возбуждаются вообще или расследования не проводятся эффективно.

- Именно так произошло с Алексеем, когда он попытался добиться справедливости после того, как 22 ноября 2015 г. он был жестоко избит группой гомофобов. Нападение произошло, когда Алексей возвращался с одного из показов ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок» в центре Санкт-Петербурга. Трое неизвестных мужчин напали на него на улице, сбили с ног и избивали руками и ногами по всему телу, выкрикивая гомофобные оскорбления. Когда Алексей смог убежать, он увидел, что напавшие на него мужчины присоединились к большой группе, состоявшей не менее, чем из 10 человек, которая направлялась ко входу в гостиницу, где проходило мероприятие фестиваля, выкрикивая: «Хороший пи**р — мертвый пи**р!». В результате нападения у Алексея было повреждено лицо, он получил сотрясение мозга, перелом костей носа, было выявлено повреждение почек. Алексей был вынужден провести два дня в больнице и неделю соблюдать строгий постельный режим.

¹² Комитет по правам человека. Заключительные замечания: Российская Федерация. ССР/С/ RUS/CO/7 (2015). Параграф 1.

¹³ Запись заседания Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин 27 октября 2015 г.: <http://www.treatybodywebcast.org/category/webcast-archives/>

24 ноября Алексей подал заявление в 16 отдел полиции управления МВД России по Василеостровскому району с просьбой возбудить уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных пп. «г», «д», «е» ч. 2 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью), ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство). Полиция провела проверку по заявлению Алексея, допросила указанных им свидетелей: со слов дознавателя, были допрошены сотрудники частного охранного предприятия, изъяты видеозаписи отеля; медицинские документы Алексея были отправлены на судебно-медицинскую экспертизу.

Когда заключение судебно-медицинской экспертизы было подготовлено, истек срок проведения проверки. Несмотря на то, что свидетели были опрошены, полиция отказалась возбуждать уголовное дело на основании отсутствия доказательств причинения вреда здоровью пострадавшего. Однако прокуратура вернула дело на повторное рассмотрение, поскольку отказ был вынесен без результатов судебно-медицинской экспертизы. Была назначена еще одна судебно-медицинская экспертиза, которую снова не успели завершить в срок, и материалы дела снова передали в прокуратуру.

Дознаватель отказался делать выемку медицинских документов из поликлиники на основании того, что лечение не было окончено, а после он долго не занимался делом из-за болезни. Дознаватель предложил представительнице Алексея сделать выемку самостоятельно. В личном общении с представительницей пострадавшего дознаватель прямо сообщил, что не собирается заниматься этим делом, поскольку невозможно установить виновное лицо; он не может возбудить уголовное дело, так как не знает, по какой статье его возбуждать без результатов судебно-медицинской экспертизы. В течение первой половины 2016 г. неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые впоследствии отменялись как незаконные.

В ходе просмотра видеозаписи кинопоказа фестиваля «Бок о Бок», сделанной в день нападения, Алексей опознал в одном из посетителей человека, который нанес ему телесные повреждения. К делу были приобщены распечатки кадров с видеозаписи и из социальной сети со страницы лица, опознанного потерпевшим в качестве нападавшего. Адвокат Алексея в ходе проведения дополнительной проверки просила дознавателя проверить причастность лица, зафиксированного на видеозаписи

и зарегистрированного в социальной сети «ВКонтакте» на вышеуказанном профиле, в совершении преступления. Через несколько месяцев она получила постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое не содержало дату документа. В постановлении сообщалось, что подозреваемому была направлена повестка с обязательством о явке для дачи объяснения по существу, однако на момент принятия решения дознавателя об отказе в возбуждении уголовного дела подозреваемый не прибыл. Кроме того, сообщалось, что установить степень причинения вреда здоровью на основании полного пакета документов не представляется возможным. Последнее известное нам постановление об отказе в возбуждении уголовного дела датируется 25.08.2016, оно отменено прокуратурой Василеостровского района г. Санкт-Петербурга, а материал возвращен для проведения дополнительной проверки. Таким образом, органы дознания не проводят необходимых действий для возбуждения уголовного дела, которое может и должно быть возбуждено по факту причинения вреда здоровью любой тяжести неустановленными лицами, вне зависимости от учета мотива ненависти. В декабре 2016 г. Алексей подал иск о компенсации морального вреда, причиненного неэффективным расследованием.

Данные о нападениях на почве ненависти, полученные в ходе мониторинга «Выхода» в 2016 г., могут быть сгруппированы в три категории: убийства, физические нападения, и насильственные действия, совершаемые в отношении жертв преступлений через их «заманивание» на фиктивные свидания.

Убийства

- В марте, в результате нападения на почве гомофобии¹⁴, был убит известный журналист Дмитрий Циликин. Он был найден мертвым в своей квартире, на его теле были обнаружены множественные ножевые ранения; убийца также забрал его телефон, ноутбук и кошелек с деньгами. Через неделю по подозрению в совершении преступления был задержан 22-летний студент Сергей Косырев. В ночь убийства, 27 марта, он находился в гостях у Циликина, с которым познакомился в интернете. По сообщению

¹⁴ Такой вывод можно сделать, исходя из публикаций в СМИ об обстоятельствах совершения преступления.

Следственного Комитета РФ «в ходе внезапно возникшей ссоры обвиняемый совершил убийство потерпевшего, нанеся не менее 30 ударов колюще-режущим предметом», после чего похитил его вещи и скрылся с места происшествия. После задержания Косырев дал признательные показания, и, более того, на допросе называл себя «Чистильщиком», свою жизнь — «крестовым походом против определенной социальной группы», чувство, с которым он убивал Циликина, — «не “неприятнь”, как пишется в протоколе, а “ненависть”», а преступление он объяснил выполнением «миссии»¹⁵. Косырев не скрывает, что придерживается правых взглядов, что подтверждают данные его страницы в социальной сети. На встречу с Циликиным Косырев пришел, вооруженный охотничьим ножом и травматическим пистолетом. Несмотря на то, что преступник фактически открыто признал, что убил Циликина из-за его сексуальной ориентации, в квалификации дела мотив ненависти не был учтен: обвинение Косыреву было предъявлено по ч.1 ст.105, п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ (убийство и кража). В сентябре, когда стало известно об окончании расследования убийства, группа активистов, журналистов, коллег и друзей Циликина направили в Прокуратуру и Следственный Комитет петицию с требованием изменить квалификацию уголовного дела с признанием мотива ненависти как отягчающего обстоятельства (пункт «л» ч. 2 ст. 105 УК РФ — «убийство по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы»)»¹⁶. Несмотря на резонанс в СМИ и среди общественности, петиция не имела успеха. 27 октября Калининский районный суд начал рассмотрение по существу уголовного дела об убийстве Дмитрия Циликина; обвиняемый Сергей Косырев частично признал свою вину. Прокурор заявила ходатайство о закрытом судебном разбирательстве со ссылкой на необходимость защиты персональных данных о личности обвиняемого, и оно было удовлетворено: в зал суда СМИ допущены не были. Интересы обвиняемого в убийстве представлял адвокат Иосиф Габуня. По данным Международной коллегии адвокатов «Санкт-Петербург», Габуня имеет большой опыт работы по оказанию правовой помощи, на его счету

15 По данным интернет-газеты «Фонтанка» со ссылкой на следователей: Предполагаемый убийца журналиста Циликина назвал себя Чистильщиком, «Фонтанка», 07.04.2016: <http://www.fontanka.ru/2016/04/07/094/>

16 Петиция «Признать убийство Циликина преступлением на почве ненависти», Change.org: <https://www.change.org/tsylikin>

более 15 оправдательных приговоров, прекращено более 60 уголовных дел в производстве следственных органов и суда. По сообщению «Фонтанки», Габуня подтвердил, что Косырев признал вину в убийстве и частично — в краже. Из пяти свидетелей обвинения на заседание суда не пришел никто, следующее заседание суд назначил на 14 ноября. Однако и 14 ноября заседание суда не состоялось из-за болезни адвоката¹⁷.

- В январе 2016 г. в Петербурге был жестоко убит двадцатисемилетний человек — предположительно трансгендерная женщина (человек с женской внешностью и мужскими документами). Тело с ножевыми ранениями было обнаружено 14 января в ванной съемной квартиры, из одежды на убитой было только женское нижнее белье. По версии следствия, опубликованной в СМИ, убийца познакомился с жертвой в Интернете и позже приехал в Петербург. Оперативники выяснили, что вечером 13 января убийца договорился с жертвой о встрече. Молодой человек пришел в квартиру, где проживала жертва, вступил с ней в интимную связь, а после — несколько раз ударил её ножом и скрылся. По данным СМИ, уголовное дело было возбуждено по статье «убийство»¹⁸ Дополнительных данных по следствию нет. Мы не можем наверняка считать это преступление убийством на почве трансфобной или гомофобной ненависти, однако с учетом известных нам фактов эта вероятность высока.

Физические нападения

Нередко ЛГБТИК-люди и те, кто выступает в их поддержку, подвергаются физическому насилию или угрожающему поведению на почве гомофобии. Такие нападения могут происходить спонтанно, а могут быть результатом согласованных действий группы людей.

- Весной 2016 г. в Санкт-Петербурге произошла серия нападений на людей, высказывавших в социальных сетях оппозиционные взгляды:

¹⁷ Другие публикации о расследовании: *Обвиняемый в убийстве журналиста Циликина признал вину*, Фонтанка, 27.10.2016: <http://www.fontanka.ru/2016/10/27/088>; *Убийство журналиста с портретом Гитлера*, Фонтанка, 07.04.2016: <http://www.fontanka.ru/2016/04/07/042>; *В суд по делу об убийстве Дмитрия Циликина не явился адвокат*, Лениздат.ру, 14.11.2016: <https://lenizdat.ru/articles/1144127>.

¹⁸ *В ванной съемной квартиры нашли зарезанного трансвестита из Казахстана*, Life78, 19.01.2016: <https://life.ru/t/life78/180632>

неизвестные угрожали им в интернете, избивали их, а также поджигали их автомобили. По данным интернет-издания «Медуза», одним из пострадавших был Александр Марков, администратор оппозиционной группы в социальной сети «ВКонтакте», ранее работавший диджеем в гей-клубе: вечером 31 марта двое неизвестных мужчин позвонили ему в квартиру, и, когда Марков открыл дверь, ему нанесли удар в лицо, а после сбили с ног и начали избивать ногами. Нападавшие убежали, когда Марков стал звать на помощь. После нападения Марков подал заявление в полицию, однако через пару дней он получил отказ в возбуждении уголовного дела из-за невозможности найти нападавших или свидетелей. Спустя еще несколько дней близкий родственник Маркова получил сообщение в «ВКонтакте» от Александра Петроградского: *«Рассказали давеча про Александра Маркова. Бывшего диджея из гейского клуба. Уже не молод и не пользуется спросом у геев <...> Иногда его бьют. Когда же, наконец, это "творчество" увидят нормальные пацаны. Знаю троих, но они пока в экспедиции. Сказали, приедут, лишат Маркова того, что уже не вырастет. Меньше лгбтшной грязи будет в интернете»*.¹⁹

В ряде случаев гомофобные нападения происходят, когда люди, агрессивно настроенные по отношению к ЛГБТИК-сообществам, видят радужную символику.

- Вечером 5 июля Алексей подвергся гомофобному нападению в популярном кафе в центре Петербурга. На ноутбуке, за которым он работал, была наклейка с изображением шестичцветной радуги. К нему обратился молодой мужчина и спросил, связана ли наклейка с ЛГБТИК-тематикой, и относит ли Алексей себя к ЛГБТИК. Получив утвердительный ответ, мужчина стал агрессивно требовать, чтобы Алексей снял наклейку, а потом на протяжении часа пытался убедить Алексея в его греховности, используя оскорбительные выражения, после чего схватился руками за ноутбук, пытаясь сорвать с него стикер, и толкнул Алексея; у Алексея создалось впечатление, что мужчина готов его избить. Мужчина сбежал, когда Алексей позвал охрану кафе. На следующий день Алексей обратился к службе охраны кафе, чтобы узнать о наличии записи происшед-

¹⁹ Описание составлено на основе материалов «Медузы»: Нападения на оппозиционеров в Петербурге, Медуза, 8.06.2016: https://meduza.io/feature/2016/06/08/napadeniya-na-oppozitsionerov-v-peterburge?utm_source=website&utm_medium=push&utm_campaign=breaking

шего с камеры наблюдения, намереваясь обратиться в полицию. Менеджер службы безопасности сообщил, что записи нет. Алексей не стал обращаться в полицию.

- Т., трансгендерный юноша, рассказывает, что пять раз в течение 2016 г. становился жертвой гомофобных нападений, когда агрессивно настроенные люди видели на его одежде ЛГБТ-символику (радужную ленту). У Т. андрогинная внешность, и обычно он сталкивается с агрессией, когда его «считывают» как молодого гея. В одном из случаев Т. вечером ехал домой на метро. К нему подошел молодой человек, выглядящий, по словам Т., как представитель националистической группировки, и стал громко оскорблять Т: «Ты на п*дина похож, у тебя п*дорская лента», а потом неожиданно и сильно ударил его кулаком по лицу. В другой раз несколько молодых людей окружили его на станции метро и, выкрикивая гомофобные оскорбления, нанесли несколько ударов по лицу и в висок. Такие ситуации повторялись неоднократно. Дважды после таких нападений Т. приходилось обращаться за медицинской помощью. В полицию он не обращался²⁰.

Жертвами физических нападений становятся не только активисты и активистки, которых нападавшие идентифицируют на улице по ЛГБТИК-символике, но и те представители и представительницы ЛГБТИК-сообществ, которые не вовлечены в общественно-политическую жизнь и не раскрывают публично своей принадлежности к ЛГБТИК, но гомофобно-настроенные граждане выделяют их по внешности или поведению.

- 15 июля, около 22.00, на Невском проспекте недалеко от ст. м. «Маяковская», к А. и его спутнику подошла компания примерно из 10 человек, все в возрасте 20-23 лет, одетые в спортивную одежду. Они подошли и агрессивно спросили А. и его друга: «Не стремно вам так выглядеть?» Также звучали фразы «Мы подумали, что вы п*доры», «Ты похож на девушку» (в адрес А.). При этом А. и его друг были в повседневной одежде и выглядели непримечательно. Группа перегородила А. и его другу дорогу, встав полукругом спереди и сбоку. Они также плюнули в сторону молодых людей и пытались, по словам А., «поставить ему щелбан», но он увернулся. Когда А. осмотрелся, он увидел оператора с профессиональной камерой и

20 Описание основано на онлайн-интервью с пострадавшим.

вспышкой, стоявшего в нескольких метрах от них и снимавшего ситуацию на видео, и чуть подальше — второго оператора. Обнаружив камеры, А. и его друг быстро пошли в обратную сторону, и гомофобная группа и операторы не стали их преследовать. 9 сентября А. увидел серию реалити-шоу «Пацанки», где одной из героинь была девушка, которая руководила группой агрессоров в июле на Невском проспекте. Более того — в качестве «истории» героини в серию включена видеозапись той ситуации; на видео хорошо видно лицо А. Сразу после сцены с А. и его другом в сюжете была показана другая сцена, где та же группа избивает другого женственно выглядящего молодого человека (вероятно, позже тем же вечером)²¹.

• Поздно вечером 2 августа Артем и его молодой человек возвращались домой из магазина через дворы возле станции метро «Приморская». Внезапно на них набросились трое молодых мужчин и стали избивать их руками и ногами. Партнеру Артема рассекли бровь, сломали ногами телефон. С самого начала атаки нападавшие кричали «Вы что, пи*доры?» и другие оскорбления. Корыстные или иные мотивы нападения отсутствовали. Конкретным поводом для нападения, по мнению пострадавших, могло послужить то, что Артем и его партнер на какое-то мгновение взяли за руки. В полицию они не обращались, так как в прошлом в аналогичной ситуации они сталкивались с отказом учитывать гомофобный мотив нападения и с негативным отношением со стороны полиции. По словам пострадавших, они оба пережили несильное пост-стрессовое расстройство и в течение нескольких недель страдали от тревожности. Артем обращался к клиническому психологу и принимал противотревожные антидепрессанты, его партнер обращался в травматологию. С тех пор Артем избегает передвигаться в по дворах темное время суток²².

«Подставные свидания»

В Санкт-Петербурге продолжают действовать организованные группировки, которые, используя подростков и молодых мужчин в качестве «наживки», заманивают мужчин на фиктивные свидания и там, нередко подвергая жертв унижениям и иногда физическому

21 Описание основано на интервью с пострадавшим.

22 Описание основано на онлайн-интервью с пострадавшим.

насилию, вымогают у них крупные суммы денег под угрозой дальнейшего насилия и распространения информации о них. Пострадавшие от нападений такого рода редко обращаются в полицию, опасаясь дальнейшего преследования. В сравнении с прошлыми годами, из описаний жертвами нападений в 2015 и 2016 г. можно заключить, что деятельность группировок перестала иметь идеологический подтекст: ранее действовавшая националистическая группировка «Оккупай-Педофиляй» теперь не активна, сейчас это — бандитские группы, пользующиеся возможностью шантажировать уязвимых людей.

Нам достоверно известно как минимум об **11 случаях «подставных свиданий»**, произошедших в 2016 г. У всех этих случаев был схожий сценарий: пострадавший знакомится с молодым человеком через интернет-приложение, они договариваются о встрече, встречаются и идут по приглашению «приманки» в квартиру. Затем в квартире появляется группа людей (либо они находятся в квартире изначально, в другой комнате). Эти люди сообщают пострадавшему, что молодой человек, с которым он пришел на встречу — несовершеннолетний (даже в если пострадавший предварительно спрашивал у «приманки» о возрасте и тот говорил, что ему есть 18 лет). Пострадавшего силой удерживают в квартире, оказывают психологическое давление, угрожают вызовом полиции и возбуждением дела якобы за педофилию, видеосъемкой, приездом журналистов (нередко снимают на видео сразу) и публикацией информации в интернете, иногда применяя физическое насилие. Затем предлагают «договориться» и вымогают у пострадавшего деньги.

В январе, при содействии юридической команды «Выхода», удалось добиться привлечения нескольких злоумышленников к ответственности. Один из пострадавших подал заявление в полицию²³, и 19 февраля 2016 г. было возбуждено уголовное дело. В августе 2016 г. уголовные дела в отношении трех участников преступления (Семкина Ю. Д., Васильев И. В. и Куликов А. П.) были переданы в суд. В результате рассмотрения уголовных дел Семкина и Куликов

²³ Копия документа имеется в распоряжении программы мониторинга «Выхода».

были осуждены на 2 года условно, а Васильев был приговорен к лишению свободы на срок 2 года и 3 месяца в колонии общего режима. Уголовное дело в отношении неустановленных участников преступления выделено в отдельное производство²⁴. В настоящее время по делу ведется следствие. Нам достоверно известно еще как минимум о двух людях, пострадавших от аналогичных действий этой же группировки.

По описанию юриста «Выхода», сопровождающего это дело, проблема во многом связана с бездействием со стороны полиции: в данном случае полиция ограничилась минимальным набором следственных действий. Очевидно, что полиция не заинтересована в том, чтобы раскрыть всю преступную группировку, хотя фигурантов в деле имеется больше, чем трое лиц, привлеченных к уголовной ответственности. Полиция отказывается признавать комплексность проблемы: группировка действует по всему городу и, таким образом, заниматься этой проблемой должно ГУВД, но полицейские не готовы признать существование проблемы на городском уровне. Полиция сводит проблему к единичным случаям и предлагает пострадавшим по таким делам обращаться в территориальные отделы, в то время как территориальные отделы не проводят эффективного расследования. Такая практика, в свою очередь, демотирует пострадавших, и нередко они сами отказываются от дальнейшей работы по делу. В результате этого замкнутого круга часть группировки продолжает активно действовать, и люди продолжают подвергаться нападениям.

²⁴ Подробные репортажи о схеме подставных свиданий и о судебном деле: Общество «Доброта»: новые охотники на геев, Медуза, 25.04.2016: <https://meduza.io/feature/2016/04/25/obschestvo-dobrota-novye-ohotniki-na-geev>; Виновата «Доброта»: Суд вынес приговоры членам банды, нападавшей на геев в Петербурге. Репортаж Даниила Туровского, Медуза, 18.10, 2016: <https://meduza.io/feature/2016/10/18/vinovata-dobrota>

Нарушения права на свободу собраний

Ситуация с доступом к свободе собраний для ЛГБТ-активистов резко усугубилась в Петербурге в 2016 г. по сравнению с предыдущим периодом. Ранее власти города активно не препятствовали проведению ЛГБТИК-акций в специально отведенном месте для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений («Гайд-парке») на Марсовом поле, а в случае проведения несогласованных акций массовые задержаний ЛГБТ-активистов не проводились. В 2016 г. ЛГБТ-активистам города не удалось провести ни одну уличную акцию в запланированном объеме без препятствий со стороны властей. В случаях, когда активисты и активистки поднимали ЛГБТИК-повестку в рамках несогласованных акций, они подвергались задержаниям и были привлечены к административной ответственности.

В данной главе случаи приведены в хронологическом порядке, а не сгруппированы в зависимости от типа нарушения или акции, что наглядно иллюстрирует ситуацию с соблюдением права на свободу собраний в Санкт-Петербурге в 2016 г.

- 15 апреля проходил традиционный для ЛГБТИК-сообщества Петербурга флешмоб, приуроченный к Международному дню молчания. Около 50 активисток и активистов встретились на площади перед ТРЦ «Галерея», собираясь с заклеенными скотчем ртами пройти по Невскому проспекту и раздать листовки о дискриминации ЛГБТИК-людей. В прошлые годы, несмотря на то, что эта акция не была согласована, участников сопровождали и защищали сотрудники полиции, и задержаний не было. Перед началом флешмоба сотрудники полиции предупредили участников о «последствиях нарушения законодательства», но на вопрос со стороны участников, чего именно делать нельзя, отвечать отказались. У места сбора участников флешмоба находился гомофобный активист Тимур Булатов; у него были колонки с музыкой и веник, на котором были повешены радужные мыши (его символ борьбы против ЛГБТ-активистов). Булатов периодически выкрикивал гомофобные оскорбления и призывы к насилию («нелюди», «убрать вас из России», «я очищу Россию», «настало

время очистить Россию», «я хочу вымести сор», «надо искать учителей-содомитов и увольнять»), настраивал прохожих против участников акции, смеялся. Сотрудники полиции игнорировали его, а также не реагировали на просьбы участников акции воспрепятствовать его провокациям. Когда активисты начали движение, Булатов шел рядом и снимал всех на видеокамеру. Вскоре после начала движения активистов по Невскому проспекту сотрудники полиции произнесли в мегафон слова: «данное мероприятие проводится с нарушениями, избегайте провокаций». Поскольку конкретных требований озвучено не было, то участникам флешмоба было непонятно, что именно требовали полицейские (к тому же слова полицейского услышали не все участники акции: мешала громкая музыка из колонок Булатова и шум автомобилей).

Группа шла по тротуару на Невском проспекте, быстро остановить движение и рассеяться было невозможно. Участники акции обратились к сотрудникам полиции с вопросом, что именно в их действиях является нарушением закона, но полиция проигнорировала вопрос. Сотрудники полиции также отказывались показывать свои жетоны. Примерно через две минуты после предупреждения появились сотрудники ОМОНа. Около десяти сотрудников ОМОНа грубо прижали участников флешмоба к стене здания, разбив их на небольшие группы, в том числе заблокированными оказались несколько журналистов и случайных прохожих. Нескольких участников сотрудники ОМОНа сильно толкали и грубо придавливали к стене. На протяжении примерно 15 минут сотрудники ОМОНа блокировали людей у стены здания, отказываясь отвечать на их вопросы и не разъясняя им их права. Семь человек были задержаны. Сотрудники ОМОНа осуществляли задержание участников флешмоба выборочно, не представляясь, не называя оснований для задержания, применяли силу (толкали в спину), хотя задержанные не сопротивлялись²⁵. Шестерых задержанных доставили в отделение полиции в фургоне для полицейских собак, где было темно, и не все смогли сесть; в машине им пришлось провести полтора часа, сотрудники полиции отказывались говорить, куда их везут, а также игнорировали необходимость двух задержанных сходить в туалет; полицейские общались с ними издевательски и грубо. В отделении сотрудники полиции при составлении протокола не давали задержанным вносить коммен-

²⁵ Описание составлено на основе включенного наблюдения и видеоматериалов, сделанных на акции командой мониторинга.

тари, вносили ложные сведения, вычеркивали внесенные задержанными комментарии, не разъясняли задержанным их права. Когда сотрудники полиции в отделении узнали, что задержанные — ЛГБТ-активисты, то стали, по словам задержанных, общаться еще грубее. Когда один из задержанных стал требовать дать ему внести комментарий в протокол, сотрудник полиции стал угрожать ему и кричать на него²⁶. Задержанных удерживали в отделении дольше трех часов. Около десяти человек, участвовавших во флешмобе, успели убежать, когда начались задержания. Они пошли в кафе в торговом центре поблизости и просидели там несколько часов. Т., молодого трансгендерного человека, на выходе из кафе задержал полицейский со словами: «Вы участвовали в незаконной акции». В качестве оснований он показал Т. видео с акции, где видна его куртка и часть лица. Т. доставили в отделение полиции. Когда полицейские увидели его паспорт (Т. не было восемнадцати лет), полицейские вызвали его маму. По словам Т., полицейский не представился при задержании, ничего ему не объяснил, не разъяснил его права, и Т. был напуган происходящим. Никаких документов о задержании или совершении правонарушения ни Т., ни его матери не выдали²⁷. Пятеро человек, задержанных на Невском проспекте, были осуждены по ч.5 ст. 20.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях, каждому суд назначил штраф в размере 10 тысяч рублей²⁸. Производство по делу одной из задержанных было прекращено в связи с тем, что протокол был составлен с нарушениями. Осужденные активисты и активистки подали апелляции на постановление суда первой инстанции, и городской суд оставил решение в силе²⁹.

- «Демократическая колонна», в рамках которой на первомайском шествии традиционно выходят ЛГБТ-активисты, в 2016 году впервые получила от властей города отказ в согласовании марша на Невском проспекте. За два дня до шествия страница «Радужный первомай» в социальной сети «ВКонтакте», где ЛГБТ-активисты обсуждали планы участия в шествии,

26 Описание составлено на основе интервью с пострадавшими.

27 Описание составлено на основе интервью с пострадавшим.

28 Постановления Куйбышевского районного суда Санкт-Петербурга по делу об административных правонарушениях от 23 мая 2016 г.

29 Решения Городского суда Санкт-Петербурга от 28 июля, 22 декабря 2016 г. и 17 января 2017 г. Копии документов имеются в распоряжении программы мониторинга «Выхода».

была заблокирована «на основании требования Генеральной прокуратуры Российской Федерации». Тем не менее, многие ЛГБТ-активисты присоединились к шествию в рамках «зеленой» и «левой» колонн. Перед началом движения, рядом с колонной находилась группа как минимум из 10 человек в темной одежде, которые наблюдали за присутствовавшими в колонне ЛГБТ-активистами. Рядом также находился гомофобный активист Тимур Булатов. Во время шествия некоторые ЛГБТ-активисты развернули радужные флаги. Из них были задержаны минимум 14 человек, как минимум двое из них были задержаны с применением грубой физической силы. При задержаниях сотрудники полиции отказывались давать разъяснения и отвечать на вопросы³⁰. При составлении протоколов об административных правонарушениях в документах были допущены ошибки при указании должностного лица, составившего протокол, что послужило основанием для того, чтобы суд вернул материалы в отдел полиции. Полицейские без вызова привлекаемых лиц пересоставили протоколы и направили их в суд. Суд снова вернул протоколы в отдел полиции, поскольку они были составлены без уведомления привлекаемых лиц. Такие материалы в суд отделом полиции больше не передавались.

- В 2016 г. впервые за несколько лет команде «Выхода» не удалось согласовать с властями города проведение традиционного «Радужного флешмоба» в «Гайд-парке» на Марсовом поле. Согласно законодательству Санкт-Петербурга³¹, публичные мероприятия, планируемые к проведению в специально отведенных местах для коллективного обсуждения общественно значимых вопросов и выражения общественных настроений (так называемых «Гайд-парках»), не требуют согласования: для их проведения с численностью участников до 200 человек организаторам достаточно подать письменное уведомление о мероприятии в уполномоченные органы исполнительной власти Санкт-Петербурга. В 2013-2015 гг. традици-

³⁰ Описание составлено на основе включенного наблюдения и видеоматериалов, сделанных на акции командой мониторинга, а также интервью с несколькими людьми из числа задержанных. Задержания ЛГБТ активистов 1 мая можно увидеть на следующих видеозаписях: https://vk.com/video-39456271_456239056; https://vk.com/video185902215_456239058; https://vk.com/video-91776157_456239017.

³¹ Закон Санкт-Петербурга от 21 июня.2011 г. N 390-70 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге», Постановление Правительства Санкт-Петербурга от 20 апреля 2016 г. N 292 «О внесении изменения в постановление Правительства Санкт-Петербурга» от 24.12.2012 N 1371.

онный «Радужный флешмоб» проходил в «Гайд-парке» на Марсовом поле. Однако в 2016 г. власти города нашли причину и способ отказать в проведении акции в формате, ставшем привычным для сообщества. Суммарно в мае-июне 2016 г. активисты и активистки «Выхода» подали 12 уведомлений о проведении митинга в Гайд-парке»; Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга каждый раз уведомлял организаторов о том, что площадка занята, поскольку на ней проводятся другие публичные или культурно-массовые мероприятия.

6 мая 2016 г. активисты «Выхода» подали в Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга³² уведомление о том, что 21 мая на Марсовом поле планируется проведение «Радужного флешмоба» в форме митинга. В качестве целей акции, как и в прошлые годы, были указаны «Призыв к толерантному отношению общества к ЛГБТ, демонстрация мирных намерений и позитивного обращения ЛГБТ к обществу». 10 мая на уведомление пришел ответ, в котором Комитет указал на занятость площадки: якобы в этот день с 9.00 до 21.00 запланировано проведение митинга ВПП «Народ против коррупции». В ответе не содержалась информация о следующем возможном времени для проведения акции. В то же время Комитет сообщил, что заявленная цель мероприятия якобы нарушает законодательство Российской Федерации («закон о пропаганде»)³³.

На следующий день организаторы акции подали заявление в Сестрорецкий районный суд Санкт-Петербурга, в котором просили признать незаконным решение Комитета по вопросам законности. Один из аргументов организаторов акции, указанный в заявлении, таков: ответ Комитета не содержит ссылку на то, что уведомление о проведении мероприятия, посвященного

³² Далее — Комитет.

³³ «Заявленная цель мероприятия нарушает запреты, предусмотренные п. 4 ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 29 декабря 2010 г. № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», п. 1 ст. 14 Федерального закона от 24 июля 1998 г. № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и ст. 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. П. 1 п. 2 ст. 14 Федерального закона № 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» закреплено, что органы государственной власти Российской Федерации принимают меры по защите детей от информации, пропаганды и агитации, наносящей вред его здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе от информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения».

проблемам коррупции, было подано ранее. Более того, оно не могло быть подано ранее, поскольку заявители подали уведомление в самом начале первого дня, в который, согласно действующему законодательству, была возможна подача уведомления о проведении митинга 21 мая. Таким образом, ответ Комитета о невозможности проведения «Радужного флешмоба» 21 мая противоречил ст. 19 Конституции РФ, закрепляющей равенство граждан перед законом. Также организаторы сослались на то, что несоответствие целей мероприятия требованиям действующего законодательства не исключает обязанность органа исполнительной власти предложить альтернативное место проведения публичного мероприятия, а также способы устранения несоответствия заявленных целей законодательству, чего сделано не было.

18 мая суд отказал в удовлетворении заявления. Суд также постановил, что ответ Комитета не является «отказом в проведении мероприятия», а лишь информирует организаторов о возможных правовых последствиях. В ходе слушаний представитель Комитета утверждал, что антикоррупционный митинг имел приоритет над ЛГБТ-митингом, поскольку уведомление о его проведении было подано раньше на один день. Согласно позиции представителя Комитета, процедура предполагала срок подачи уведомления за 15 дней до даты проведения акции, исключая день информирования и день самой акции (т.е. 17 календарных дней). Такая трактовка процедуры противоречит практике применения закона в части исчисления срока подачи уведомления. В день вынесения решения судом первой инстанции организаторы публичного мероприятия подали апелляцию на решение суда в Городской суд. 1 августа Санкт-Петербургский городской суд оставил решение суда первой инстанции в силе.

Параллельно организаторы «Радужного флешмоба» продолжили добиваться возможности провести митинг на Марсовом поле. 13 мая активисты подали в Комитет уведомление, аналогичное предыдущему, о проведении митинга 28 мая. Ответ Комитета содержал информацию о том, вся территория Марсова поля, включая «Гайд-парк», в заявленный день будет занята культурно-массовым мероприятием в поддержку здорового образа жизни (организаторы — «Молодая Гвардия» Единой России). Согласно установленной процедуре максимальный срок подачи уведомления о культурно-массовых мероприятиях дольше, чем в случае организации публичных

мероприятий: их можно заявлять за 30 дней (о публичных — за 15 дней). Таким образом, информацию о запланированном культурно-массовом мероприятии Комитет действительно мог получить раньше. Так же, как и в прошлом ответе, Комитет ссылался на закон о «пропаганде».

Организаторы снова обратились в суд, аргументируя незаконность ответа властей тем, что специально отведенное место на Марсовом поле, по смыслу закона, является местом, специально предназначенным для проведения публичных мероприятий, а не культурно-массовых. Согласно п. 1.2 статьи 8 закона³⁴, очередность использования специально отведенных мест устанавливается только в случае направления организаторами нескольких уведомлений о проведении публичных мероприятий в специально отведенных местах в одно и то же время и, таким образом, по мнению организаторов акции, отведение «Гайд-парка» для проведения культурно-массового мероприятия было незаконным. Также организаторы акции оспорили утверждение Комитета о противоречии цели мероприятия «закону о пропаганде».

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ³⁵, «граждане, в том числе и те, чья сексуальная ориентация отличается от общепринятой, не могут быть лишены возможности в целях защиты своих прав и законных интересов или прав и законных интересов других лиц (социальных групп) использовать для привлечения внимания общественности к имеющимся фактам их нарушений все не запрещенные законом способы, в частности посредством организации и проведения публичных мероприятий или через средства массовой информации». Заявленные цели акции — призыв к толерантному отношению общества к ЛГБТ, демонстрация мирных намерений и позитивного обращения ЛГБТ к обществу — не направлены на несовершеннолетних, и, следовательно, не являются пропагандой каких бы то ни было взглядов на вопросы сексуальной ориентации. 26 мая Смольнинский районный суд отказал в удовлетворении иска и признал

34 Закон Санкт-Петербурга от 21 июня.2011 г. N 390-70 «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях в Санкт-Петербурге».

35 Постановление Конституционного Суда РФ от 23 сентября 2014 г. № 24-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой граждан Н.А. Алексеева, Я.Н. Евтушенко и Д.А. Исакова»: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70647124/#ixzz4cJ5xfBlS>

ответ Комитета законным. Заявители подали апелляцию, и 12 октября Городской суд оставил решение суда первой инстанции в силе.

Получив второй отказ от властей города, организаторы «Радужного флешмоба» приняли решение подать уведомление о проведении акции в другую дату. Активисты также решили уведомить Комитет о проведении мероприятия в других «Гайд-парках» Санкт-Петербурга, чтобы понять политику Комитета: найдет ли Комитет основание для отказа, если место не будет занятым (остальные «Гайд-парки» фактически никогда не используются для проведения ни публичных, ни культурно-массовых мероприятий). Таким образом, были поданы уведомления о проведении публичных мероприятий 29 мая в специально отведенных местах в Полюстровском парке и в Удельном парке; цель мероприятия и заявители были указаны те же, что и в предыдущих уведомлениях. В ответе Комитета относительно возможности проведения мероприятия в Полюстровском парке сообщалось, что на этот день уже запланировано проведение другого мероприятия (также Комитет сослался на «закон о пропаганде»). В ответе Комитета о проведении акции в Удельном парке информация о наличии других мероприятий, запланированных в «Гайд-парке», отсутствовала: «закон о пропаганде» был единственной официальной мотивацией отказа. В обоих ответах не содержалось информации о свободных датах для проведения митинга. Далее организаторы последовательно подавали еще 8 уведомлений о проведении «Радужного флешмоба» в «Гайд-парке» на Марсовом поле — 9, 10, 11 и 12 июля. Уведомления подавались в первые минуты возможного по закону срока для того, чтобы у Комитета не было возможности указать на занятость места другим публичным мероприятием. Однако формальной причиной отказов была занятость площадки культурно-массовых мероприятий, проведение которых согласовывается в другом порядке.

Схема работала следующим образом: организаторам «Радужного флешмоба» сообщили, что на 9 июля на протяжении всего дня на всей территории Марсового поля, включая и площадку «Гайд-парка», запланировано проведение культурно-массового мероприятия организации «Петербургский резерв» с выставкой макетов военной техники. Комитет предложил альтернативную дату - 10 июля. Организаторы согласились на эту дату и подали новое уведомление о проведении публичного мероприятия. На следующий день организаторы получили звонок от представителя

Комитета Сергея Крюкова: он сообщил, что 10 июля «Гайд-парк» занят для проведения другого мероприятия, и предложил провести митинг 11 июля. В официальном ответе Комитет ссылался на занятость всей территории Марсового Поля на протяжении всего дня — снова выставкой макетов военной техники. Активисты подали новое уведомление — о проведении акции 11 июля, однако и этот день оказался занят: культурно-массовое мероприятие «с целью призвать к защите традиционных моральных и семейных ценностей, выступить в поддержку президента В.В. Путина...» уже заявлено иными лицами на 11 июля на территории «Гайд-парка» с 11.00 до 21.00. Организаторы подали уведомление о проведении мероприятия 12 июля и снова получили отказ: 12 июля с 11.00 до 16.00 планировалось провести культурно-массовое мероприятие «с целью привлечь внимание к здоровому образу жизни и традиционным семейным ценностям».

Комитет в ответах на уведомления о проведении акций 9, 10, 11 и 12 июля указывал возможные даты проведения публичных акций, которые впоследствии оказывались занятыми. Поскольку установленный правилами период подачи уведомления о культурно-массовых мероприятиях — от 30 до 15 дней перед датой мероприятия, то Комитет и Администрация должны были получить уведомления о проведении культурно-массовых мероприятий (на 10, 11, 12 июля) до получения уведомлений о проведении «Радужного Флешмоба», и, таким образом, заранее знать о том, что место проведения мероприятия будет занято. Мы полагаем, что органы власти осознанно сообщали организаторам «Радужного Флешмоба» информацию о возможности проведения публичных мероприятий, не соответствующую реальным планам использования «Гайд-парков».

Важно отметить, что в уведомлениях о проведении акций 9, 10, 11 и 12 июля не содержалось информации об их целях и, таким образом, ЛГБТИК-вопросы вообще не были упомянуты в документах³⁶. Тем не менее, во всех ответах Комитета содержалось указание на ответственность, «наступающую в соответствии со ст. 6.21 КоАП РФ за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних». Также в ответах на

³⁶ Закон позволяет не включать в информирование информацию о теме и цели проведения мероприятия в специально отведенном месте. Организаторы приняли решение не информировать Комитет о целях, чтобы проверить, будут ли по-прежнему «отказывать», если связь заявленного митинга с ЛГБТ-тематикой не будет прописана в информированиях.

уведомления о проведении акций 21,28 и 29 мая Комитет не предложил альтернативного времени проведения мероприятий. Команда мониторинга «Выхода» проводила мониторинг на Марсовом поле 9, 10 и 11 июля, чтобы проверить, действительно ли там проходят культурно-массовые мероприятия. 9 июля выставка макетов военной техники, на которую ссылался Комитет, не проходила: мероприятие состояло из трех мужчин в псевдо-военной форме с постером об организации «Петербургский резерв», которые присутствовали на Марсовом поле на протяжении не более 3 часов (как раз в то время, на которое был заявлен «Радужный флешмоб»). 10 июля никаких мероприятий на Марсовом поле не проходило. Вечером 11 июля прошел пикет НОД³⁷, заявленной целью которого была «призвать к защите и возрождению традиционных моральных и семейных ценностей. Выступить в поддержку президента В.В. Путина и инициатив председателя СК РФ Бастрыкина...» Таким образом, под видом культурно-массового мероприятия Администрация Центрального района согласовала иную акцию, обладающую всеми признаками публичного мероприятия.

После многократных отказов организаторы «Радужного флешмоба» приняли решение провести акцию 12 июля. Суд в своем решении от 19 мая по иному делу, но со схожими обстоятельствами, установил, что ответ Комитета о проведении другого мероприятия не является отказом, и заявители, следуя позиции суда, все равно имели право провести мероприятие, несмотря на организацию другого мероприятия в том же месте. Активисты проинформировали полицию о намерении выйти на акцию. Полиция ответила, что, если мероприятие состоится, его участники будут задержаны.

В полдень 12 июля два активиста «Выхода» встали с пикетом в «Гайд-парке» на Марсовом Поле. В руках они держали радужный флаг и плакаты: «Выход за свободу собраний» и «11 информирований от ЛГБТИК-движения — 11 отписок от властей города. Мы имеем право быть здесь!» Через

³⁷ Национально-освободительное движение (НОД) — российское политическое движение, не имеющее формального статуса и юридического лица, провозглашающее своей целью «восстановление суверенитета России, поддержку национального курса и территориальной целостности государства» (Википедия). Активиста НОД часто используют гомофобную риторику, действуют как контрпротестанты во время ЛГБТ-акций и принимают активное участие в попытках срыва мероприятий, посвященных ЛГБТ-проблематике.

10 минут их задержали сотрудники полиции. Активистам вменили нарушение ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ³⁸, а в протоколах об административном правонарушении утверждалось, что «публичное мероприятие не было согласовано с исполнительными органами государственной власти, проводилось с нарушениями (...)». 23 и 30 августа состоялись слушания, которые закончились в пользу активистов. Суд постановил, что акция проходила в специально отведенном месте и, таким образом, задержания из-за отсутствия согласования мероприятия были незаконными. Суд также отметил, что единственным ограничением на проведение акций в специально установленном месте на Марсовом Поле является нарушение численности участников (более 200 человек).

Задержанные 12 июля активисты направили в УМВД по Центрального району Санкт-Петербурга жалобу на незаконное задержание. Обращение содержало подробное описание ситуации на Марсовом поле и действий сотрудников полиции по прекращению публичного мероприятия. ЛГБТ-активисты просили установить и привлечь к ответственности виновных, а также принять меры по предупреждению нарушений права на свободу собраний при использовании специально отведенных для проведения публичных мероприятий мест, в том числе «посредством ознакомления сотрудников полиции, отвечающих за обеспечение общественного порядка, с действующим правовым регулированием, включая определение Конституционного суда РФ от 07.07.2016 № 1428-О/2016». В декабре 2015 г. активисты получили письмо от УМВД по Центрального району, в котором сообщалось, что жалоба поддержана, и полиция предпримет усилия с целью недопущения подобных нарушений. Параллельно организаторы подали заявление об оспаривании действий Комитета и Администрации Центрального района Санкт-Петербурга с требованием признать незаконными ответы Комитета касательно заявленных на 9, 10, 11 и 12 июля мероприятий, а также согласование Администрацией Центрального района города культурно-массового мероприятия. 29 августа Выборгский районный суд оставил заявление без удовлетворения. Апелляция также не принесла успеха: городской суд отказал в удовлетворении апелляционной жалобы на решение суда первой инстанции. Обжалование судебных актов продолжается.

38 «Нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования».

Схожим образом власти города не допустили проведения и других уличных акций в форме митингов, посвященных правам ЛГБТИК-людей.

- 30 июля должен был состояться **«Петербургский ЛГБТ-Прайд» в форме марша и митинга**. 15 июля организаторы Прайда подали в Комитет по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга уведомление о проведении публичного мероприятия в специально отведенном месте («Гайд-парке») на Марсовом поле 30 июля с 13.30 до 16.00, не указав цель и тему мероприятия. В официальном ответе Комитет сообщил, что 30 июля с 11.00 до 18.00 согласовано проведение культурно-массового мероприятия с целью военно-патриотического воспитания жителей города, организованного организацией «Петербургский резерв». Важно отметить, что Комитет, несмотря на отсутствие упоминания ЛГБТИК в уведомлении, предупредил организаторов акции об «ответственности, наступающей в соответствии со ст. 6.21 КоАП РФ за пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних». Аналогичную формулировку Комитет использовал месяцем ранее в ответ на уведомление организаторов «Радужного флешмоба» о проведении мероприятия. В качестве ближайшего свободного дня для проведения Прайда Комитет предложил 31 июля³⁹.

Однако для активистов было важно провести акцию именно 30 июля. Организаторы Прайда подали уведомление о проведении марша и митинга на Марсовом поле 30 июля (не на территории «Гайд-парка»), предложив три варианта маршрутов/точек проведения митинга. В качестве целей мероприятия организаторы указали «привлечение внимания общества и государства к проблемам лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров (ЛГБТ), поддержка толерантности и равноправия в отношении социальной группы ЛГБТ; призывы к соблюдению законов, гарантирующих свободу слова и право на проведение мирных шествий и митингов всеми социальными группами граждан, включая ЛГБТ; расширение законодательства против дискриминации на рабочем месте и запрет преступлений в отношении ЛГБТ по мотивам ненависти и требование их адекватного расследования; требование расширения государственных программ профилактики

³⁹ Копии уведомления и ответа Комитета имеются в распоряжении программы мониторинга «Выхода».

и терапии против ВИЧ для ЛГБТ граждан, гарантирование их права на равный доступ к лечению и профилактике ВИЧ; призыв к расширению брачного равноправия на все социальные группы, включая ЛГБТ; призыв к социальной поддержке и развитию программ социальной адаптации лиц с ограниченными возможностями среди ЛГБТ».

Комитет отказал в согласовании марша и митинга, снова сославшись на якобы запланированное культурно-массовое мероприятие «Петербургского резерва» на Марсовом поле. Также в ответе сообщалось, что на предложенном маршруте шествия на территории Марсова Поля проводятся работы с использованием строительной техники и механизмов; такое основание действительно предусмотрено пп. 1 ч. 2 ст. 8 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях» от 19.06.2004 N 54-ФЗ, в соответствии с которым проведение публичных мероприятий на территориях, прилегающих к опасным производственным объектам, эксплуатация которых требует соблюдения техники безопасности, запрещено. Кроме того, Комитет сослался в своем ответе на нарушение заявленными целями акции Федерального закона от 29.12.2010 N 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», Федерального закона от 24.07.1998 N 124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» и ст. 6.21 КоАП («закон о пропаганде»).

26 июля организаторы подали дополнение к уведомлению. В этом документе они сослались на упомянутое выше постановление Конституционного суда РФ № 24 -П от 23.09.2014, в котором высшая судебная инстанция страны разъяснила, что ЛГБТ-активисты вправе проводить публичные акции. С учетом других причин отказа в согласовании мероприятия (предположительное проведение культурно-массового мероприятия и ремонтные работы), организаторы предложили пять альтернативных вариантов мест проведения марша и митинга (в Петроградском районе Санкт-Петербурга, в других точках Центрального района города, а также в Полюстровском парке). В тот же день они получили отказ в согласовании мероприятий во всех предложенных местах. Ответ Комитета не содержал информацию об альтернативных возможных маршрутах и времени для проведения публичного мероприятия⁴⁰.

40 Копии уведомления и ответа Комитета имеется в распоряжении программы мониторинга «Выхода».

Организаторам пришлось отменить марш и митинг. Тем не менее, организаторы Прайда и группа примерно из 20 активистов и активисток вышли 30 июля на Дворцовую площадь с одиночными пикетами. Они держали радужные флаги, а также плакаты с лозунгами о правах ЛГБТ, в частности — о необходимости соблюдения права на свободу собраний. Полиция прибыла на Дворцовую площадь примерно через 40 минут после начала пикетирования — тогда, чтобы избежать задержаний, активисты и активистки разошлись.

В условиях отказов властей города согласовывать проведение публичных мероприятий, посвященных ЛГБТИК-проблематике, ЛГБТИК-сообщество выражало свою гражданскую позицию, участвуя в акциях, не посвященных напрямую вопросам прав ЛГБТИК, но организованных при участии ЛГБТ-активистов или гражданскими движениями и инициативами, дружественными по отношению к ЛГБТИК-сообществу. 2016 г. показал, что ограничение права на свободу собраний касается фактически любых акций, посвященных неудобной для властей тематике или организованных оппозиционными группами.

- Власти города отказали в согласовании «Конституционногохода» на Невском проспекте 12 июня, организованного общественным проектом «Свидетели Конституции». Формально отказы не были связаны с ЛГБТ-проблематикой, но один из инициаторов проекта и организаторов акции, являющийся ЛГБТ-активистом, неформально получил информацию от представителей властей города о том, что отказ в согласовании акции был связан с опасениями, что «под предлогом Хода происходит попытка организовать ЛГБТ-шествие». Представители полиции, звонившие организатору незадолго до акции, напрямую интересовались, не прикрывает ли организатор под видом Конституционного Хода ЛГБТ-мероприятие, и советовали «воздержаться от провокаций на тему ЛГБТ»⁴¹.

- Власти отказали в согласовании марша и митинга в рамках акции «Марш против ненависти» 29 октября — ежегодной антифашистской акции с традиционно с активным участием ЛГБТ-активистов, ссылаясь преимущественно на ремонтные работы. В рамках мероприятия предполагалось

⁴¹ Описание составлено на основе переписки с организатором акции.

участие ЛГБТ-фракции, акция активно обсуждалась на информационных ЛГБТИК-ресурсах, активисты собирались принять участие в акции с радужными флагами. Организаторы публичного мероприятия направили уведомление о проведении митинга и шествия, предложив несколько вариантов маршрута. Цели акции были заявлены так: «Почтить память убитого ученого и антифашиста Николая Гиренко, высказаться в поддержку ст. 19 Конституции РФ, высказаться против дискриминации, разжигания ненависти и ксенофобии в обществе». После отказа Комитета согласовывать акцию под предлогом ремонтных работ на маршруте шествия (со ссылкой на Федеральный закон от 25.07.2002 N 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности»), организаторы последовательно подали еще три уведомления с измененными маршрутом и временем проведения акции — во всех случаях власти города отказались согласовать мероприятия⁴². В результате активисты были вынуждены проводить мероприятия в формате «прогулки», без согласования.

Таким образом, власти Санкт-Петербурга последовательно препятствуют реализации права граждан на свободу собраний в вопросах, связанных с ЛГБТИК-проблематикой. Тем не менее, ЛГБТ-активисты не отказываются от того, чтобы выходить на улицы и публично поднимать вопросы равноправия. В условиях фактической невозможности проводить согласованные мероприятия, активистки и активисты прибегают к другим формам уличного активизма, проводя акции в формате несогласованных «прогулок» или кратких креативных флешмобов-перформансов. Однако сотрудники полиции в подавляющем большинстве случаев прерывают такие мероприятия и задерживают участников.

- 11 октября активисты «Альянса гетеросексуалов и ЛГБТ за равноправие» проводили короткую несогласованную акцию-перформанс, посвященную Международному Дню каминг-аута. Сотрудники полиции пытались прервать акцию, а один из организаторов, Алексей Назаров, был задержан, когда сотрудники полиции проверили его документы и заметили отсутствие регистрации в Санкт-Петербурге. Алексей считает, что цель задержания была, по всей видимости, сорвать акцию: сотрудники полиции были

⁴² Копии уведомления и ответа Комитета имеются в распоряжении программы мониторинга «Выхода».

уверены, что без организатора перформанс не состоится. Однако оставшиеся активисты смогли завершить перформанс. В отделении полицейские делали Алексею гомофобные замечания, однако, узнав, что активист задержан за нарушение миграционного законодательства, стали вести себя корректнее.

Случается, что несогласованные акции в формате «прогулки» проходят без вмешательств со стороны полиции — в тех случаях, когда таковых нет рядом, и они не знают об акции. Однако сотрудники полиции задерживают участников таких акций постфактум и пытаются инициировать возбуждение дел для привлечения их к административной ответственности за участие в акции без подачи уведомления. Такие задержания, по мнению авторов доклада, незаконны, поскольку предупреждения о незаконности мероприятия и возможности задержания в момент акции властями города озвучено не было.

- 11 декабря в центре Санкт-Петербурга группа активистов проводила несогласованную акцию «Марш ЛГБТ в поддержку социально-трудовых протестов». Около десяти человек прошли с плакатами и радужными флагами короткое расстояние по Невскому проспекту от ул. Садовой до Екатерининского сквера, где сфотографировались с флагами и плакатами. Одновременно с акцией на Малой Садовой улице проходил групповой пикет НОД. По словам одного из ЛГБТ-активистов, одна из участниц пикета НОД подошла к ним и некоторое время следовала за ними с криками «Родина, Свобода, Путин!» возможно, пытаясь привлечь внимание полиции. Тем не менее, сотрудников полиции рядом не было, и никто из участников акции не был задержан.

На следующий день, 12 декабря, проходило другое мероприятие — народный сход на Сенатской площади, организованный гражданскими активистами в честь Дня Конституции. Трое активистов, участвовавших в «Марше» днем ранее, также присутствовали на этой встрече и были задержаны полицией за участие в предыдущей акции. Активисты и активистки находились на Сенатской площади и общались между собой (не стояли с пикетами и не привлекали внимания каким-либо иным образом), что само по себе не свидетельствует об их участии в акции. Сотрудники полиции

проверили у активистов документы, удостоверяющие личность, и потребовали последовать в отделение полиции. Поводом для таких действий полицейских стало утверждение представителей правоохранительных органов о том, что активисты «похожи на людей, которые 11 декабря принимали участие в несанкционированном мероприятии на Невском проспекте». Полицейские узнали активистов по одному из журналистских видеорепортажей с акции.

По описанию Германа, одного из задержанных, полицейские реагировали на активистов резко и не разъясняли их права: *«Я сказал, что не могу подписать “Объяснение”, потому что на бланке сказано, что мне были разъяснены мои права и обязанности, а сотрудник полиции не разъяснил мне ничего. Тогда этот полицейский ударил кулаком по столу, выбежал в соседнее помещение и смял бланк. Потом вернулся, разъяснил мне мои права и обязанности, заново заполнил документ — все соответствовало моим словам, и я подписал. Копии этого документа мне не дали, я не знал, есть ли у меня право ее попросить, и не попросил. Потом заполнили протокол о задержании. Я подписал его. Копии не дали, я не знал, имею ли право попросить ее. В протоколе об административном правонарушении я написал, что с обвинением не согласен, а объяснения дам в суде...»*

Георгий, другой задержанный активист, поделился: «Сотрудник полиции в ходе допроса все время пытался подвести к тому, что я был организатором акции»⁴³. Против троих активистов были возбуждены дела об административных правонарушениях по ст. 20.2 КоАП РФ («Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования»).

⁴³ Описание составлено на основе интервью с пострадавшими. Видеозапись задержания активистов (с 1:38): https://vk.com/svidkon?z=video-111317151_456239066%2F62163842b4bcc5a7fe%2Fpl_wall_-111317151

Препятствование деятельности ЛГБТ-активистов

Помимо нарушений права на свободу собраний, ЛГБТ-активисты Санкт-Петербурга сталкиваются с другими формами препятствования их деятельности: это может проявляться как в прямом давлении на ЛГБТИК-инициативы со стороны властей, так и в бездействии со стороны полиции в случае попыток гомофобных активистов помешать проведению культурных или образовательных мероприятий, посвященных ЛГБТИК-тематике.

- 1 марта 2016 г. Минюст РФ внес в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функции иностранного агента, одну из организаций, значимых для ЛГБТИК-сообщества Санкт-Петербурга и всей России: Благотворительный фонд социально-правовой помощи «Сфера». «Сфера» с 2012 г. поддерживает активистские инициативы и предоставляет социально-правовые услуги представителям ЛГБТИК-сообщества и их близким. Фонд стал 121 организацией, включенной в список «иностранцев». 13 июля Куйбышевский суд признал БФ «Сфера» виновным в нарушении «закона об иностранных агентах» и наложил штраф в размере 300 тысяч рублей. Однако в августе дело против «Сферы» было прекращено Городским судом в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности, а наказание в виде штрафа в размере 300 тысяч рублей было отменено. Минюст обжаловал решение суда о прекращении дела, но 4 октября Санкт-Петербургский городской суд отклонил жалобу, руководствуясь тем, что Минюст допустил многочисленные процессуальные нарушения, сделавшие невозможным удовлетворение жалобы.

Закон «об иностранных агентах» вступил в силу 21 ноября 2012 г.⁴⁴ Его применение привело к тому, что более 150 некоммерческих организаций были включены в реестр НКО, выполняющих функции «иностранного агента». Многие правозащитники считают закон

⁴⁴ Здесь и далее информация из доклада Клуба юристов НКО «Развитие гражданского активизма вопреки: российские НКО после законодательства об «иностранцах», Санкт-Петербург, 2016 г.

неправовым, а юристы Клуба юристов НКО заявили о том, что применение закона об «иностранных агентах» ставит гражданское общество в России на грань выживания.

Этот закон считает любую НКО, которая получала с 21 ноября 2012 г. средства из-за рубежа (вне зависимости от размера финансирования) и осуществляла, по мнению государства, политическую деятельность, некоммерческой организацией, выполняющей функцию «иностранного агента». Правоприменительная практика свидетельствует о том, что любая публичная деятельность НКО (обращения в органы власти, публикация отчетов, ведение судебных дел, распространение литературы, медицинских изделий, проведение дискуссий и др.) является, по мнению государства, политической деятельностью.

В 2014 г. Конституционный Суд Российской Федерации⁴⁵ признал закон об НКО, выполняющих функцию «иностранного агента», в целом не противоречащим Конституции России. В 2015 и 2016 гг. в России значительно усилилось давление на независимые некоммерческие организации: приняты новые законы, ухудшающие условия работы НКО; созданы дополнительные ограничения в их деятельности; расширены возможности для привлечения организаций к административной ответственности.

Вопреки законодательным запретам организации, функционирующие в сфере экологии, профилактики насилия в отношении женщин, науки, благотворительные организации получали ярлык «иностранного агента». Каждая организация, включенная в такой реестр, имеет высокие шансы на привлечение к административной ответственности: штраф на организацию от 300 до 500 тысяч рублей за то, что организация сама добровольно и заранее не подала уведомление о включении в реестр «иностранного агента», и за это же нарушение

⁴⁵ Постановление Конституционного Суда РФ от 08.04.2014 №10-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 6 статьи 2 и пункта 7 статьи 32 Федерального закона «О некоммерческих организациях», части шестой статьи 29 Федерального закона «Об общественных объединениях» и части 1 статьи 19.34 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобами Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, фонда «Ностромской центр поддержки общественных инициатив», граждан Л.Г. Кузьминой, С.М. Смиренского и В.П. Юкчечева».

на руководителя организации — от 100 до 300 тысяч рублей⁴⁶; такие же штрафы будут наложены на организацию и ее руководителя, если организация не будет упоминать на всех своих издаваемых и распространяемых материалах о том, что она включена в реестр некоммерческих организаций, выполняющих функцию «иностранного агента»⁴⁷.

Кроме того, каждый год такая организация должна проводить аудит своей деятельности и подавать такой отчет в государственные органы, а также ежеквартально отчитываться перед Министерством юстиции России, заполняя отчет более чем на 70 листах. Непредставление отчета или аудиторского заключения также карается штрафом на руководителя организации от 10 до 30 тысяч рублей, а на организацию — от 100 до 300 тысяч рублей⁴⁸. Многие организации, включенные в реестр «иностранных агентов», подверглись таким штрафам, а треть организаций заявила о ликвидации и прекращении деятельности. Таким образом, положение НКО в России существенным образом ухудшилось, а законодательство об «иностранных агентах» привело к новым серьезным проблемам в деятельности любых некоммерческих организаций.

В отдельных случаях давление со стороны властей проявляется в ситуации комплекса одновременных нарушений: необоснованные проверки, запугивание и произвольные задержания активистов.

- В результате давления со стороны правоохранительных органов, пространство «Здесь Хорошо», работавшее больше полутора лет в центре Санкт-Петербурга и предоставлявшее площадку ЛГБТ-активистам для проведения мероприятий, было вынуждено закрыться, а организатор (арендатор помещения) и его друг-активист столкнулись с незаконным задержанием. В пространстве проходили еженедельные дискуссионные встречи молодежного досугового клуба. Из соображений безопасности местоположение этого пространства публично не разглашалось, вывесок и указателей также не было. За несколько дней до происшествия неизвестные недоброжелатели повесили наклейку на звонок помещения

46 Часть 1 статьи 19.34 КоАП РФ.

47 Часть 2 статьи 19.34 КоАП РФ.

48 Статья 19.7.5.2 КоАП РФ.

с надписью «гей-клуб: звонить сюда», однако наклейку быстро убрали. Также за несколько дней до случая в помещении проходила активистская встреча, после которой в помещении остались флип-чарт, несколько книг на ЛГБТ-тематику и плакаты, которые активисты и активистки готовили для участия в акции. Вечером 23 октября во время очередной встречи (в помещении находилось около десяти человек) в клуб проникли двое сотрудников полиции. Они не сообщили об основаниях для проведения проверочных мероприятий, при этом задавали вопросы: «Что у вас здесь происходит?», и «Встреча точно не связана с пропагандой ЛГБТ?». Затем полицейские ушли.

Однако через час в клуб пришли девять сотрудников полиции (при этом у всех полицейских были спрятаны жетоны, они отказывались объяснять, на каких основаниях они проникли в клуб и что осуществляют; они не показали ордер на обыск, а сообщили о том, что только «отрабатываем жалобу вашей соседки»). Полицейские препятствовали выходу людей из помещения. Вскоре в помещение вошли еще 5 полицейских и 2 следователя, часть из них — без жетонов и формы, они тоже не обосновали свои действия и не предъявили документы, удостоверяющие их статус. Полиция провела осмотр, изъяла книги, флипчарт, плакаты, а также видеокамеру и компьютер арендатора. Еще через час в помещение прибыла инспектор по делам несовершеннолетних. В самом клубе мобильная связь функционировала со сложностями.

Во время осмотра помещения полицией активист П. хотел выйти на улицу, чтобы позвонить адвокату, но его не выпустили. П. попытался отстоять свое право выйти на улицу, после чего следовательница обратилась к одному из полицейских с требованием задержать его «в интересах следствия». П. против воли проводили в машину полиции, где полицейские оскорбляли его: «п*дорасов мочить надо», «Сталина на тебя нет». П. отвезли в отделение полиции, и когда он отказался от дачи пояснений, полицейские угрожали, что продержат его в отделении в течение ночи до утра. Затем П. неожиданно отпустили без составления протокола.

У М., арендатора помещения, во время осмотра не было с собой документов об аренде, и полицейские доставили его в отделение полиции для дачи объяснений, а само помещение клуба закрыли. По его просьбе в отделение приехала адвокат Ксения Михайлова. М. страдает тяжелым

заболеванием, и от стресса его состояние резко ухудшилось. Сотрудники полиции вызвали скорую, вели себя вежливо, однако копии протоколов, составленных с участием М., на руки не выдали. На следующий день после задержания адвокат Ксения Михайлова посетила отдел полиции с целью забрать протокол изъятия вещей, так как сотрудники полиции отказались возвращать изъятые ранее вещи (их судьба до сих пор неизвестна), поскольку якобы невозможно доказать принадлежность изъятых вещей М. Изначально полицейские сообщили адвокату, что материал был передан в УБЭП, но потом изменили версию, указав, что документы находятся у следователей МВД. По мнению адвоката, полицейские либо сами запутались, либо пытались ее дезинформировать. Адвокат также описывает поведение полиции по отношению к М. как запугивание и произвольное задержание. Через несколько дней после задержания в связи с ухудшением состояния здоровья М. был госпитализирован в больницу, в которой находился в течение недели. После этого случая пространство «Здесь хорошо» было вынуждено переехать в новое помещение и изменить формат работы.

Наиболее частыми формами давления на ЛГБТ-активистское сообщество выступает не прямое давление со стороны органов власти, а срывы или попытки срывов мероприятий со стороны гомофобных активистов, в том числе гомофобных публичных фигур.

- 17 февраля Виталий Милонов с группой гомофобных активистов пытался сорвать показ ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок». Милонов и примерно 10 агрессивных настроенных мужчин пытались попасть внутрь площадки, а после заблокировали вход в здание и не пускали на показ зрителей, оскорбляли их. У входа в здание, где проходил показ, присутствовали 8 сотрудников полиции, однако они не вмешивались в происходящее. Пришедшие на показ гости, которые не смогли попасть на площадку из-за действий Милонова, разошлись. Примерно через 20 минут после этого Милонов и его активисты также покинули территорию, а полиция уехала. Некоторые гости вернулись и все-таки смогли попасть внутрь помещения, где проводился кинофестиваль.

- 13 и 14 февраля гомофобные активисты пытались сорвать показ спектакля о подростке-гее «Все оттенки голубого» в театре «Балтийский дом». Показы были прерваны анонимными звонками с сообщениями о том, что здание заминировано, но взрывное устройство внутри не нашли. Кроме

того, сорвать показ премьеры пытались активисты движения «Народный собор»: они раздавали листовки о «вреде гомосексуализма» с призывом «не поддаваться пропаганде либерастов от культуры» у здания театра. Депутат Виталий Милонов высказывался в прессе против постановки, а также сообщал о своем намерении подать обращение в Генеральную прокуратуру РФ с целью проведения проверки театральной постановки на соответствие действующему законодательству.

- В марте 2016 г. в Ленинградской области проходил фестиваль ЛГБТ-спорта «Раскрась зиму красками». Мероприятие не было полностью публичным: оно должно было проходить в арендованном пансионате, из соображений безопасности участвующим информация о времени и месте фестиваля не публиковалась в СМИ. Депутат Виталий Милонов дал обещание разогнать фестиваль, о чем сообщил в СМИ. Ранее Милонов обращался к правительству Ленобласти с требованием запретить проведение фестиваля. В администрации региона запрещать фестиваль отказались, поскольку фестиваль ЛГБТ-спорта — это спортивное мероприятие, которое проходит не в общественном месте (туда беспрепятственно могут попасть дети), а на закрытой базе отдыха. Администрация Ленинградской области не нашла оснований для проведения проверки. Недоброжелатели призывали в социальных сетях к срыву мероприятия, запугивали участников. Ведя слежку в интернете за организаторами фестиваля, гомофобные активисты обнаружили место проведения фестиваля, и организаторы фестиваля были вынуждены перенести его проведение на другую базу отдыха. Однако недоброжелатели обнаружили информацию и о новом месте проведения фестиваля и распространили ее в гомофобных группах в интернете⁴⁹.

6 марта поступил звонок о минировании санатория «Восток-6», где в этот день должны были проходить мероприятия фестиваля. После проведенной проверки было установлено, что сообщение было заведомо ложным. Организаторы были вынуждены отменить проведение фестиваля. 12 марта организатор фестиваля обратился в полицию⁵⁰ с просьбой возбудить

⁴⁹ Публикации гомофобных активистов: https://vk.com/wall-54214311_284917, https://vk.com/wall232914747_6588, https://vk.com/wall232914747_6625, https://vk.com/wall232914747_6595.

⁵⁰ Копия заявления имеется в распоряжении программы мониторинга «Выхода».

уголовное дело по факту заведомо ложного сообщения об акте терроризма, совершенного по мотиву ненависти или вражды в отношении социальной группы ЛГБТ, и провести проверку причастности Тимура Булатова к преступлению (именно он распространял информацию о проведении фестиваля и выкладывал призывы к срыву). До настоящего времени заявитель не извещен о результатах рассмотрения его заявления. В ноябре, при поддержке ЛГБТ-инициативной группы «Выход», он направил жалобу в прокуратуру Курортного района Санкт-Петербурга на бездействие сотрудников полиции. Прокуратура удовлетворила жалобу, но дальнейшая информация о расследовании дела так и не была предоставлена.

- В сентябре образовательный проект «Трава» проводил цикл уличных лекций, посвященных проблемам гомофобии и дискриминации. 10 сентября к месту проведения встречи приехал гомофобный активист Тимур Булатов, он пытался помешать лекторам, громко заводя свой мотоцикл в нескольких метрах от них, привлекал внимание полиции. Присутствовали также и полицейские. Собравшиеся на встречу люди попросили их вмешаться и попросить Булатова удалиться, но полиция не вмешивалась — однако и проведению лекции полицейские не препятствовали.

- С привычными⁵¹ угрозами и попытками срывов мероприятий столкнулись организаторы ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок». За три дня до открытия фестиваля представители НОД приходили на площадки фестиваля (отели сети «Сонос»), снимали на камеру сотрудников, требовали «поговорить» с руководством, делали телефонные звонки в отели⁵². Подобные звонки также поступили на другую площадку фестиваля — на этот раз звонившие представлялись футбольными фанатами, двое активистов НОД пришли с камерой в клуб. Люди, звонившие на площадки проведения фестиваля, требовали от их администрации отказаться от его проведения. За 2 дня до открытия кинофестиваля Тимур Булатов начал собирать группу для протестов перед отелем «Сонос». Также за 3 дня до открытия площадки партнеры и оргкомитет фестиваля получили письмо от имени движения «Стратегия» («Движение содействия реализации стра-

⁵¹ О давлении на фестиваль и попытках срывов мероприятий в 2015 г. см. Доклад за 2015 г., С. 48-51: <http://comingoutspb.com/upload/iblock/8ab/8ab4975b7c17329fa4f08d2fbee3e7b4.pdf>

⁵² Здесь можно прослушать один из таких разговоров: <http://katyusha.org/view?id=3100>

тегии национальной безопасности РФ «Стратегия Президента». Судя по сайту, ее возглавляет в т. ч. Анатолий Артюх, лидер движения «Народный собор», известный своей нетерпимостью к ЛГБТИК). В письме содержались требования к площадкам отказаться от проведения фестиваля, так как его деятельность «противоречит стратегии национальной безопасности», и угрозы⁵³.

17 ноября, за несколько часов до открытия фестиваля, Тимур Булатов и группа других гомофобных активистов пикетировали отель, раздавая листовки против фестиваля. Незадолго до открытия в отель пришли Анатолий Артюх, Василий Кухарь и около 5 человек с иконами, а также около 20 молодых людей в возрасте от 16 до 20 лет (по информации организаторов, из гатчинского патриотического клуба) в спортивной форме. Артюх инструктировал молодых людей перед отелем, Кухарь и еще один активист снимали происходящее на камеру. Охрана фестиваля и отеля оттеснила их за пределы отеля. Чуть позже на мероприятие фестиваля пришел один из волонтеров фестиваля с двумя знакомыми. Сопровождавшие Артюха молодые люди стали цепляться к ним, одного из них они толкнули, выкрикивая гомофобные лозунги, а впоследствии преследовали их весь путь от метро до отеля. Организатор фестиваля вызвала полицию, ссылаясь на предварительное обращение к ним гостей фестиваля, и на то, что уже начались нападения на зрителей. Полиция приехала в течение 20 минут и вскоре урегулировала ситуацию, оттеснив Артюха и его соратников от

53 В письме содержались следующие тезисы: «В центральный совет нашего Движения поступило более 300 обращений возмущенных граждан Петербурга с требованием не допустить проведение ЛГБТ-фестиваля "Бок о бок" (...) Учитывая характер и размах происходящего, его массированную медиа-поддержку, и грубое игнорирование указов Президента, фактически можно вести речь о продуманном масштабном культурно-разрушительном проекте по легализации половых извращений, что в соответствии с положениями Конституции РФ, "Военной доктрины РФ" и "Стратегии национальной безопасности РФ" может привести к непредсказуемым социальным явлениям, вплоть до военных конфликтов», «Разрушение общественной нравственности неминуемо приводит к краху государств, что известно из истории», «При поддержке вашей структуры сообщества половых извращенцев ваша деятельность будет рассматриваться как грубое нарушение западными структурами основополагающих нравственных норм нашей страны, а также попытка через иностранных агентов повлиять на политическую ситуацию в России, настраивая народ против существующей власти», «Во избежание общественного осуждения и репутационных потерь сети отелей "Сонос", просим вас отказаться от проведения мероприятий Фестиваля "Бок о бок". В противном случае, будем требовать блокировки вашей анти-российской деятельности на территории нашей страны».

входа в отель. Также полиция организовала патруль от станции метро до площадки фестиваля. По данным организаторов фестиваля, троих молодых людей полиция задержала, также имело место столкновение между полицейскими и группой молодых людей в спортивных штанах. Вскоре гомофобные активисты рассеялись. Надо отметить, что в 18:00 приехал канал Life News, хотя организаторы фестиваля за неделю до этого отказали им в аккредитации. Они не были допущены в отель, находились снаружи и снимали то, что могли (включая стычку между полицией и парнями) — однако Life News не сделали ни одного репортажа.

После того, как полиция взяла ситуацию под свой контроль, актов насилия со стороны гомофобов прекратились; открытие кинофестиваля, показ фильма, обсуждение и последующий фуршет прошли спокойно и гладко. 18 ноября, во второй день фестиваля, за 2 часа до начала мероприятия перед отелем были замечены 2 молодых человека с флаконами духов. Организаторы фестиваля сразу почувствовали запах «бомбы-вонючки», знакомый по нападениям гомофобных активистов на другие мероприятия. Охрана прогнала парней, администрация отеля быстро отреагировала и проветрила помещение, в связи с чем запах не успел распространиться по помещению. В третий день фестиваля, в районе 16.00 к залу подошли трое угрюмых, крепко сбитых мужчин в черном: они интересовались фестивалем. Охранники взяли их под наблюдение. Мужчины около 5 минут находились рядом со входом на площадку, после чего вооруженная охрана соседнего мероприятия (турнир по боксу) проверила у них паспорта и убедила уйти. 24 и 25 ноября за 3 часа до начала мероприятия (организаторы на тот момент еще не приехали) на площадку приходил полицейский, который недружелюбно расспрашивал про мероприятие, а также про пожарную безопасность, утверждая, что у площадки с ней проблемы (недостаточно огнетушителей). Эта информация была передана охране фестиваля и организаторам, и они привезли 2 огнетушителя из офиса. Этот же полицейский пообещал перед уходом, что скоро приедет пожарная инспекция, которая так и не приехала. За час до начала сеанса полицейский пришел еще раз (в сопровождении 5-6 других полицейских) и начал расспрашивать организатора про мероприятие, про то, обеспечивает ли она безопасность для зрителей, намекая, что может «закрыть» показ. Он начал уговаривать подписать некое «Предупреждение» о том, что организаторы несут ответственность за безопасность зрителей. Адвокат организаторов фестиваля,

поговорив с полицейским, выяснил, что бумага была составлена неграмотно, не имела никакого смысла и не представляла опасности для фестиваля. По совету адвоката организатор подписала бумагу, что очень обрадовало полицейского — через некоторое время он ушел, оставив своих коллег дежурить. Изначально он был явно настроен остановить проведение мероприятия, но в процессе общения, по словам организаторов, «сменил гнев на милость». На следующий день он снова посетил кинофестиваль уже с заготовленным предупреждением, и организаторы снова согласились подписать документ. Оба дня полицейские дежурили перед площадкой, мероприятия на ней прошли без инцидентов.

Еще одной формой препятствования деятельности ЛГБТ-активистов являются дискриминационные отказы в сфере услуг.

- Активисты и активистки «Альянса ЛГБТ и гетеросексуалов за равноправие» не смогли напечатать флаги своей инициативной группы. На протяжении прошлых лет они неоднократно печатали флаги «Альянса» в компании «Геральдика». Никаких вопросов и претензий ЛГБТИК-тематика флагов у предприятия не вызывала. В июне 2016 г. активист «Альянса» Алексей Сергеев прислал заказ на печать нескольких флагов «Альянса» на официальную электронную почту компании и получил отказ: «Руководство отказало в запуске заказа по моральным соображениям». Активисты подготовили письмо, чтобы получить письменный отказ с печатью и подписью (формальный отказ необходим для того, чтобы его можно было оспорить в судебном порядке), но менеджмент «Геральдики» отказался выдавать официальный отказ⁵⁴.

⁵⁴ Описание составлено на основе письма пострадавшего, копии переписки активистов с компанией имеются в распоряжении «Выхода».

Уязвимость и дискриминация ЛГБТИК-людей в повседневной жизни

Трудовая дискриминация в отношении ЛГБТИК-людей

Трудовой кодекс Российской Федерации содержит запрет на дискриминацию в сфере труда: никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от пола, расы, цвета кожи, национальности, языка, происхождения, имущественного, семейного, социального и должностного положения, возраста, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности или непринадлежности к общественным объединениям или каким-либо социальным группам, а также от других обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника⁵⁵. Принадлежность к так называемой «социальной группе» как основание для запрета дискриминации было внесено Федеральным законом от 2 июля 2013 г. № 162-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О занятости в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации»⁵⁶. Несмотря на то, что Конституционный суд Российской Федерации установил, что под социальной группой «могут пониматься и группы лиц с определенной сексуальной ориентацией»⁵⁷, понятие «социальной группы» не используется в делах, касающихся злоупотреблений в отношении ЛГБТИК-людей — не только в применении уголовного законодательства, но и в делах, касающихся трудовой дискриминации.

Представители и представительницы ЛГБТИК-сообществ, а также лица, ассоциирующиеся с ними (люди, активно выступающие в поддержку равноправия, но сами не относящиеся к ЛГБТИК),

55 ст. 3 Трудового Кодекса РФ.

56 ст.2 Федерального закона от 02.07.2013 № 162-ФЗ «О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О занятости населения в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

57 Постановление Конституционного суда РФ от 23 сентября 2014 г. № 24-П.

уязвимы к злоупотреблениям в сфере трудовых отношений — как со стороны работодателей, так и со стороны своих коллег или клиентов. Риск гомофобной и трансфобной дискриминации в той или иной мере затрагивает большинство ЛГБТИК-людей, независимо от того, открыты они в обсуждении своей сексуальной ориентации и гендерной идентичности или нет. Для ЛГБТИК-людей всегда существует риск «аутинга» — принудительного раскрытия информации о сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности с целью нанесения ему или ей репутационного или иного вреда.

В октябре 2015 г. в ходе рассмотрения восьмого периодического доклада Российской Федерации в Комитете ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин, Комитет отметил особую уязвимость ЛБТ-женщин, занятых в сфере образования, к трудовой дискриминации. Представители Комитета выразили обеспокоенность случаями необоснованного увольнения ЛБТ-учительниц из школ, и задали российской делегации вопрос о том, могут ли стать причиной для увольнения фотографии в социальных сетях (как фактически произошло в случае увольнения учительницы музыки Алевтины в декабре 2014 г. — см. ниже)⁵⁸. В своих заключительных замечаниях в отношении России Комитет призвал российские власти принять меры к тому, чтобы такие женщины не сталкивались с дискриминацией в ходе своей профессиональной деятельности⁵⁹.

В 2016 г. в России и в частности в Санкт-Петербурге продолжилась деятельность гомофобных групп, собирающих в социальных сетях, на сайтах и форумах информацию об ЛБТИК-людях и добывающих их увольнения. В прошлые годы особенно серьезной травле такого рода подверглись учительницы и учителя — файлы о них рассылались руководству образовательных организаций, в которых они работали, и чиновникам с требованиями уволить учителей, «пропагандирующих

58 Committee on the Elimination of Discrimination against Women reviews the report of the Russian Federation, 27 October 2015: <http://www.ohchr.org/en/NewsEvents/Pages/DisplayNews.aspx?NewsID=16662&LangID=E#sthash.cUQCq1rq.dpuf>.

59 Комитет по ликвидации дискриминации в отношении женщин. Заключительные замечания: Российская Федерация CEDAW/C/RUS/CO/8 (2015). Параграф 42(с): http://tbinternet.ohchr.org/_layouts/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=CEDAW%2fC%2fRUS%2fCO%2f8&Lang=en

извращения» — в ряде случаев в прошлые годы за таким аутизмом следовало увольнение: руководство учебных заведений, получив информацию о сексуальной ориентации своих сотрудников или сотрудниц или же о поддержке ими прав ЛГБТИК, опасаясь давления на школу, вынуждало сотрудников увольняться по собственному желанию (в таких случаях увольнение невозможно оспорить через суд). Увольнение ЛГБТИК-людей может маскироваться под законные способы прекращения с ними трудовых отношений. Действующее законодательство не оставляет шансов восстановиться на работе через суд работникам или работницам, уволенным с соблюдением всех процедур, предусмотренных Трудовым Кодексом РФ (например, сокращение штата), даже если такое увольнение по факту вызвано сексуальной ориентацией и/или гендерной идентичностью человека.

Принятый в 2013 г. в России закон, запрещающий «пропаганду нетрадиционных сексуальных отношений»⁶⁰, ввел как запрет на такую «пропаганду», так и наказание за его нарушение⁶¹, а также установил, что «информация, пропагандирующая нетрадиционные сексуальные отношения», запрещена к распространению среди детей. При этом закон обязал органы государственной власти Российской Федерации принимать меры по защите детей от информации, пропагандирующей нетрадиционные сексуальные отношения. С этого момента сформированный в обществе гомофобный дискурс был введен в современное правовое поле, а ЛГБТИК-люди стали дискриминироваться по признаку сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности практически на законных основаниях. В России сложилась ситуация, когда законодательно оформленный запрет «пропаганды нетрадиционных сексуальных отношений» (содержания которой, как представляется, не знают сами авторы закона) дает карт-бланш гомофобно настроенным работодателям произвольно применять трудовое законодательство в отношении приема на работу и уволь-

60 Федеральный закон от 29.06.2013 №135-ФЗ «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях защиты детей от информации, пропагандирующей отрицание традиционных семейных ценностей». Вступил в силу 30.06.2013 г.

61 Статья 6.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

нения с нее ЛГБТИК-людей. Последнее нередко становится причиной нарушения их трудовых прав. При этом трудности доказывания факта дискриминации зачастую приводят к тому, что ее жертва не может восстановить свои нарушенные права⁶².

- В 2016 г. продолжились попытки оспорить законность увольнения в конце 2014 г. школьной учительницы музыки Алевтины Крупновой из-за ее сексуальной ориентации в связи с «совершением работником, выполняющим воспитательные функции, аморального проступка, несовместимого с продолжением данной работы»⁶³. Попытки адвокатской команды «Выхода» не привели к успеху: все национальные механизмы защиты были исчерпаны. В марте и апреле 2016 г. Президиума Городского суда Петербурга и Верховный Суд РФ отказали в удовлетворении кассационных жалоб. Уволенная учительница приняла решение подать жалобу в Европейский Суд по правам человека.

По нашей информации, лишь один случай аутинга со стороны Тимура Булатова в 2016 г. в Санкт-Петербурге привел к потере пострадавшим рабочего места (см. след. раздел).

ЛГБТИК-люди могут подвергнуться давлению, принуждению к увольнению и нарушению прав на рабочем месте из-за их внешности, ношения ЛГБТИК-символики или открытой позиции. По задокументированным в 2016 г. случаям мы видим, что открытие человеком своей сексуальной ориентации, гендерной идентичности или активистской позиции становится поводом для конфликта и травли, приводящей к увольнению. В ряде случаев ЛГБТИК-люди лишаются работы не в результате прямого увольнения или принуждения к увольнению по собственному желанию, а в связи с тем, что их сексуальная ориентация, гендерная идентичность или активистская позиция становится поводом для конфликта, инициируемого руководством и/или коллегами, в результате которого для ЛГБТИК-людей становится психо-

⁶² Оленичев М.В. «Дискриминация ЛГБТ при реализации права на труд в России: особенности правоприменения» // Сборник докладов и тезисов конференции «Защита уязвимых групп в трудовой сфере», 2016 г. С.40-48.

⁶³ Подробное описание дела Алевтины Крупновой см. в Докладе «Выхода» за 2015 г., С. 53-54: <http://comingoutspb.com/upload/iblock/8ab/8ab4975b7c17329fa4f08d2fbec3e7b4.pdf>

логически сложно оставаться в коллективе, и они предпочитают уволиться.

- Алексей Заленский, гей и ЛГБТ-активист, работал в одном из кафе сети «Макдоналдс». Алексей носит радужную символику, и он несколько раз слышал от коллег гомофобные оскорбления. 19 ноября, за час до окончания смены Алексея, директор попросила его подойти к ней и стала расспрашивать, хорошие ли у Алексея отношения с сотрудниками, все ли в порядке. Алексей признался, что отношения не очень дружественные, и директор спросила, с чем это может быть связано. Алексей поделился, что, по его мнению, это могло быть связано с тем, что на работе он тщательно соблюдает все стандарты, и конфликт с коллегами возникает на этой почве, вторая же причина могла быть в том, что Алексей — открытый гей. На это директор сказала, что именно этот вопрос и хочет с ним обсудить, и сообщила Алексею, что за последние дни несколько сотрудников обратились с письменными жалобами на Алексея: якобы он «навязывает» им свою сексуальную ориентацию и постоянно об этом говорит. При этом никаких разговоров о сексуальной ориентации у Алексея с коллегами не было как минимум два месяца. Директор расспросила Алексея, действительно ли он «так себя ведет», на что тот сказал, что если его спрашивают напрямую, то он отвечает честно. В качестве примера Алексей вспомнил ситуацию, когда один раз сотрудник заметил у него радужный значок и спросил: «Ты из этих?», и Алексей ответил утвердительно. Директор объяснила Алексею, что «другим сотрудникам сложно», «сотрудникам старшего возраста неприятно сталкиваться с такой информацией» и поинтересовалась, какой выход из ситуации видит Алексей. Когда Алексей предложил добавить пункт об ЛГБТИК в «брошюру по гостеприимству “Макдоналдса”» (документ, описывающий этику и правила поведения в сети кафе, где сказано, что надо уважительно относиться ко всем гостям), тем более учитывая, что это соответствует международной корпоративной этике «Макдоналдса», директор сообщила, что ничего не знает об этой брошюре. Затем Алексей предложил просто сообщить сотрудникам, что гомофобные оскорбления использовать нельзя, на что директор сообщила, что ей сложно это сделать, к тому же, в кафе работают несовершеннолетние. В конце длительного разговора она потребовала, чтобы Алексей написал объяснительную записку о своем поведении. Алексей признается, что писать объяснительную записку в такой ситуации было

для него унижительно. Вечером того же дня Алексей позвонил на «линию честности» «Макдоналдса» (телефонную линию для звонков сотрудников по вопросам деловой этики и соблюдения норм) и рассказал о данной ситуации, так как увидел в ней нарушение корпоративной этики. Алексей связывает давление, с которым он столкнулся, с произошедшим ранее конфликтом в «Макдоналдсе»: примерно за два месяца до этого случая, Алексей столкнулся с множественными, по его мнению, нарушениями стандартов приготовления пищи и отказывался их нарушать, как делали многие сотрудники и сотрудницы, что моментально вызвало масштабный конфликт с коллегами и менеджерами нижнего звена. В связи с замеченными им случаями нарушения стандартов Алексей обращался в российское отделение руководства и в международное управление «Макдоналдса». В международном управлении к рассказам Алексея отнеслись серьезно — вероятно, менеджмент ресторана столкнулся с санкциями по факту нарушений, а гомофобное давление на Алексея было своеобразной «местью». Алексею было сложно продолжать работать в таких условиях, и вскоре он уволился из «Макдоналдса»⁶⁴.

Случается, что дискриминационное давление, в результате которого человек лишается работы, происходит даже в некоммерческой, правозащитной сфере.

- А. работала в кризисном центре, оказывающем поддержку женщинам, пережившим насилие, и лишилась работы в результате гомофобного давления со стороны начальства и коллег. С момента основания эта организация позиционировала себя как антидискриминационную и правозащитную, и в миссии организации содержится формулировка о содействии искоренению всех форм гендерной дискриминации и насилия в отношении женщин. А. проработала в организации около 10 лет на разных должностях, входила в координационный совет организации, на протяжении 6 лет на волонтерских началах занималась публичной политикой организации: выстраивала отношения с донорскими организациями, с другими НКО и прессой, проводила публичные мероприятия, выступала на радио и телевидении, вела страницы кризисного центра в социальных сетях. А. была опытной сотрудницей, и обычно ей не приходилось в деталях согласовывать с начальством, что именно произносится от лица

64 Описание составлено на основе интервью с пострадавшим.

организации: достаточно было следовать миссии, которая прописана в уставе организации и не менялась с момента ее основания. Осенью 2015 г. А. публично совершила каминг-аут как лесбиянка. С тех пор она регулярно сталкивалась с незначительным, но очевидным давлением и ограничениями на ее публичную активность со стороны начальства. В сентябре 2016 г. А. получила срочное предложение выступить (под своим именем и одновременно как представительница организации) с небольшой лекцией о гендерной дискриминации на публичном мероприятии. В рамках этой небольшой лекции (присутствовало 10-12 слушателей, встреча проходила на улице), А. рассказала о трудовой дискриминации женщин, об использовании дискриминационных идей в рекламе — ничего в ее рассказе не противоречило политике или миссии ее организации.

Через два дня после этого мероприятия А. получила звонок от начальницы, которая в агрессивной форме высказала, что А. «занимается самопиаром, в тяжелое для организации время позволяет себе читать публичную лекцию», и уточнила, что будет добиваться ее увольнения. Когда А. пришла на заседание координационного совета, она обнаружила, что начальница собрала расширенный состав совета, и почти все коллеги, многие в агрессивной форме, стали требовать от А. объяснений: почему она участвует в мероприятии, где кроме нее «присутствуют лекторы-геи и ЛГБТ-активисты», «кто вообще просил тебя заниматься всей этой активностью» (ранее подобные активности А. не вызывали вопросов, а во многом даже приветствовались организацией). Ей предъявили обвинение, что якобы из-за этой лекции «организацию признают иностранным агентом и экстремистами, будут ассоциировать с геями и педофилами». А. описывает то заседание как «акт публичной порки», где против нее высказались все коллеги. Через неделю состоялось еще одно заседание координационного совета, на который А. не пригласили. Там было принято решение об увольнении ее с должности менеджера проекта и из координационного совета. Формальным основанием для этого решения стало то, что А. якобы пропускала рабочие дни и не появлялась на рабочем месте (при том, что руководитель А. неоднократно предлагала ей работать удаленно, и между ними существовала договоренность о свободном графике А.). Все проекты, над которыми трудилась А. на протяжении нескольких месяцев, были прекращены в одностороннем порядке. Руководство организации и коллеги, по словам А., «смотрели волком и транслировали идею, что из-за меня у них большие проблемы,

хотя никакой информации о реальных проблемах не было», перестали предлагать участие в работе и постепенно свели контакты на нет. Таким образом, после каминг-аута и участия в мероприятии с ЛГБТ-активистами А. лишилась заработка и работы, которой посвятила много лет⁶⁵.

По описанным выше случаям мы видим, что люди, будучи ответственными и приверженными работниками и работницами, лишаются работы на почве их сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности или активистской позиции не в результате прямой гомофобии, а из-за страха начальства перед гомофобным давлением общества и преследованием со стороны властей. Несомненно, в значительной степени причиной такого страха является возросший в обществе уровень гомофобии после принятия «закона о пропаганде», а также высокий уровень давления властей на деятельность организаций.

Случается, что ЛГБТИК-люди, особенно, когда они открыты в обсуждении своей сексуальной ориентации и когда они являются известными активистами, по вышеуказанным причинам сталкиваются с отказами в трудоустройстве на протяжении долгих периодов времени.

- С декабря 2015 г. и на протяжении 2016 г. ЛГБТ-активист Алексей столкнулся с несколькими отказами в приеме на работу в сфере кинопроизводства, где ранее проработал более 6 лет. Ряд студий Санкт-Петербурга отказались от сотрудничества с Алексеем несмотря на его профессиональный опыт. Он получил 5 устных отказов в трудоустройстве в сфере кинематографа непосредственно по причине сексуальной ориентации, это было озвучено директорами съемочных групп и руководительницей киностудии. В двух других случаях причину отказа в приеме на работу объяснили отсутствием вакансий, однако через знакомых работников сферы кино Алексей узнал настоящую причину отказа: *«П*доры в группе не нужны», «Алексей, ты работаешь с известными актерами, они будут переживать, находясь рядом с тобой, с геем»*. Алексей не обращался в суд и не требовал законной защиты своих прав, поскольку данная сфера очень ограничена, и он опасается окончательно потерять возможность работать в киноинду-

65 Описание составлено на основе интервью с пострадавшей.

стрии в Санкт-Петербурге и Москве.

Трансгендерные люди особенно уязвимы к дискриминации в сфере трудовых прав.

- Трансгендерная девушка Ника (ее документы «мужские», но по внешности и голосу Ника считается как девушка) работает официанткой в популярной сети кафе. Гости заведения всегда общаются с ней исключительно как с девушкой. Коллеги, хоть и осведомлены о ее паспортных данных, поступают так же. Один из сотрудников менеджмента организации, также осведомленный о паспортных данных Ники, сообщил управляющей отделом кадров о том, что по паспорту Ника является мужчиной и при этом работает в юбке. 16 декабря зашедшая на деловую встречу управляющая отделом кадров потребовала от Ники более не приходить на работу в юбке на основании «поступивших сведений об этой ситуации» и противоречия «подобного поведения» распорядку организации, предписывающему мужчинам носить брюки. При том, что Ника внешне четко «считывается» как девушка, она ощутила, что это требование является просто давлением со стороны начальства из-за ее трансгендерности, хотя коллеги активно поддержали ее. Ника продолжила работать в том образе, в каком ей было комфортно, и принуждения к увольнению не было.

Иногда давление со стороны начальства и коллег, возникающее в результате раскрытия трансгендерного статуса, может привести не только к увольнению «по собственному желанию», но и к целой серии других нарушений — в том числе со стороны государственных органов.

- Трансгендерная женщина Александра работала на предприятии ОАО «Штурманские Приборы». Внешность Александры — женская, и ее документы также заменены на женские, на работе не знали о ее трансгендерном статусе. В феврале 2016 г. приглашенные медицинские специалисты проводили на предприятии профилактический медицинский осмотр сотрудников предприятия. На приеме у врача-терапевта Александре пришлось раздеться и таким образом раскрыть свой трансгендерный статус, о чем она просила врача никому не рассказывать. После этого другой специалист (психиатр) стал предлагать пройти обследование у него — Александра не знала, с какой целью было сделано это предложение,

и отказалась. На следующий день руководитель Александры вызвал ее и стал спрашивать, почему она ранее не рассказывала о своей трансгендерности. Александра предполагает, что специалисты, проводившие медицинский осмотр, нарушили врачебную тайну и рассказали руководителю о ее трансгендерности. Руководитель Александры также стал оскорблять ее и угрожать увольнением. Давление на Александру со стороны руководства продолжалось долго. Александра обратилась за помощью и поддержкой к коллегам, и они заступились за нее перед руководством. Также после жалобы Александры на предприятии была проведена проверка.

12 июля 2016 г. Александру и одного из ее коллег задержали сотрудники правоохранительных органов. Причиной задержания стало заявление коллеги о том, что Александра и другой сотрудник якобы угрожали ему физическим насилием. Александра считает данное событие частью травли, устроенной против нее руководством компании. После задержания Александра провела в отделении полиции около 9 часов. Сотрудники полиции не предоставили никаких объяснений о причинах задержания. При себе у Александры из удостоверяющих личность документов была только ксерокопия паспорта. Когда сотрудники полиции устанавливали ее личность, они также обнаружили трансгендерный статус Александры. После этого большинство сотрудников отделения стало задавать Александре некорректные вопросы о ее личной жизни, громко и публично обсуждать ее внешность, открыто выражали свое негативное отношение к ней. На следующий день после задержания Александра написала заявление на увольнение по собственному желанию. По словам Александры, задержанный вместе с ней коллега также уволился. Кроме того, к увольнению были принуждены заступившиеся за Александру сотрудники других отделов предприятия⁶⁶.

Аутинг-кампании

Упомянутые выше аутинг-кампании со стороны гомофобных акти-

⁶⁶ Случай задокументирован программой мониторинга Проекта правовой помощи трансгендерным людям. См. доклад «Нарушения прав трансгендерных людей в России: результаты исследования», – СПб.: Проект правовой помощи трансгендерным людям, 2016., стр. 29-31: http://pravo-trans.eu/files/violation_of_the_rights_of_transgender_people_in_Russia.pdf

вистов, распространяющих данные об ЛГБТИК-людях с целью навредить их репутации и добиться их увольнения, продолжают в Санкт-Петербурге. Такой вид преследования ЛГБТИК-людей и ЛГБТ-активистов тесно связан с именем Тимура Булатова. Булатов и его сообщники ищут в социальных сетях, на сайтах и форумах информацию о ЛГБТИК-людях — преимущественно тех, кто занят в профессиях, связанных с несовершеннолетними. Они собирают эту информацию в файлы с комментариями, которые затем размещают в гомофобных группах, а также направляют работодателям потерпевших и в органы власти с требованиями проверить человека на профессиональную пригодность или уволить его или ее.

Нам достоверно известно о как минимум пяти случаях подобных «разоблачений», произошедших в Петербурге в 2016 г. — одно из них привело к потере человеком рабочего места.

По известной нам информации об активности Тимура Булатова можно сделать вывод, что, к счастью, случаев увольнений в результате его действий в Санкт-Петербурге стало меньше: организации и органы управления образованием все реже реагируют на распространяемую Булатовым информацию о сотрудниках и на его требования провести проверки или уволить ЛГБТИК-людей. Тем не менее, такой вид преследования не стал менее опасным: распространение личной информации по-прежнему может навредить репутации человека, повлиять на отношение коллег и окружения. Аутинг в интернете, часто с использованием гомофобных или трансфобных оскорблений, повышает уровень гомофобии в обществе и создает ситуацию угрозы, что может сказаться на психологическом благополучии конкретного пострадавшего или пострадавшей, его или ее близких и ЛГБТИК-сообществ в целом.

- Е. — один из людей, столкнувшихся с аутингом со стороны Тимура Булатова, школьный учитель информатики. Булатов отправил письмо, в котором раскрывал информацию о гомосексуальной ориентации Е., в школу, где тот работал, а также в администрацию района, в партию «Единая Россия» (где Е. работал ранее) и на телевидение. В письме Булатов от лица

объединения «Родители России»⁶⁷ и ряда других организаций высказывал возмущение и тревогу, что «опасный гей» работает в школе и, возможно, совращает детей. Ни одна из инстанций не отреагировала на обращения Булатова. Через некоторое время он направил еще несколько писем с фотографиями Е. Эти письма приходили с иностранного домена. Булатов или его сообщники несколько раз писали самому Е. на личную почту, показывая, что ведут за ним слежку. Через некоторое время Булатов направил запрос одному из депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга с просьбой проверить Е. на соответствие занимаемой должности и убедиться, что Е. не является «иностранном агентом». Через некоторое время после инцидента Е. уволился из школы, но, по его словам, это было самостоятельным решением и никак не связано с действиями Булатова: в школе к ситуации отнеслись спокойно⁶⁸.

Программа мониторинга «Выхода» пришла к выводу, что Тимур Булатов теперь чаще преследует не гомосексуальных, а трансгендерных людей. В 2016 г. аутингу со стороны Тимура Булатова подверглись как минимум четверо трансгендерных людей, трое из них — врачи, работавшие с детьми. При этом последние ведут достаточно «закрытый» образ жизни, не являются активистами и не разглашают свой трансгендерный статус публично. Булатов собрал информацию о врачах на онлайн-форумах трансгендерного сообщества. В одном из этих случаев аутинг-кампания привела к потере человеком работы.

- Трансгендерный мужчина Лорен, врач-отоларинголог, в результате действий Булатова потерял работу в двух частных клиниках. Лорен давно завершил переход и сменил документы на мужские; начальство в клиниках не знало о его трансгендерном статусе. В феврале 2016 г. Булатов опубликовал сообщение на своей странице в социальной сети «ВКонтакте» и в ряде онлайн-групп сообщение, где в унижительной и оскорбительной манере написал о Лорене («психически больная сотрудница», «трансформер из женщины в типа мужика», «существо»), раскрыл его трансгендерный статус и место работы, а также выложил ссылки на сайты частных

⁶⁷ По данным Единого государственного реестра юридических лиц государственная регистрация организации в России с таким наименованием отсутствует.

⁶⁸ Описание составлено на основе онлайн-интервью с пострадавшим, копии обращений Булатова, а также сообщений с угрозами имеются в распоряжении программы мониторинга.

клиник, где работал Лорен. Также Булатов выложил несколько фотографий Лорена и его супруги с угрозами «разрушить их брак», так как якобы они — «две женщины, состоящие в незаконном однополном браке».

Директор клиники, где работал Лорен, спросил у него, нет ли у него проблем, и сказал, что в клинику звонит человек (предположительно, представляющийся Булатовым), который передал руководству клиники информацию о трансгендерности Лорена. При этом директор клиники уверил Лорена, что тот — хороший специалист, и проблем со стороны работодателя не будет.

Незнакомые люди писали Надежде, супруге Лорена, сообщения в социальных сетях с вопросами, уволили ли его; кроме этого, ей пришлось несколько оскорбительных сообщений. Булатов продолжил звонить в клинику и требовать увольнения Лорена — по всей видимости, он угрожал директору испортить репутацию клиники и пожаловаться в органы власти. Несмотря на то, что директор сначала поддержал Лорена, через некоторое время клиника попросила Лорена не принимать пациентов в самой клинике и не находиться там, а только выезжать к пациентам по их вызовам на дом. Поскольку это небезопасно (вызвать врача клиники может кто угодно, в том числе недоброжелатели, а безопасность сотрудников клиники не обеспечивалась), то Лорену пришлось отказываться от работы с пациентами. В итоге к нему перестали записывать клиентов. Хотя формально Лорен продолжает числиться в качестве сотрудника этой клиники, при попытке записаться к нему сотрудники клиники отвечают, что данный врач больше не принимает пациентов.

Во второй частной клинике, где работал Лорен, ему также перестали поступать вызовы на работу. Неожиданно 6 мая 2016 г. Лорену позвонили из клиники и обвинили в том, что не могут до него дозвониться, а он не появляется на работе, и под предлогом того, что «клинике невыгодно платить налоги за работника, когда у него нет пациентов», предложили написать заявление об увольнении. В состоянии сильного стресса Лорен согласился написать заявление об увольнении, но пояснил в нем, что увольняется из-за отсутствия к нему записи клиентов на прием «в связи с действиями Тимура Булатова». Когда Лорен писал заявление, то сотрудники клиники не отреагировали на упоминание фамилии Булатов, из чего Лорен сделал вывод, что они знают о Булатове, и предложение уволиться действительно связано с аутизмом. Примерно в эти же дни Булатов написал сообщение в

социальных сетях, что Лорен уволен из клиники, и удалил информацию о клинике из своей первой записи.

Буквально через пять минут после написания заявления Лорен понял, что не готов увольняться, и решил отозвать заявление. Когда он вернулся в отдел кадров, то ему отказались возвращать документ, сообщив, что уже отправили заявление в центральный офис с водителем (Лорен видел, что водитель от клиники не отъезжал). Он отправился в центральный офис, откуда вскоре ему позвонили со словами, что заявление сегодня забрать не получится, потому что «водитель его еще не привез и неизвестно, когда оно будет». Лорен написал письменный отзыв ранее написанного заявления об увольнении, но администратор клиники отказалась зарегистрировать этот документ. В первый рабочий день после выходных Лорен приехал в клинику, в которой у него состоялся разговор с её руководителем о произошедшем. Она сообщила, что не хочет его увольнять. Когда Лорен спросил, значит ли это, что его заявление аннулировано и он может продолжать работать, она ответила положительно. В то же время Лорену не отдали ни заявление, ни его копию трудового договора. С тех пор он не получал ни одного вызова к пациентам в этой клинике и, таким образом, не имел работы. Несмотря на то, что Лорен сообщает о своем графике и готовности работать, к нему не записывают пациентов. Доход по минимальной ставке, начисляемый работникам, когда у них отсутствует работа по вине работодателя, ему не выплачивался. Таким образом предположительно действия Булатова привели к потере врачом работы в обеих клиниках. Лорен и его супруга пережили сильный стресс, они на протяжении длительного времени опасались передвигаться по городу, Надежда перестала ходить на учебу⁶⁹.

Таким образом, трансгендерные люди, не сообщающие публично о своей гендерной идентичности и/или опыте трансгендерного перехода, тем не менее, являются уязвимыми в случае трудовой дискриминации в результате аутинга. Не меньшим рискам подвержены трансгендерные активистки и активисты, гендерная идентичность которых публично известна.

- В сентябре трансгендерная женщина Екатерина Мессорш, ЛГБТ-

⁶⁹ Описание составлено на основе интервью с пострадавшими.

и гражданская активистка и родительница двоих детей, столкнулась с давлением и преследованием в результате аутинга. Екатерина работала в качестве члена участковой избирательной комиссии во время выборов в сентябре 2016 г. 9 сентября член Горизбиркома Дмитрий Краснянский сделал в СМИ публичное заявление о трансгендерности Екатерины⁷⁰. Вскоре после публикации Тимур Булатов начал против Екатерины трансфобную кампанию посредством травли в социальных сетях и направления жалоб в органы власти. Во время работы Екатерины в участковой избирательной комиссии, располагавшейся в здании школы, Булатов приезжал к школе, проводил там пикеты и вызывал наряды полиции, настраивал родителей учеников школы и прохожих против Екатерины, рассказывал, что в школе находится «опасный извращенец». Булатов также написал обращения в Комитет по образованию Санкт-Петербурга с требованием отстранить ее от работы на выборах в помещении школы, в полицию, в Горизбирком и в партию «Справедливая Россия», а также выложил эти заявления в интернет.

В ряде СМИ, в том числе на телеканалах Life78 и Пятый канал, были опубликованы видеосюжеты и статьи, освещающие эту ситуацию и включающие оскорбительные и трансфобные высказывания политиков в отношении Екатерины. В частности в СМИ были приведены слова депутата Виталия Милонова (*«Сегодня мужик, который говорит, что он Екатерина, с нами разговаривает. Завтра что будет? Завтра он придет со своей невестой-шимпанзе»*) и депутата Ирины Ивановой (*«Ему лучше сложить свои полномочия и восстанавливать здоровье, а не заниматься политикой. Любой наркоз очень плохо влияет на мозговую деятельность»*). Во всех публикациях в отношении Екатерины использовался мужской грамматический род и ее паспортное имя — несмотря на то, что Екатерина не скрывает этих данных, открыто публиковать личные данные трансгендерного человека является как минимум некорректным, и, с учетом стигматизации трансгендерных людей в российском обществе, это может повлечь реальную опасность для самого человека вплоть до угрозы жизни. В публикациях СМИ были использованы некорректные термины: Екатерина и трансгендерные люди в целом, а также те, кто выступают в их защиту,

⁷⁰ Был Артёмом, стал Катей: член избиркома Петербурга сменил пол перед выборами, Life78, 9.09.2016: https://life.ru/t/life78/901324/byl_artiomom_a_stal_katiei_chlien_izbirkoma_pietierburgha_smienil_pol_pieried_vyborami

были изображены как маргинальные элементы, а политика партии, которую Екатерина представляла в УИК, описывалась негативно окрашенными выражениями⁷¹.

После публикаций в СМИ Виталий Милонов и еще 28 депутатов Законодательного Собрания Санкт-Петербурга направили заявление на имя председателя Центральной избирательной комиссии России с требованием провести медицинское и психиатрическое обследование Екатерины на предмет дееспособности и признать ее неспособной исполнять обязанности члена избирательной комиссии. В качестве причины необходимости отстранить Екатерину от работы в заявлении были приведены не соответствующие действительности факты и антинаучные аргументы в оскорбительных формулировках: *«трансгендерность является тяжелой формой психического расстройства и серьезной перверсией, т.е. есть все основания сомневаться в адекватности и дееспособности указанного лица», «проведенная указанным существом хирургическая операция по смене пола с применением сильнодействующего наркоза и последующей гормональной и психотропной терапии ставит под серьезное сомнение трудоспособность данного члена УИК и способности его надлежащим образом исполнять обязанности члена избирательной комиссии»*⁷². К счастью, Екатерина смогла продолжить работу в УИК и не столкнулась с каким-либо серьезным давлением или преследованием. Лишь один раз ее пригласили в районное отделение полиции на встречу с инспектором по делам несовершеннолетних: как выяснилось, инспектор получил заявления о ситуации от Следственного Комитета, прокуратуры, Главного управления МВД России по Санкт-Петербургу и районного отдела полиции, и вызвал ее на «беседу для дачи пояснений по ситуации»⁷³.

В данном случае аутинг, устроенный с целью уволить Екатерину из УИК и вызвать ее преследование со стороны органов власти, не

⁷¹ См., например: Милонов требует отстранить от выборов представителя избиркома, сменившего пол, Life78, 9.09: https://life.ru/t/life78/901501/milonov_tribuiet_otstranit_ot_vyborov_priedstavitielia_izbirkoma_smienivshiegho_pol; Трансгендер в избиркоме как конь в сенате, Life78, 9.09.2016 г.: https://life.ru/t/life78/901609/transghierendier_v_izbirkomie_kak_kon_v_sienatie;

⁷² Запись Екатерины от 17.09 в социальной сети Facebook с фотографией заявления депутатов Законодательного собрания: <https://www.facebook.com/kate.messorosh/posts/2120197338204880>

⁷³ Описание составлено на основе онлайн-интервью с пострадавшей.

достиг поставленной цели. Тем не менее, последствия оказались опасными: действия недоброжелателей привлекли внимание СМИ, которые осветили ситуацию в духе сенсационной журналистики с раскрытием личных данных. Такие публикации не только создают опасную ситуацию для конкретного человека и ее близких, но также изображают в негативном ключе все трансгендерное сообщество, что может вызвать рост трансфобии в обществе.

Дискриминация в сфере услуг

В сфере услуг представители и представительницы ЛГБТИК подвергаются дискриминации довольно часто, поскольку действие закона «о пропаганде» вызвало рост гомофобных настроений в обществе. Регистрация таких случаев представляет особую трудность, поскольку многие ЛГБТИК-люди, столкнувшиеся с нарушениями их прав, не стремятся обращаться за защитой, не зная механизмов решения таких вопросов. Дискриминация ЛГБТИК-людей произошла в 2016 г. в сферах как государственных, так и частных услуг.

Трансгендерные люди часто сталкиваются с дискриминацией из-за несоответствия документов (например, паспорта) реальной внешности трансгендерного человека. Такая ситуация, в первую очередь, связана со сложностью, непрозрачностью и длительностью процедуры замены документов в России: даже пройдя через операции по коррекции пола, в Петербурге теперь невозможно сразу изменить документы в административном порядке через органы ЗАГС. В городе действует негласное правило: ЗАГСы отказывают во внесении изменений в актовую запись о рождении, трансгендерному человеку приходится обращаться в суд, который рассматривает дело, и, если он вынесет решение в пользу трансгендерного человека, то только после этого органы ЗАГС вносят все необходимые изменения в документы и выдают новое свидетельство о рождении. Иногда процесс затягивается на несколько месяцев. Нам известно **как минимум о четырех случаях отказов органов ЗАГС менять документы** трансгендерным людям, сделавшим операции, в этом году все они вынуждены менять документы в длительном

судебном порядке.

- Трансгендерная женщина Екатерина заменила фотографию в паспорте, чтобы документы в большей степени соответствовали ее внешности — однако имя и пол в ее официальных документах остались мужскими. Летом 2016 г. Екатерина обратилась в отделение переливания крови клиники Первого Санкт-Петербургского государственного медицинского университета имени академика И. П. Павлова (ПСПбГМУ), чтобы стать донором крови. После того как сотрудники отделения увидели ее паспорт и отметку о браке, они отказали Екатерине в возможности стать донором, при этом сказав, что после изменения паспортного пола сдать кровь будет можно. После возражений Екатерины о нелогичности и незаконности подобного подхода терапевт объяснила свой отказ тем, что Екатерина, являясь трансгендерной женщиной, «живет в однополном браке с другой женщиной и поэтому находится в группе риска по ВИЧ-инфекции».

Екатерина признается, что была шокирована непрофессиональностью аргументации терапевта отделения, а предположения о её личной жизни показались ей крайне некорректными. Также специалисты отделения заявили, что кровь Екатерины не может быть использована в качестве донорской из-за наличия Kell-антигена, который они обнаружили, проведя экспресс-тест. Позднее Екатерина обратилась в частную клинику и сдала данный анализ повторно: наличие Kell-антигена не подтвердилось. Есть основания полагать, что сотрудники отделения переливания крови неверно интерпретировали данные анализа, чтобы иметь повод для официального отказа Екатерине в сдаче крови в качестве донора. Вскоре после того, как информация о ситуации попала в прессу, петербургские интернет-издания взяли несколько анонимных комментариев у трансфузиологов Санкт-Петербурга относительно ситуации. Эти комментарии были антинаучными и трансфобными: *«Если человек получает гормонотерапию, то это противопоказание для сдачи крови. Но даже если и не получает, я нашел бы повод ему отказать. Потому что любой человек, заподозренный в девиации сексуального поведения, входит в группу риска по гемотрансмиссивным инфекциям (передающимся через кровь)»; «Врачи ссылаются на то, что в Международной классификации болезней (МКБ-10) в разделе “Психиатрия” есть болезнь под названием “эгодистоническая половая ориентация”, заменившая “гомосексуализм”. А значит,*

по их мнению, трансгендера можно считать человеком, страдающим психическим заболеванием. На вопрос: “Почему человек с психиатрическим диагнозом не может быть донором?” — ответ незамысловатый: “А кто знает, как он себя поведет, увидев иголку и кровь?” Еще один собеседник сообщил, что если для спасения пациента больницы понадобится редкая группа крови, сдать которую пришел только трансгендер, ему не разрешат это сделать.»⁷⁴

В то же время программа стратегического судопроизводства «Выхода» защитила права трансгендерного человека, который подвергся дискриминации в сфере оказания услуг. Суд установил факт дискриминации и обязал устранить ее проявления в отношении заявителя.

- Трансгендерная женщина А. посещала спортивный клуб, где в соответствии со своей идентичностью и уже измененным паспортом, пользовалась женской раздевалкой и душем. Когда А. обратилась за продлением абонемента на следующий год, то ей отказали, сославшись на жалобы от посетителей. Когда А. пришла со свидетелем еще раз, ей согласились продлить абонемент, но только в том случае, если она будет использовать мужскую раздевалку. А., при помощи юристов «Выхода», обратилась с заявлением о дискриминации прокуратуру и в июне получила формальный отказ. В июне А. подала исковое заявление в суд о понуждении к заключению договора, признании дискриминации и компенсации морального вреда. В декабре суд удовлетворил исковые требования, признал факт нарушения права на равенство и недискриминацию, уважение частной жизни, права не подвергаться унижающему достоинство обращению, и обязал ответчика заключить с истцом договор сроком на 1 год, а также взыскал компенсацию морального вреда в сумме 10 000 рублей. В марте 2017 г. Санкт-Петербургский городской суд оставил решение суда первой инстанции без изменения, и оно вступило в силу. Данный случай имеет особое значение для трансгендерных людей, показывая реальность

⁷⁴ Случай задокументирован программой мониторинга Проекта правовой помощи трансгендерным людям. См. доклад «Нарушения прав трансгендерных людей в России: результаты исследования», – СПб.: Проект правовой помощи трансгендерным людям, 2016., стр. 40: http://pravo-trans.eu/files/violation_of_the_rights_of_transgender_people_in_Russia.pdf

защиты их от дискриминации в Санкт-Петербурге⁷⁵.

Другие виды дискриминации

Особо уязвимы перед давлением и насилием в повседневной жизни молодые ЛГБТИК-люди, особенно не достигшие совершеннолетия. Нам известно как минимум о пяти случаях физического и/или психологического насилия со стороны членов семьи в отношении ЛГБТИК-подростков (избиения, оскорбления, угрозы, удержание дома силой, насильственное наблюдение у психиатра; в 1 случае с трансгендерным подростком — принудительная психиатрическая госпитализация, в 2 случаях — выселение подростков из дома, в результате чего один из них был вынужден несколько недель жить на улице).

Взрослые ЛГБТИК-люди также подвергаются насилию и давлению со стороны членов семьи, соседей, сожителей. В «Выход» обращались как минимум трое человек, столкнувшихся с серьезными конфликтами такого рода (в форме угроз, физического насилия, выселения из дома).

- Сергей, гомосексуальный мужчина, проживающий в коммунальной квартире, постоянно сталкивается с попытками агрессивно настроенного соседа препятствовать доступу гостей в комнату, которая принадлежит Сергею. Используя нецензурную брань и гомофобные оскорбления, он требует от никого не приводить в дом, угрожает избить его и гостей.

Как минимум трое людей обращались к нам из-за **повторяющихся телефонных звонков от незнакомцев**, которые оскорбляли их на почве сексуальной ориентации и угрожали физическим насилием вплоть до убийства.

⁷⁵ Дело ведется в рамках программы стратегического судопроизводства ЛГБТ-инициативной группы «Выход».

Рекомендации

Уполномоченному по правам человека в Санкт-Петербурге:

1. Способствовать эффективному расследованию, судебному преследованию и наказанию за любые акты насилия, мотивированные сексуальной ориентацией и/или гендерной идентичностью пострадавших, а также действия, направленные на возбуждение ненависти либо вражды, либо на унижение достоинства человека или группы лиц по признакам принадлежности к ЛГБТИК-сообществу, с учетом мотива совершения таких деяний. В частности, способствовать признанию ЛГБТИК социальной группой, мотив ненависти в отношении которой признается Уголовным кодексом России отягчающим наказание обстоятельством либо квалифицирующим признаком;
2. Продолжить способствовать установлению диалога между представителями ЛГБТИК-сообществ региона и властями города (в том числе правоохранительными органами), например, через проведение совместных круглых столов или трехсторонних встреч;
3. Способствовать установлению диалога между представителями трансгендерных сообществ и их активисток и активистов с органами ЗАГС города (прежде всего, Комитетом по делам ЗАГС Правительства Санкт-Петербурга) для обеспечения наиболее приближенной к международным стандартам прав человека процедуры смены документов трансгендерных людей в городе;
4. Продолжить включение данных о дискриминации по признакам сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, а также иных нарушениях прав представительниц и представителей ЛГБТИК-сообществ, сторонниц и сторонников равноправия ЛГБТИК в свой ежегодный доклад.

Законодательному собранию Санкт-Петербурга:

1. Провести обучающие мероприятия для депутатов по вопросам языка ненависти и вражды с акцентом на недопустимость гомофобной и трансфобной риторики;
2. Выступить с законодательной инициативой о принятии федерального закона о признании утратившей силу статьи 6.21 КоАП РФ «пропаганда нетрадиционных сексуальных отношений среди несовершеннолетних»⁷⁶.

Комитету по вопросам законности, правопорядка и безопасности Правительства Санкт-Петербурга:

1. Обеспечить возможность проведения мирных публичных мероприятий в поддержку прав ЛГБТИК-людей;
2. Не допускать необоснованных отказов в согласовании (в том числе со ссылками на закон о запрете «пропаганды гомосексуализма») или создания иных административных барьеров для проведения мирных публичных мероприятий в поддержку прав ЛГБТИК.

Правоохранительным органам:

1. Обеспечить расследование, судебное преследование и наказание любых актов насилия, мотивированных сексуальной ориентацией и/или гендерной идентичностью жертвы, а также действий, направленных на возбуждение ненависти или вражды, либо на унижение достоинства человека или группы лиц по признакам принадлежности к ЛГБТИК-сообществам;
2. Применять при квалификации и определении наказания за такие деяния положения Уголовного кодекса Российской Федерации о мотиве ненависти или вражды в отношении

⁷⁶ Заключительные замечания Комитета ООН по правам человека по Седьмому периодическому докладу Российской Федерации. 2015. CCPR/C/RUS/CO/7.

социальной группы;

3. Обеспечивать безопасность и возможность проведения мирных собраний, тематика которых связана с вопросами сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, в том числе фестивалей, митингов и пикетов;

4. Провести, с привлечением представителей и представительниц ЛГБТИК-сообществ, обучение сотрудников и сотрудниц правоохранительных органов по вопросам уважительного отношения к ЛГБТИК-людям с целью недопущения насильственного и оскорбительного поведения сотрудников полиции в отношении ЛГБТИК-людей в целом и трансгендерных людей, чьи документы не соответствуют внешности, в частности.

Судам:

1. При рассмотрении и разрешении конкретных дел, в которых поднимается ЛГБТИК-проблематика, учитывать:

а) Постановление Конституционного Суда России от 23 сентября 2014 г. № 24-п (согласно которому «сексуальная ориентация как таковая не может служить правомерным критерием установления различий в правовом статусе человека и гражданина»; ЛГБТИК-люди могут рассматриваться как социальная группа, охраняемая от ненависти и дискриминации положениями российского законодательства — в том числе Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, Уголовным кодексом Российской Федерации);

б) рекомендации, вынесенные по вопросам прав ЛГБТИК (преступления и речи ненависти, свобода собраний и свобода выражения мнений, применение закона о «пропаганде» и т.д.) договорными органами ООН, образованными в соответствии с ратифицированными Российской Федерацией международными договорами, включая рекомендации Комитета ООН по правам

ребенка, Комитета ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин, Комитета ООН по правам человека (в частности, необходимость признания ЛГБТИК социальной группой, ненависть или вражда к которой признается отягчающим наказанием обстоятельством);

2. Тщательнее проверять наличие мотива дискриминации и насилия по признаку сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, если об этом сообщает потерпевший при обращении в суд, и указывать такой мотив в судебных актах;

3. Провести обобщение практики рассмотрения дел по смене документов трансгендерных людей и обучение судей районных судов Санкт-Петербурга.

Органам управления образования:

1. Обеспечить меры, направленные на защиту трудовых прав работниц и работников образования, которые принадлежат ЛГБТИК-сообществам либо выступают в защиту равноправия;

2. Не допускать преследования, травли и увольнения работниц и работников образования, которые принадлежат ЛГБТИК-сообществам либо выступают в защиту равноправия — в частности через обеспечение недопустимости применения пункта 8 статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации к случаям увольнения работника или работницы по инициативе работодателя из-за сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности.

Комитету по делам ЗАГС:

1. Обеспечить существование быстрой, доступной и прозрачной процедуры смены документов для трансгендерных людей в административном порядке.

Неправительственным организациям:

1. Включать аспекты, связанные с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью, в свои программы, проекты и мероприятия, с привлечением представительниц и представителей ЛГБТИК-организаций города.

Профсоюзам:

1. Включать аспекты, связанные с сексуальной ориентацией и гендерной идентичностью, в свои программы, проекты и мероприятия, с привлечением представительниц и представителей ЛГБТИК-организаций города, и принимать меры по защите ЛГБТИК от дискриминации в трудовой сфере.

Частным организациям:

1. Не допускать отказа в приеме на работу, увольнения и нарушения иных трудовых прав ЛГБТИК-людей по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности;
2. Оказывать услуги на равных условиях вне зависимости от сексуальной ориентации и гендерной идентичности клиента.

Благодарности

Мы благодарим всех, кто приняли участие в мониторинге и поделились своими историями для этого доклада.

Мы также выражаем благодарность участницам и участникам волонтерской команды «Выхода», которые помогли в данном исследовании посредством наблюдения на мероприятиях и уличных акциях, мониторинга СМИ и социальных сетей, интервьюирования пострадавших, сбора и обработки фото-, аудио- и видеоматериалов: Альфреду Миниахметову, Максиму Титиевскому, Тане Танк, Марку Кандольскому, Марии Ткачевой, Ари Глассу, Федору Дубшану, Асте К. и другим.

Санкт-Петербургская ЛГБТ-инициативная группа «Выход»

«Выход» работает с 2008 года для поддержки ЛГБТИК-сообществ и развития движения за равные права в Санкт-Петербурге. В рамках нашей инициативной группы работают несколько программ. Мы предоставляем бесплатную психологическую и юридическую поддержку ЛГБТИК-людям и их близким, занимаемся просветительской деятельностью — проводим встречи, семинары, круглые столы, выпускаем информационные материалы по ЛГБТИК-вопросам и смежным с ними темам, ведем мониторинг дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности, инициируем культурные события в Петербурге, создавая площадки для диалога между различными частями общества.

Если вы столкнулись с дискриминацией (насилием, оскорблениями, угрозами, отказами в предоставлении услуг или другим нарушениям ваших прав) по признаку сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, пожалуйста, сообщите об этом случае в программу мониторинга дискриминации через форму на сайте (<http://comingoutspb.com/soobshchit-o-narushenii/>) или по электронной почте monitoring@comingoutspb.ru

Если вы нуждаетесь в консультации юриста по вопросам, связанным с нарушением прав по признакам сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности, запишитесь через форму на сайте (<http://comingoutspb.com/poluchit-konsultatsiyu>), по электронной почте pravo@comingoutspb.ru, или по тел. +7 (812) 242 54 69 и +7 (950) 020 39 60

О других программах «Выхода»
и о нашей деятельности вы можете узнать здесь:

comingoutspb.com

<https://vk.com/comingoutspb>

<https://www.facebook.com/comingoutspb>



ЛГБТ-ИНИЦИАТИВНАЯ ГРУППА «ВЫХОД»

Санкт-Петербург, 2017

WWW.COMINGOUTSPB.COM