

**ПОЛОЖЕНИЕ
ЛЕСБИЯНОК, ГЕЕВ,
БИСЕКСУАЛОВ, ТРАНСГЕНДЕРОВ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПОСЛЕДНЯЯ ЧЕТВЕРТЬ 2011 – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА 2012

Опубликовано в рамках проекта
«Использование правозащитных механизмов и проведение общественных кампаний
по противодействию принятию законов против «пропаганды гомосексуализма»,
финансируемого «Домом Свободы»

Брошюра подготовлена при участии Российской ЛГБТ-сети

ПРЕДИСЛОВИЕ

ЛГБТ В РОССИИ: ГОРДОСТЬ, ПРЕДУБЕЖДЕНИЯ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ ПОПУЛИЗМ

Правозащитников, работающих в Российской Федерации, беспокоит обострившаяся в последние полгода неблагоприятная ситуация с соблюдением прав на выражение мнений в отношении представителей меньшинств, и всех тех, кто отстаивает позицию, не разделяемую представителями власти. Первыми жертвами новой «охоты на ведьм» стали представители ЛГБТ-сообщества. В ряде регионов РФ (Рязанская, Костромская, Архангельская, Магаданская, Новосибирская, Самарская области, Краснодарский край, Санкт-Петербург) законов об административной ответственности за так называемую «пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних». Аналогичный законопроект рассматривается сейчас и на федеральном уровне. Практика применения этих законов уже показала, что в условиях правовой неопределенности используемых в них понятий, они произвольно применяются для воспрепятствования выражению мнений и проведению мирных собраний гражданами, выступающими в защиту равноправия вне зависимости от сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Полиция задерживает людей за публичные призывы к расследованию преступлений по мотивам гомофобии, демонстрацию на улице радужного флага и даже за намерение провести манифестацию в защиту прав ЛГБТ.

В определенной степени гомофобией (как и любой ксенофобией) «заражены» все слои населения. По данным социологов, уровень страхов и негативизма в отношении гомосексуалов тем выше, чем ниже образование и больше возраст респондентов. Также к гомофобным проявлениям больше склонны мужчины, чем женщины и жители малых городов и сельских поселений. Я думаю, что общими факторами, влияющими на распространение гомофобных настроений в обществе, являются дефицит достоверной информации о людях с иной сексуальной ориентацией и низкий уровень общей культуры населения, не склонного, в большой своей части, к рациональной оценке своих страхов и предубеждений.

Отдельная история — попытки представителей власти превратить гомофобию в политический фактор для привлечения симпатий той самой малообразованной, запуганной и плохо информированной части электората. На фоне развивающегося социально-политического кризиса российские власти хотят превратить гомофобию в политический фактор для привлечения симпатий малообразованной, запуганной и плохо информированной части населения. Сознательное нагнетание таких настроений способно превратить их из общего фона («бытовая гомофобия») в важный канал общественного недовольства, которое направляется на определенные группы людей, в данном случае — на гомосексуалов, бисексуалов и трансгендеров. По сути, это одна из форм политического популизма. Опасен он тем, что безответственные политики вместо того, чтобы объединять общество, раскалывают его, провоцируя рост вражды и социальной напряженности.

В России проявления нетерпимости, агрессии и политических репрессий в отношении ЛГБТ связаны с тем, что многие столетия их «невидимость» и «ущербность» воспринимались, в том числе и ими самими, как нечто само собой разумеющееся. Предубеждения вынуждали ЛГБТ постоянно прятаться и приспосабливаться. Долгое время сама мысль о возможности открытого самовыражения и организованного отстаивания своих прав и человеческого достоинства казалась им невероятной.

За последние годы ситуация в России начала меняться. ЛГБТ-сообщество становится все более видимым и общественно активным. Из невидимых «грешников» и «преступников» они превращаются в гордых и свободных людей, которые хотят быть счастливыми и открыто жить в мире с окружающими. Этот сложный процесс сталкивается с укоренившимися стереотипами, которые удобно использовать в различных политических играх.

Формально законы о «запрете пропаганды гомосексуализма» направлены на защиту несовершеннолетних. Такова буква этих законов. Их дух в том, что людям запрещают говорить о том, что они думают, людям запрещают свободу выбора и поэтому сегодня мы видим, что вся эта словесная шелуха о том, что закон защищает детей, — это как раз та самая буква закона, которая неинтересна даже его создателям и исполнителям.

С формально-правовой точки зрения, существуют нормы международного права и Конституции РФ, в соответствии с которыми права и свободы граждан могут быть ограничены только в том случае, если это необходимо для защиты жизни, здоровья, нравственности других людей. В данном случае предлагаемые депутатами закса поправки явным образом ограничивают право на распространение информации.

Но тогда возникает вопрос: чему угрожает распространение информации о мужеложестве, лесбиянстве, бисексуализме, трансгендерности как объективно существующих явлениях? Я не могу представить ситуацию, когда кто-либо будет приходить в школы и распространять информацию о сексе между мужчинами и сексе между женщинами.

Активисты ЛГБТ-движения, выступающие против этого закона, действительно занимаются пропагандой. Но мы пропагандируем необходимость терпимого и уважительного отношения ко всем людям, вне зависимости от их сексуальной ориентации. Мы распространяем информацию о социальных и правовых проблемах, которые есть у гомосексуалов и трансгендеров. В этой информации я не вижу ничего безнравственного и тем более опасного для жизни и здоровья людей.

Несовершеннолетним тоже нужна такая информация. Сексуальная ориентация определяется и осознается человеком задолго до 18-летия. В нашем обществе человек с рождения считается гетеросексуалом. И когда подросток в 12—13 лет вдруг начинает понимать, что его привлекают люди одного с ним пола, то пугается и считает себя виноватым. Таким подросткам очень нужна объективная, популярная информация о том, что такое гомосексуальность и трансгендерность — от специалистов, а не от откровенно безграмотных депутатов. Информация нужна и гетеросексуальным подросткам.

Одна из проблем, с которой сталкиваются гомосексуальные подростки — травля со стороны сверстников. Подростки вообще жестокие, а тем более к тем, кто не похож на них.

Нужна информация о том, как относиться к людям, независимо от их сексуальной ориентации. Отсутствие сведений может иметь очень опасные последствия. Новый закон не будет способствовать снижению подростковых самоубийств, а ведь по этому показателю наша страна — одна из лидеров в мире. По нашим оценкам, 26 % геев и лесбиянок в России хотя бы раз пытались покончить с собой, со многими это произошло в подростковом возрасте.

Законы, которые уже получили меткое название «Не говори гей!» действуют в разных регионах уже более полугода. За это время были задержаны десятки людей (в основном в Петербурге).

Еще в самом начале политической кампании по принятию региональных законов «Не говори гей» правозащитники предупреждали: все тоталитарные режимы XX в. начинали репрессии против инакомыслящих именно с сексуальных меньшинств, за этими законами обязательно последуют репрессии и против других групп. Наши прогнозы оправдались быстрее, чем мы ожидали. Чудовищный по своей нелепой жестокости приговор по делу Pussy Riot, закон об «иностранных агентах» и другие подобные меры последнего времени очевидно свидетельствуют о том, что сегодня Россия как никогда после падения коммунистического режима близка к возвращению в тоталитаризм.

*Игорь Кочетков,
председатель межрегионального общественного
движения «Российская ЛГБТ-сеть»*

РОССИЯ XXI: КУЛЬТУРНАЯ ВОЙНА НА ПОЧВЕ ТРАДИЦИОНАЛИСТСКОГО РЕВАНШИЗМА¹

Валерий Созаев

Введение

Начало XXI века в России ознаменовалось ужесточением политического режима к инакомыслию и резким креном к так называемым «традиционным ценностям». Сдерживаемые ранее силы правой политической ориентации, включающие ультранационалистов и православных фундаменталистов, стремятся установить идеологическую монополию, планируя уничтожить признаки всякого либерального дискурса. Иными словами, можно говорить, что в настоящее время Российское общество переживает период «традиционалистского реваншизма».

Данный обзор посвящен анализу основных игроков, формирующих традиционалистскую повестку дня. Особое внимание будет уделено действиям и риторике традиционалистов против ЛГБТ-сообщества.

Основные понятия

Культурные войны — это непримиримое противоречие культурных ценностей консерваторов-традиционалистов (в крайнем виде правых христиан-фундаменталистов) и либералов-прогрессистов. Наиболее остро этот конфликт проявляется в политической и религиозной сферах. Основные дебаты идут вокруг таких явлений как аборт, школьное сексуальное образование, права сексуальных меньшинств, отделение церкви от государства, неприкосновенность частной жизни, легализация наркотиков, миграционная политика, цензура и т. п. Составной частью дискурса культурных войн является антиглобализм, национализм и гипертрофированный патриотизм. Впервые это понятие было использовано в контексте современной североамериканской культуры². В настоящее время можно констатировать, что культурные войны распространились далеко за пределы США и актуальны для Канады, Западной и Восточной Европы, а также России.

Одними из ключевых понятий в этом конфликте являются «традиционные ценности», «семейные ценности», «традиционные семейные ценности», которые являются обязательными составными элементами консервативно-традиционалистского дискурса.

Традиционные ценности (traditional values) в данном дискурсе понимаются как «ценности основанные на библии» (Bible-based values)³. Для этого дискурса поня-

¹ Российская ЛГБТ-сеть благодарит за содействие в подготовке данного раздела ЛГБТ-служение «Nuntiare et Recreare».

² Hunter, James Davison, Culture Wars: The Struggle to Define America, New York: Basic Books, 1992.

³ Traditional values defined // Traditional Values Coalition. URL: <http://traditionalvalues.org/content/defined>.

тия «традиционные ценности», «семейные ценности» и «традиционные семейные ценности» являются синонимами¹.

Семейные ценности (family values) — это политические и общественные убеждения, которые утверждают, что нуклеарная семья является сущностной этической и моральной ячейкой общества.

Фэмилиализм (familialism) — это идеология продвигающая ценность нуклеарной семьи и «семейных ценностей» как института². Фэмилиализм выступает защитником западных «семейных ценностей» и обычно выступает против других социальных форм и моделей, которые могут быть выбраны в качестве альтернативы (например, семьи с одним родителем, семьи с более чем двое партнеров, ЛГБТ-родительство и т. д.). Типичной чертой фэмилиализма является утверждение, что «нормальность» и «естественность» заключается в патриархатной нуклеарной семье³.

В содержание понимаемых подобным образом традиционных ценностей в сфере пола, гендера и сексуальности входит: гендерный бинаризм, моногамия, однозначное предписание мужских и женских социальных ролей, отрицание репродуктивных прав (включая права на аборт), отрицание права на сексуальную ориентацию и гендерную идентичность, пропаганда гомофобии и трансфобии, дискриминация всех форм, видов и типов отношений, которые не вписываются в гетеронормативный канон. Создание именно такой повестки дня на национальном и международном уровнях является целью консерваторов-традиционалистов.

Традиционалистский реваншизм — политическая ситуация, в которой консервативные, традиционалистско-охранительные силы не только оказываются заметными в политическом дискурсе, но и становятся главными политическими акторами имеющими поддержку и покровительство государственной власти, а их послания становятся посланиями государственной власти.

Обзор консервативных организаций России, активно выступающих против равных прав для ЛГБТ

На протяжении многих лет в РФ формировался дискурс «культурной войны» и в настоящее время, можно говорить о том, что он не только сформирован, но и успешно функционирует. Это наглядно демонстрирует недавно проведенное по заказу Общественной палаты РФ, исследование «Религия в российском обществе. Традиционные религиозные и либеральные взгляды»⁴.

С начала 1990-х годов консервативные силы в России начали активный курс на консолидацию и продвижение своих взглядов в различные круги общества. Наиболее активно в этот процесс вовлекалась молодежь и церковь. 90-е отмечены

¹ «Traditional Family Values» речь Moriah Mosher на Rhodes Youth Forum. URL: <http://www.pop.org/content/traditional-family-values>.

² Anne Revillard (2006) Work/Family Policy in France International Journal of Law, Policy and the Family 20(2):133-150.

³ Kauffman, Linda (1992) Framing Lolita: Is There a Woman in the Text?

⁴ Сайт Общественной палаты РФ. URL: <http://www.oprf.ru/files/dokument2011/religiya09022012.pdf>

стремительном ростом праворадикальных националистических организаций, которые выстраивали свои идентичность в равной степени как на «возвращении» к «славянскому язычеству», так и на ультраконсервативных вариантах православного христианства.

Ультраконсервативное (фундаменталистское) православное христианство имеет в России долгую историю и отличается крайним национализмом, антисемитизмом, антизападничеством, антиглобализмом, антиэкуменизмом, эксклюзивизмом, империализмом, и т. д. Иными словами, это довольно своеобразный крайне политизированный вариант христианства, в котором происходит подмена основных понятий данной религиозной конфессии¹.

Одной из самых уважаемых консервативных организаций стал Всемирный русский народный собор (ВРНС) (The World Russian People's Council)². Организация была основана в 1993 году. В настоящее время возглавляет ее патриарх Кирилл. С 2005 года организация имеет консультативный статус при ООН. В президиум организации входят видные политические и культурные деятели России (бывший министр культуры РФ Авдеев, председатель Конституционного суда РФ Зорькин, министр иностранных дел Лавров, президент Российской академии наук Осипов, губернатор Санкт-Петербурга Полтавченко и многие др.)³. Именно на съездах этой организации озвучивались те идеи по «возрождению России», а в действительности по насаждению в России православного консерватизма, которые затем принимались в разработку государственными деятелями.

Вторая сильная организация с похожим названием — межрегиональное общественное движение «Народный собор»⁴. Как сказано на сайте организации: «Народный собор» активно выступает против бесконтрольной иммиграции, тоталитарных сект, беззакония и коррупции, так называемых гей-парадов, детского «секс-просвета» и любых других действий, направленных на подрыв страны, ее духовно-нравственных ценностей и культуры»⁵. «Сегодня «Народный собор» — это общественное движение, объединяющее более 250 различных организаций в десятках регионов России — от Калининграда до Владивостока — православных, культурно-исторических, литературно-творческих, научных, ветеранских, военно-патриотических, информационно-аналитических, спортивных и др.»⁶. Это действительно мощная сила, с которой неоднократно уже сталкивались не только ЛГБТ-активисты, но и все другие либеральные деятели России. Можно говорить о

¹ Подробнее см.: Костюк К. Н. Православный фундаментализм // Полис. 2000. № 5. URL: <http://nationalism.org/library/science/religion/kostyuk/kostyuk-socis-2000.htm>; Он же. Три портрета: Социально-этические воззрения в Русской Православной Церкви конца XX века // Континент. 2002. № 113. URL: <http://magazines.russ.ru/continent/2002/113/kost.html>; Он же. Антизападничество и антимодернизм в восточном православии // Континент. 2001. № 110. URL: <http://magazines.russ.ru/continent/2001/110/kost.html>.

² Сайт организации <http://www.vrns.ru>.

³ Президиум: <http://www.vrns.ru/about/presidium.php>.

⁴ Сайт организации: <http://www.narodsobor.ru>.

⁵ О Движении: <http://www.narodsobor.ru/about>.

⁶ Там же.

том, что если ВРНС разрабатывает идеологию, то «Народный собор» воплощает эту идеологию в конкретную практику.

На международной арене, кроме ВРНС, действуют и другие организации распространяющие идеи консерватизма. В частности, нельзя не упомянуть созданный в 2008 году Институт демократии и сотрудничества (Institute for Democracy and Cooperation)¹. Не стоит обманываться названием данной организации: в действительности ни к демократии, ни к сотрудничеству она не имеет отношения. Декларируемая цель института — мониторинг нарушения прав человека в США и Европе. В действительности же организация занимается созданием «благоприятного имиджа России» на международной арене. У института есть два представительства — в Париже и Нью-Йорке. Руководительница парижского филиала Наталия Нарочницкая² является последовательной антиамериканистской, антиглобалистской, политиком, отстаивающим традиционалистские взгляды и ценности, лоббирует интересы Русской православной церкви и Всемирного русского народного собора.

Главной фэмилилиастической организацией в России является Ассоциация родительских комитетов и сообществ (АРКС)³. В настоящее время в ассоциацию входит 25 организаций из различных регионов России⁴. Основные направления деятельности организаций входящих в ассоциации те же, что и у движения «Народный собор». Подчас активистами «Народного собора» и «Родительских комитетов» являются либо одни и те же люди, либо близкие родственники. В любом случае действия этих организаций всегда совместны и согласованы и основными точками приложения их сил является борьба с ювенальной юстицией и ЛГБТ-движением.

Вторая фэмилилиастическая организация, которая в большей степени сосредоточена на международном лоббировании, — это межрегиональная общественная организация «За права семьи»⁵. Данная организация имеет широкие международные связи с другими «профэмили» организациями. В частности, благодаря поддержки Family Watch International⁶ недавно был создан аналитический центр «Семейная политика РФ»⁷ — «независимый информационно-аналитический центр («фабрика мысли» — англ. think tank), созданный несколькими ведущими негосударственными организациями, действующими в сфере защиты семьи, материнства, отцовства и детства, чтобы помочь российскому государству и обществу защищать, сохранять и укреплять институт семьи»⁸. Борьба с ЛГБТ-движением также является для них насущной задачей. В январе 2012 года организацией был выпущен «Аналитический обзор на тему Законодательное запрещение пропа-

¹ Сайт организации: <http://www.indemco.org>.

² Сайт: <http://narochnitskaia.ru>.

³ Сайт организации: <http://www.new-arks.nichost.ru>.

⁴ Состав АРКС: <http://www.new-arks.nichost.ru/index.php/2011-06-13-07-46-29.html>.

⁵ Сайт организации: <http://blog.profamilia.ru>.

⁶ Сайт организации: <http://www.familywatchinternational.org>.

⁷ Сайт организации: <http://www.familypolicy.ru>.

⁸ О проекте: <http://www.familypolicy.ru/o-nas/o-proekte-2>.

ганды гомосексуализма детям»¹, который представляет собой компиляцию из переведенных американских текстов гомофобного псевдонаучного содержания.

Все эти фэмелииастические организации активно взаимодействуют в рамках Всемирного конгресса семей². В 2011 году этот конгресс проходил в Москве под названием «Московский демографический саммит»³. В нем приняло свыше 1000 участников из 60 стран. Всемирный конгресс семей является международной лоббистской организацией, отстаивающей консервативное понимание семьи и активно выступающей против прав ЛГБТ-людей и однополых семей. То, что данный саммит состоялся в Москве в одном из государственных вузов (Российском государственном социальном университете) и получил поддержку государственных чиновников само по себе уже довольно красноречиво.

Существенную роль в насаждении в стране традиционализма играют различные научные и псевдонаучные учреждения. Так, необходимо отметить существование возглавляемой Анатолием Антоновым кафедры социологии семьи на социологическом факультете МГУ⁴. «Кафедра основана в августе 1991 года на базе научной школы фамилистической социологии (теории институционального кризиса семьи), а также социологической демографии (теории краха рождаемости вследствие отмирания многодетности вплоть до массовой однодетности)»⁵. В действительности речь идет о маргинальных в международной социологии направлениях исследований в основании которых лежат традиционалистский право-христианский взгляд на семью. Это подтверждается в частности тем, что «вклад кафедры в анализ семейных изменений и в теоретическое обоснование активной пронаталистской политики получил международное признание и выразился в сотрудничестве кафедры с университетом штата Миннесота, Йоркским университетом (Великобритания), Брайхем Янга (штата Юта, США, г. Прово), Рокфордским институтом традиционных ценностей и Центром Ховарда по укреплению семьи и религии (штат Иллинойс, США), Всемирным конгрессом семей»⁶ и др. В частности, кафедра поддерживается Аланом Карлсоном (Allan Carlson), который неоднократно выступал на мероприятиях под эгидой кафедры. Карлсон — известный «профэмели» активист, основатель Центра Ховарда⁷, соавтор «Манифеста естественной семьи» (The Natural Family: A Manifesto)⁸. Кафедра отличается крайне предвзятым и политизированным отношением к вопросу гомосексуальности. В 2008 году по приглашению декана факультета В. Добренькова здесь выступал Пол Камерун (Paul Cameron), основатель Института исследований семьи (Family Research Institute)⁹, псевдонаучной, крайне гомофобной правой христианской организации из США. Именно идеология кафедры социологии семьи распространяется в российском научном и

¹ http://blog.profamilia.ru/wp-content/uploads/2012/01/profamilia_analitical_review_homosexuality.pdf.

² Сайт организации: <http://www.worldcongress.org>.

³ Сайт: <http://www.worldcongress.ru>.

⁴ Страница кафедры на сайте факультета: <http://www.socio.msu.ru/?s=main&p=chair-i>.

⁵ Там же.

⁶ Там же.

⁷ Сайт центра: <http://www.profam.org>.

⁸ Сайт манифеста: <http://familymanifesto.net>.

⁹ Сайт института: <http://www.familyresearchinst.org>.

образовательном дискурсе через публикацию многочисленных учебных пособий сотрудников кафедры. В то же время ни в одном государственном университете России не существует ни одной (!) кафедры гендерных исследований.

Главным из оплотом консерватизма в научной среде является Российский институт стратегических исследований (РИСИ)¹, который образован в соответствии с Указом Президента РФ от 29 февраля 1992 г. № 202. «Институт занимается информационно-аналитическим обеспечением федеральных органов государственной власти при формировании стратегических направлений государственной политики в сфере обеспечения национальной безопасности»², — говорится на сайте института. В действительности деятельность института сосредоточена на распространении антизападных настроений в обществе, нагнетании атмосферы ведущейся против России информационной войны и готовящейся новой войны³.

Подобные же функции выполняет независимый Институт динамического консерватизма (ИДК)⁴, существующий с 2009 года, однако имеющий долгую историю (в частности, именно основатели и эксперты данного института стали авторами «Русской доктрины»⁵ (2005), которую популяризировал Всемирный русский народный собор во главе с патриархом Кириллом (2007)).

Стратегическую роль в распространении традиционализма среди интеллектуалов и думающей молодежи играет существующий с 2008 года и возглавляемый Александром Дугиным Центр консервативных исследований⁶ на социологическом факультете МГУ. Работы самого Дугина публикуются издательством «Академический проект» и предлагаются в качестве учебных пособий⁷. Дугин является создателем концепции «евразийства» как новой национальной идеи, которую он предлагает российской политической элите. В качестве практической силы действует Международное евразийское движение, созданное Дугиным в 2003 году и Евразийский союз молодежи⁸ (2005), который самим Дугиным называется как «новые опричники». Именно благодаря усилиям Дугина в 2008 году на социологическом факультете МГУ выступал лидер французских «новых правых» Ален де Бенуа.

Институт русской цивилизации⁹ «создан в октябре 2003 г. для осуществления идей и в память великого подвижника православной России митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна (Снычева). Предшественником института

¹ Сайт организации: <http://www.riss.ru>.

² Об институте: http://www.riss.ru/ob_institute.

³ Типичной в этом смысле является программа «Стратегия «Россия-2012. Враг у ворот», в которой «эксперты» РИСИ все как один говорят об этом (http://www.riss.ru/vystupeniya_v_smi/?newsId=563). Не менее показательным является текст некоего Виктора Бурбаки «На пороге «большой войны»? на сайте Движения за возрождение отечественной науки (http://www.za-nauku.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=5791&Itemid=39).

⁴ Сайт организации: <http://www.dynacon.ru>.

⁵ Сайт «Русской доктрины»: <http://www.rusdoctrina.ru>.

⁶ Сайт центра: <http://konservativizm.org>.

⁷ Книги Дугина размещены по адресу: http://www.evrazia-books.ru/index.php?option=com_virtuemart&page=shop.browse&category_id=1&Itemid=2.

⁸ Сайт организации: <http://www.russia3.ru>.

⁹ Сайт института: <http://www.rusinst.ru>.

был научно-исследовательский и издательский центр «Энциклопедия русской цивилизации» (1997—2003)»¹. В действительности митрополит Снычев был выраженным националистом, антисемитом и антизападником. Именно распространению подобного рода идей и посвящена деятельность института: с 2005 года выпускается серия «Русское сопротивление» — книги «деятелей русского национального движения, посвященных борьбе русского народа с силами мирового зла, русофобии и расизма»².

Также следует особо отметить деятельность двух организаций — Общественного комитета по правам человека (информация распространяется через портал «Нравственность и закон»)³ и портала «Государство и религия»⁴. Обе отличаются последовательной гомофобной позицией: гомосексуальность понимается (как и большинством традиционалистов) как изначально безнравственное явление, поэтому их деятельность сосредоточена на борьбе с ЛГБТ-движением. Контент этих двух ресурсов представляет собой исчерпывающий комплекс аргументов, обосновывающих принятие законов против так называемой пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним.

Русская Православная Церковь (Московский патриархат) отстаивает фундаменталистский подход к правам ЛГБТ-сообщества и последовательно прошла в его формулировании несколько этапов: 1) 2000—2006: слабая критика (охранительная риторика, критика богословского либерализма и секуляризма); 2) 2006—2010: риторика прав человека и нравственности; 3) 2010 — настоящее время: риторика прав человека и традиционных ценностей. Именно акцент на «традиционных ценностях» отличает риторику всего нынешнего периода. Примечательно, что данная риторика транслируется и внешнеполитическим ведомством. Так, например, в октябре 2010 года Россия инициировала в ООН семинар «Поощрение прав человека через лучшее понимание традиционных ценностей человечества». Кроме дипломатов, на семинаре выступил и заместитель председателя ОВЦС игумен Филипп (Рябых) с критикой «либеральных ценностей» и отстаиванием «традиционных ценностей»⁵. Именно данную позицию выражал и патриарх Кирилл на встрече с сотрудниками МИД РФ в ноябре 2010 года: «В современном мире любой стране невозможно заявлять себя в качестве серьезного мирового игрока без четкой ценностной позиции, видения идеологии развития человечества. Великую державу характеризует способность защищать традиции своего народа, его религиозные и культурные ценности, нравственную опору бытия общества. Именно благодаря такой способности зарубежные страны признают статус страны и ее роль в мировых процессах»⁶.

¹ Об институте: <http://www.rusinst.ru/contents.asp?id=1>.

² Труды института: <http://rusinst.ru/articlesoftheme.asp?rzd=2&tm=22>.

³ Сайт портала: <http://moral-law.ru>.

⁴ Сайт портала: <http://state-religion.ru>.

⁵ В Совете ООН по правам человека прошел семинар, посвященный правам человека и традиционным ценностям // Сайт РПЦ МИ. URL: <http://www.patriarchia.ru/db/text/1291084.html>.

⁶ Предстоятель РПЦ встретился со слушателями Высших дипломатических курсов Дипломатической академии МИД РФ // Сайт Отдела внешних церковных сношений РПЦ. URL: <http://www.mospat.ru/ru/2010/11/18/news30735>.

Именно на почве борьбы за «традиционные ценности» происходит объединение православных консерваторов с протестантами-фундаменталистами и консервативными католиками. Так, в частности, об этом говорилось на заседаниях Христианского межконфессионального консультативного комитета стран СНГ и Балтии в Москве 4 февраля 2010 г.¹ В феврале 2011 года состоялся ряд встреч главы Отдела внешних церковных связей митрополита Иллариона с представителями правых христиан-протестантов США (в т. ч. с Джорджем Бушем-младшим)². На встрече с председателем папского совета по содействию христианскому единству в марте 2011 года патриарх Кирилл сказал: «Как было отмечено, при имеющихся разногласиях в богословской сфере Православная Церковь и Римско-Католическая Церковь уже сейчас могут тесно взаимодействовать в тех областях, в которых их позиции совпадают, — таких, как защита традиционных христианских ценностей в Европе, отстаивание христианской позиции в социально-экономической сфере, в области этики научного исследования и биоэтики. На этой основе возможно также развивать сотрудничество на площадке международных организаций: ООН, ОБСЕ, структур Евросоюза»³. Из этих слов видно, как консервативные силы объединяются не только в России, но и на международном уровне для лоббирования общих интересов.

Одним из успехов лоббистской деятельности РПЦ МП стало принятие 24 марта 2011 г. на 16-й сессии Совета ООН по правам человека резолюции A/HRC/16/L.6 «Поощрение прав человека и основных свобод благодаря более глубокому пониманию традиционных ценностей человечества». Резолюцию внесла Россия. Данный документ закрепляет присутствие понятия «традиционные ценности» в международном общественно-политическом дискурсе⁴.

В июне 2011 года представительство РПЦ МП в Страсбурге опубликовало доклад «коллектива российских экспертов» «О праве на критическую оценку гомосексуализма и о законных ограничениях навязывания гомосексуализма»⁵, который по сути является квинтэссенцией гомофобной аргументации для наступления на права человека ЛГБТ.

¹ Православные, католики и протестанты призывают общество вернуться к традиционным христианским ценностям: <http://cef.ru/news/roshve/?id=917>.

² Председатель ОБЦС встретился с группой религиозных деятелей США // Там же. URL: www.mospat.ru/ru/2011/02/11/news36161; Митрополит Иларион встретился с экс-президентом США Джорджем Бушем-младшим // Там же. URL: www.mospat.ru/ru/2011/02/11/news36171; Председатель ОБЦС посетил Далласскую теологическую семинарию // Там же. URL: www.mospat.ru/ru/2011/02/13/news36217; «Имейте в себе соль». Лекция митрополита Илариона в Далласской теологической семинарии // Там же. URL: www.mospat.ru/ru/2011/02/13/news36219.

³ Святейший Патриарх Кирилл встретился с председателем Папского совета по содействию христианскому единству // Там же. URL: www.mospat.ru/ru/2011/03/16/news38044.

⁴ О принятии Советом ООН по правам человека резолюции «Поощрение прав человека и основных свобод благодаря более глубокому пониманию традиционных ценностей человечества» // МИД РФ. URL: http://www.mid.ru/brp_4.nsf/0/57069516AC3D7C09C325785D005D4E92; Совет ООН по правам человека принял резолюцию, посвященную вопросу традиционных ценностей // Сайт ОБЦС РПЦ. URL: www.mospat.ru/ru/2011/03/25/news38696.

⁵ Текст доклада на русском: <http://www.state-religion.ru/files/Doc.pdf> и французском: <http://www.state-religion.ru/files/doc-fr.pdf> языках.

В сентябре 2011 года появились разъяснения председателя Синодального отдела по взаимоотношениям Церкви и общества Всеволода Чаплина относительно позиции Церкви по вопросам пропаганды гомосексуализма и деятельности ЛГБТ-организаций. Протоиерей, в частности, заявляет: «Подчеркиваю, что демонстрация торжества порока, олицетворением которой является деятельность ЛГБТ-организаций, противоречит справедливым требованиям морали, многие века определяющим жизнь нашего общества»¹.

На этом деятельность РПЦ МП по наступлению на права человека под предлогом «защиты традиционных ценностей не ограничивается». Однако полный обзор этой деятельности потребовал бы специального доклада.

Другая религиозная организация на территории России, которая также активно участвует в культурных войнах — это Российское объединенный союз христиан веры евангельской (пятидесятников). Возглавляет РОСХВЕ Сергей Васильевич Ряховский, сопредседатель Консультативного совета глав протестантских церквей России, член Общественной палаты РФ, член Совета по взаимодействию с религиозными объединениями при Президенте РФ, член Комиссии по вопросам гармонизации межнациональных и межрелигиозных отношений, член президиума международного правозащитного движения «Мир без нацизма».

РОСХВЕ раньше РПЦ МП обозначило свою позицию по многим вопросам культурных войн. Это связано с тем, что у этой конфессии прямые связи с правыми протестантами-фундаменталистами США, в результате чего произошло заимствование не только богословской риторики, но и общественно-политической повестки дня. Именно руководители и последователи данной религиозной организации были инициаторами судебного преследования телеканала «2×2» за «пропаганду безнравственности, гомосексуализма и педофилии» в 2008 году. В этой связи религиовед Борис Фаликов отметил: «Российским пятидесятникам приходится постоянно доказывать свою лояльность. И одно из лучших таких доказательств — борьба за нравственность. «Мы вовсе не хуже православных, мусульман и иудеев», — кипятятся протестанты и норовят поучаствовать в «подряде на мораль», который государство с большой охотой выдает традиционным религиям. Главное в такой ситуации — выбрать подходящий объект для морального негодования, и «Южный парк» оказался пятидесятникам идеальным выбором»².

Однако наиболее удобной мишенью для РОСХВЕ стало ЛГБТ-сообщество. С 2004 года данная организация регулярно распространяет свои заявления о недопустимости «пропаганды гомосексуализма» и необходимости ограничения конституционных прав ЛГБТ³. Делают они это и на международной арене, например

¹ Полный текст: <http://www.ovco.org/2011/09/3383>.

² Фаликов Б. «Южный парк» и подряд на мораль // Газета.ру. 22.09.2008. URL: http://www.gazeta.ru/comments/2008/09/21_a_2840884.shtml.

³ Исполнительный директор Российского объединенного союза христиан веры евангельской Константин Бендас. На флаге России не будет голубой полосы, или куда мы идем? (2004) // Портал-Credo.ru URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=fresh&id=240>; Заявление председателя РОСХВЕ епископа Сергея Ряховского (2004) // Там же. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=26639>; Заявление члена Общественной палаты РФ, председателя РОСХВЕ епископа Сергея Ряховского (2007) // Сайт РОСХВЕ. 26.05.2007. URL: <http://old.cef.ru/6/a/2773>; Позиция РОСХВЕ по вопросу

в ОБСЕ¹. В июне 2011 г. РОСХВЕ поддержало «доклад» опубликованный представительством РПЦ МП в Страсбурге². Пункт о «противодействии пропаганде гомосексуализма» вошел в официальный план данной религиозной организации на 2012 г.³ В 2012, на ряду с «православными активистами», именно активисты РОСХВЕ активно собирают подписи по регионам за принятие региональных законов о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма»⁴.

Под эгидой РОСХВЕ действует и одноименная организация — фонд «За будущее без гомосексуализма». Как отметил президент фонда управляющий делами РОСХВЕ епископ Константин Бендас: «Наш фонд был создан в ответ на просьбу министерства юстиции по городу Москве, которому требовалась общественная поддержка для отказа в регистрации организации по пропаганде гомосексуализма среди молодежи. Мы тогда собрали много информации и выступали в суде, чтобы доказать, что в традиции русской и российской культуры такого явления не было. Мы не допустили регистрации этой пропагандистской организации, как и отстояли отказ в проведении гей-парадов. Довелось мне выступать, представляя нашу позицию и на мероприятиях в Европе по линии ОБСЕ, за что я несколько лет был «невезедной» на территорию Шенгенской зоны»⁵.

В своем взаимодействии с государственной властью РОСХВЕ идет по прототипному пути РПЦ МП, пытаясь сконструировать «симфонию» на протестантский манер. Во всех регионах руководители этой религиозной организации стремятся

гомосексуализма и транссексуализма (изменения пола) (2009) // Там же. URL: <http://old.cef.ru/3/a/6997>; Комментарий первого заместителя начальствующего епископа, управляющего делами РОСХВЕ епископа Константина Бендаса к требованию «борцов за права сексуальных меньшинств» о запрете въезда в страны Европы и США для губернатора Санкт-Петербурга Георгия Полтавченко (2012) // Там же. 22.03.2012. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=4874>; Пензенские протестанты поддержали губернатора Санкт-Петербурга (2012) // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=4896>; Открытое заявление главы объединения церквей «Исход» епископа Эдуарда Деремова по поводу запрета пропаганды гомосексуализма и педофилии в России (2012) // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=4969>.

¹ На совещании ОБСЕ в Варшаве российские протестанты стали единственными, кто выступил против пропаганды гомосексуализма // Там же. URL: <http://old.cef.ru/3/a/1368>.

² Открытое заявление епископа Сергея Ряховского // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=3709>.

³ Правление РОСХВЕ определилось с планами на 2012 год // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=4349>.

⁴ Полномочный представитель начальствующего епископа РОСХВЕ в Ростовской области епископ Эдуард Александрович Деремов выступил с инициативой о принятии закона, запрещающего пропаганду гомосексуализма и педофилии среди несовершеннолетних // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=5262>; В Тюмени христиане, мусульмане и иудеи собрали подписи в поддержку закона о запрете пропаганды гомосексуализма // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=5305>; Воронежские протестанты просят разработать региональный закон о запрете пропаганды гомосексуализма // Там же. URL: <http://cef.ru/news/russia/?id=5323>; Полномочный представитель начальствующего епископа РОСХВЕ в Воронежской области, старший пастор церкви «Исход» (Воронеж) епископ Андрей Козлов о работе по инициированию на местном уровне Закона «О запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних» // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=5369>; Полномочный представитель начальствующего епископа РОСХВЕ в Краснодарском крае, пастор церкви «Исход» в Краснодаре Олег Сторожев прокомментировал принятие в крае закона, запрещающего пропаганду гомосексуализма // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=5493>; Сбор подписей за принятие закона «О запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних» // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=5530>.

⁵ Общество нуждается в «Семейных традициях» // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=4866>.

заручится поддержкой государственных чиновников, доказывая свою лояльность. Это же происходит и на федеральном уровне¹.

Данный обзор не претендует на исчерпывающий охват всех традиционалистских и консервативных сил, действующих в России. В нем представлены лишь основные акторы, формирующие дискурс культурной войны в России. Наступление консерватизма не произошло за один день. Как мы увидели, многие консервативные организации появились еще в самом начале 1990-х годов, со временем набирая силы и находя поддержку в различных частях общества.

Последовательная реализация политики традиционалистского реваншизма в России

Политика традиционалистского реваншизма также формировалась на протяжении последних 20 лет и максимально усилилась в первое десятилетие XXI века. Можно выделить основные вехи данной политики (список конспективен и не полон, специального исследования по данному вопросу не проводилось):

- a) с 1991 года (в ряде регионов) по настоящее время (во всей России): введение в государственных школах религиозного образования — религиозных компонентов предмета «Основы религиозных культур и светской этики»;
- b) с 1990-х годов по настоящее время: наступление на религиозную свободу граждан, деление религий на «традиционные» (христианство: православие, католичество, лютеранство; ислам; иудаизм; буддизм) и «секты», «тоталитарные секты» и т. п. (все религиозные объединения не вписывающиеся в понятие «традиционные религии»);
- c) вторая половина 1990-х — 2000-е годы: обструкция либеральных священников и взглядов внутри самой РПЦ МП (запрет в служении, вывод за штат, отлучение). В настоящее время «православные либералы» стараются быть незаметными в жизни церкви и вернулись (как это было и во время Советского Союза) к «внутренней эмиграции»;
- d) с 1990-х годов по настоящее время: введение института военных капелланов²;
- e) в конце 1990-х годов: запрет сексуального просвещения в школах (по инициативе многих перечисленных выше организаций, особенно старались «Родительские комитеты» и «Народный собор»);
- f) 2003 год: православные экстремисты из «Народного собора» разгромили выставку современного искусства «Осторожно, религия!» в Общественном центре им. Андрея Сахарова;

¹ Сотрудничество государства и евангельских церквей России станет еще более конструктивным // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=5324>; Епископ Сергей Ряховский: «Губернатор отметил вклад евангельской церкви в духовно-нравственные основы общества» // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=5536>; Санкт-Петербургские полицейские станут более компетентны в конфессиональных вопросах // Там же. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=4497>.

² Мозговой С. А. К вопросу о введении института военного духовенства в российской армии // Портал-Credo.ru. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=lib&id=2916>.

- g) 2005 год: признание директора Центра им. Андрея Сахарова Ю. Самодурова и куратора выставки Л. Василевской виновными в «разжигании национальной и религиозной вражды»¹;
- h) 2006 год: обвинение Самодурова и куратора выставки «Запретное искусство — 2006» А. Ерофеева по той же статье по заявлениям активистов «Народного собора»;
- i) 2010 год: признание Самодурова и Ерофеева виновными², иными словами, торжество консервативно-церковной цензуры в России;
- j) 30 ноября 2010 г. президентом РФ Д. Медведевым подписан Федеральный закон РФ № 327-ФЗ «О передаче религиозным организациям имущества религиозного назначения, находящегося в государственной или муниципальной собственности»³;
- к) с 2000 года по настоящее время: введение специальности «теология» в государственных вузах (21 вуз в 2011 году выдавал соответствующие дипломы)⁴. При этом необходимо понимать, что как таковой «теологии» в западном ее понимании в России быть не может — нет ни одной богословской школы, нет соответствующих специалистов, а богословское образование в православных учебных заведениях заметно отличается от международных стандартов по данному направлению и представляет собой смесь религиозного фундаментализма и консерватизма;
- л) все 2000-е годы по настоящее время: активное противодействие введению в России ювенальной юстиции;
- м) с начала 2000-х годов по настоящее время: ведение цензуры, запрет книг, которые «пропагандируют наркотики»⁵ (в т. ч. У. Берроуза, И. Уэлша, С. Грофа, Т. Лири, А. Кроули и пр.)⁶;
- н) с 2006 — по настоящее время ежегодно повторяющиеся запреты на проведение в Москве шествия гей-прайда;
- о) с 2006 (попытки предпринимались и ранее) по настоящее время: принятие законов на региональном уровне (2006 — Рязанская область, 2011 — Архангельская область, 2012 — Костромская, Новосибирская, Магаданская, Самарская области, Краснодарский край, Санкт-Петербург,) и обсуждение на федеральном уровне (законопроект внесен депутатами Новосибирской го-

¹ Материалы судебного дела: http://www.sakharov-center.ru/museum/exhibitionhall/religion_notabene/Taganskij_sud/title.htm.

² Куратор выставки «Запретное искусство-2006» Андрей Ерофеев об итогах судебного процесса против организаторов выставки, объединении «Народный собор» и официальной позиции РПЦ МП // Портал-Credo.ru. URL: <http://www.portal-credo.ru/site/?act=news&id=78520>.

³ Слушания в Государственной думе законопроекта «О передаче в собственность религиозным организациям имущества религиозного назначения...» // Скепис. 19.09.2010. URL: http://www.scepsis.ru/library/id_2806.html.

⁴ Шахнович М. М. «Учение о Боге» как объект профессиональной деятельности // Ежедневный журнал. URL: <http://www.ej.ru/?a=note&id=9909>.

⁵ Дельфинов А. Зачем наркополиция запрещает книги // Частный корреспондент. 05.05.2012. URL: http://www.chaskor.ru/article/zachem_narkopolitsiya_zapreshchaet_knigi_27984.

⁶ Госнаркоконтроль составил список запрещенных книг // Там же. 10.11.2009. URL: http://www.chaskor.ru/news/gosnarkokontrol_sostavil_spisok_zapreshchennyh_knig_12261.

родской думы) против так называемой пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних¹;

- p) 2008 год: Росохранкультура вынесла предупреждение телеканалу «2×2», в результате чего был приостановлен показ нескольких мультсериалов. РОСХВЕ обратились к генпрокурору Чайке с требованием закрыть канал, который, по их мнению, занимается «скрытой и явной пропагандой гомосексуализма и педофилии, асоциального образа жизни, а также многочисленных пороков»²;
- q) 2011 год: многолетнее целенаправленное наступление на репродуктивные права женщин закончилось принятием закона, которые ряд экспертов определили как существенно ограничивающий репродуктивные права женщин³;
- r) 2012 год: установление разной ответственности за гетеросексуальные и гомосексуальные отношения с участием лиц, не достигших 16 лет; предусматривается отсутствие ответственности за данные деяния в случае вступления в брак — однополых браков в России нет⁴;
- s) 2012 год: ужесточение наказания за преступления против половой неприкосновенности детей вплоть до химической кастрации⁵;
- t) 2012 год: ужесточение закона о митинга⁶;
- u) 2012 год: принятие закона об НКО — «иностранных агентах»⁷;
- v) 2012 год: закон «о цензуре в Интернете»⁸;
- w) 2012 год: осуждение феминистских панк-активисток из группы «Pussy Riot» за «панк-молебен» на солее Храма Христа Спасителя — 2 года колонии общего режима.

В настоящее время, несмотря на дебаты, которые продолжают внутри традиционалистов, консервативные силы в России достаточно консолидированы и

¹ См. сайт: <http://stopzakon.wordpress.com>.

² Генпрокуратуру пригласили на мультфильмы // Коммерсантъ. URL: <http://www.kommersant.ru/Doc-y/865772>; Протестанты России требуют запретить телеканал 2×2 // Би-би-си. URL: http://news.bbc.co.uk/1/hi/russian/russia/newsid_7291000/7291553.stm.

³ См. подробнее на сайте: <http://sites.google.com/site/protivabortov2011>.

⁴ «За половые сношения с лицом, не достигшим 16-летнего возраста и половой зрелости, совершенные лицом старше 18 лет, законопроект предусматривается лишение свободы на срок до четырех лет. Мужеложство, лесбиянство с лицом, не достигшим 16-летнего возраста и половой зрелости, будет караться лишением свободы на срок до шести лет. За преступления по этим статьям, если жертва старше 12 лет, но моложе 14, суд может назначить срок от трех до десяти лет. При этом разработчики сделали одно примечание. Лицо, вступившее в половую связь с подростком моложе 16 лет, освобождается судом от наказания, «если будет установлено, что это лицо и совершенное им преступление перестали быть общественно опасными в связи со вступлением в брак с потерпевшим» (Госдума приняла законопроект, ужесточающий меры наказания для педофилов // ИТАР-ТАСС. URL: <http://www.itar-tass.com/c1/328251.html>).

⁵ Госдума РФ разрешила применять химкастрацию для педофилов // REGNUM. URL: <http://www.regnum.ru/news/1496547.html>.

⁶ Путин подписал закон о митингах // Российская газета. 08.06.2012. URL: <http://www.rg.ru/2012/06/08/mitingi.html>.

⁷ Принят закон об «иностранных агентах» // Дни.ру. 13.07.2012. URL: <http://www.dni.ru/polit/2012/7/13/237002.html>.

⁸ Дума окончательно приняла закон о цензуре в Интернете // Грани.ру. URL: <http://grani.ru/Politics/Russia/Parliament/Duma/m.198975.html>.

имеют доступ к ключевым политическим лидерам, либо сами занимают ключевые политические должности. Иными словами, можно считать, что та «национальная идея», которую искали представители власти для «объединения нации» ими найдена (по крайней мере, они так считают). С другой стороны необходимо отметить, что в России сформировалась довольно активная традиционалистски настроенная часть гражданского общества и с этой силой необходимо считаться. Именно эти силы активно и успешно лоббируют ограничение конституционных прав представителей ЛГБТ-сообщества.

Заключение

Культурная война в России — реальность не только дискурсивного пространства. События последнего года явно демонстрируют, что культурная война становится фактом и социальной действительности. В настоящее время Россия переживает период традиционалистского реванша. Это проявляется в первую очередь в массовом наступлении на универсальные права человека и либеральные ценности, против которых, по сути, развязана культурная война сторонниками традиционализма и консерватизма.

Консерваторы, невзирая на внутренние разногласия, достаточно консолидированы и последовательно действуют для достижения своих целей. Их организации многочисленны и разнообразны, имеют хорошую финансовую, а главное, политическую поддержку. Идеология, которую они распространяют, находит поддержку у населения, поскольку ее главный тезис — «возрождение сильной России». В этой среде можно говорить о существовании всех признаков гражданского общества, которое вынуждает считаться со своей позиции все остальные части общества.

В сложившейся ситуации набирающее силы ЛГБТ-движение оказалось на передовой культурной войны, поскольку вопросы, связанные с гендером, сексуальностью и семьей, лежат в основе идентичности человека, и любые либеральные подходы к ним рассматриваются консерваторами как покушение на основы мироздания.

НАРУШЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДИСКРИМИНАЦИЯ ПО ПРИЗНАКАМ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ¹

Мария Козловская

Введение

В данном обзоре представлены случаи нарушения прав человека и дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности в 2011—2012 годах, которые стали известны Российской ЛГБТ-сети.

Мониторинг Российской ЛГБТ-сети осуществляется в восьми регионах Российской Федерации — это значит, что подавляющее большинство подобных случаев в более чем 70 других регионах России остаются вне поля нашего зрения.

Как будет заметно из текста обзора, в регионах, в которых ЛГБТ-сообщество становится более открытым и видимым в социальном пространстве, где люди начинают выступать за свои права и отстаивать собственное достоинство, зафиксировано больше случаев. Это означает, что с ростом открытости сообщества отдельные люди не боятся заявлять о том, что они стали жертвой нарушения прав человека или дискриминации из-за сексуальной ориентации или гендерной идентичности, поскольку знают, что они могут получить необходимую психологическую и юридическую поддержку со стороны ЛГБТ-организаций.

1. Бездействие и произвол правоохранительных органов, нарушение права на справедливое судебное разбирательство

В ноябре 2011 года у Законодательного собрания Санкт-Петербурга Григорий, Михаил и группа активистов проводили одиночные пикеты. После окончания пикетов все участники собрались вместе, чтобы сфотографироваться, обсуждали это, а полиция слышала (стояла на расстоянии нескольких метров). На раз-два-три открыли плакаты и сделали фотографии. Полицейский подошел к Григорию и Михаилу и, не представившись, провел их в полицейскую машину. Когда везли в полицейской машине, молодых людей посадили в грузовой отсек, хотя было специальное место для задержанных, и не отвечали ни на какие вопросы. По доставлении в отделение полиции на обоих ребят был составлен протокол об административном нарушении. Данные протокола не соответствовали происходившим

¹ Данные получены в процессе мониторинга нарушения прав человека и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности. Мониторинг осуществлялся при поддержке фонда «Ответственность, память, будущее» (EVZ). В мониторинге принимали участие: ЛГБТ-организация «Выход» (Санкт-Петербург); новосибирское, пермское, коми-республиканское, тюменское региональные отделения Российской ЛГБТ-сети; Владивостокская инициативная группа.

событиям. Суд признал, что в действительности, Григорием не было совершено правонарушения, описанного в протоколе. Михаила в то же время признали виновным, но данное решение было обжаловано в вышестоящий суд.

12 января 2012 г. в Новосибирске после того, как на шестивы в декабре за честные выборы при попытке достать радужный флаг, была предпринята попытка избить ЛГБТ-активиста, региональным отделением Сети было написано заявление в отдел полиции с просьбой возбудить уголовное дело по статье «побои» часть вторая, со ссылкой на то, что избит был человек по признаку ненависти в отношении гомосексуалов. Из полиции поступил ответ о том, что статья о побоях — дело частного обвинения, а следовательно, возбуждать дело компетенции у них нет. Таким образом, сотрудники полиции проигнорировали свою обязанность возбудить дело в случае, если мотивом совершения преступления была ненависть.

2 апреля организация «Выход» подала заявление в Санкт-Петербургский городской суд о признании несоответствующим федеральному законодательству «законна о пропаганде гомосексуализма несовершеннолетним». 24 мая на судебном заседании федеральный судья Т. Гунько не учитывала доводы, приводимые юристом «Выхода», неоднократно грубыми фразами психологически давила, дискредитировала его и в конечном счете отказала в требовании отменить закон. 31 мая было получено письменное судебное решение, в котором расшифровка аббревиатуры «ЛГБТ» была искажена («лесбиянство, гомосексуализм, бисексуализм и трансгендерность»), хотя И. Кочетков в своих показаниях четко сообщил, как она должна расшифровываться.

19 июня инициативная группа с целью проведения одиночных пикетов прибыла к зданию правительства Новосибирской области. Пикеты были приурочены обсуждению принимавшегося на тот момент «закона о пропаганде гомосексуализма несовершеннолетним». После того, как первый плакат был развернут из здания вышла группа людей, представившихся охранниками, и стала интересоваться для чего люди тут стоят и почему бы им не уйти. Один из «охранников» очень настоятельно рекомендовал людям с плакатами уйти, на замечание наблюдателя о том, что у участников пикета есть право выражать свое мнение таким образом, сказал «я знаю, что это законно и у вас есть право, но все-таки уйдите отсюда».

2. Вмешательство в частную жизнь

28 февраля 2012 г. в Санкт-Петербурге состоялся суд по обвинению волонтера ЛГБТ-организации «Выход» Валерии в участии в несанкционированном митинге и неповиновении полиции. Во время заседания суда свидетели со стороны обвинения, сотрудники полиции, которые участвовали в задержании сказали, что Валерия «пропагандировала извращение», при том что она держала во время акции плакат «Законы против гомосексуалов бесчеловечны». На следующем заседании, состоявшемся в марте, судья задал Валерии некорректный вопрос: «То есть вы хотите, чтобы ваши дети стали гомосексуалистами?» На что получил ответ: «Я хочу, чтобы мои дети были собой». На это судья ответил: «Ваша ориентация ясна». После слушания был вынесен обвинительный приговор.

3. Нарушения и попытки ограничения свободы выражения мнения (в т. ч. свободы поиска и распространения информации)

24 декабря 2011 г. И. Кочетков должен был выступать на митинге за честные выборы в Санкт-Петербурге от имени Российской ЛГБТ-сети и ЛГБТ-организации «Выход». Решение о выступлении было принято организационным комитетом митинга. Во время нахождения Игоря на трибуне одна из официальных заявительниц митинга и лидеров партии «Справедливая Россия» Оксана Дмитриева спросила, какую организацию представляет потерпевший и, получив ответ, заявила, что Игорь не может выступать на митинге. На уточняющий вопрос Игоря пояснила: «Вы не можете выступать на митинге, потому что организатором является «Справедливая Россия», которая не поддерживает ЛГБТ-движение». И дала распоряжение не пускать Игоря к микрофону.

31 мая 2012 г. в Смольненском районном суде, аргументируя свой отказ в согласовании уличных акций ЛГБТ-сообщества, представитель администрации Центрального района предложил ЛГБТ-сообществу выражать свое мнение в закрытых помещениях, указывая, что все лозунги заявителей акции являются «пропагандой гомосексуализма».

4. Нарушение свободы мирных собраний и объединений (ассоциаций)

7 апреля 2012 г. юрист Сергей Кондрашов был задержан в ходе одиночного пикета на акции «День молчания» за плакат «Подруга нашей семьи — лесбиянка, мы с женой ценим и уважаем ее. Ее образ жизни нормален, как и наш. Ее семья социально равноценна нашей». Основания для задержания — пропаганда гомосексуализма (ст. 7.1) и невыполнение законного распоряжения сотрудника полиции. При этом материалы по нарушению статьи 7.1. потеряли в суде и официально они сейчас нигде не фигурируют. Получается, что Сергей не выполнил требование прекратить правонарушение, которого он не совершал.

В тот же день И. Кочетков был задержан в ходе одиночного пикета за плакат «Нет замалчиванию преступлений ненависти в отношении геев и лесбиянок». Основания для задержания — пропаганда гомосексуализма, неповиновение законному требованию сотрудника полиции. Суд оправдал Игоря, указав, что неповиновения полиции не было, а протокол о вменении ему статьи о «пропаганде гомосексуализма» был потерян в суде и дело не рассматривалось.

В администрацию Московского района было подано уведомление о проведении пикета, посвященному «Дню молчания». В согласовании было отказано на основании несоответствия уведомления установленной форме. Однако законом форма уведомления не установлена, предъявлены лишь определенные требования к содержанию, что было соблюдено в полном объеме, тем более что по аналогичной заявке в другом районе Санкт-Петербурга акция была согласована.

В администрацию Центрального района были поданы два уведомления о проведении пикета, посвященного «Дню молчания» (7 апреля), и митинга, посвященного «Дню борьбы с гомофобией и трансфобией» (17 мая), в котором было отказано

на основании «закона о пропаганде», при том что администрация сама определила будущие действия как административные правонарушения, что выходит за рамки ее компетенции.

1 мая среди участников согласованного шествия колонны представителей демократических организаций города были и ЛГБТ-активисты, которые несли радужные флаги. Они были грубо задержаны сотрудниками полиции. Активистов без объяснений выхватывали и уводили в автозак. Всего было задержано десять человек. Как только начались задержания, все участники демократической колонны остановили шествие. Поскольку полиция не была намерена освободить задержанных, как того требовали участники шествия, организаторы приняли решение переместить «радужную колонну» в начало и тем самым не позволить полиции проводить дальнейшие задержания. Без поддержки и солидарности других организаций (петербургское отделение Партии народной свободы, движение «Солидарность», Российский народно-демократический союз, Либертарианская партия, ассоциация «Наблюдатели Петербурга», движение «Гражданская ответственность», региональное отделение партии «Яблоко») продолжение участия ЛГБТ-сообщества в шествии было бы невозможно. На Конюшенной площади, где завершилось шествие и начался митинг, были задержаны еще семь человек с плакатами против гомофобии. Примечательно, что из нескольких сотен участников марша задержаны оказались только те, кто так или иначе высказывались против гомофобии. И хотя некоторым участникам при задержании прямо говорили, что они нарушают статью о «гей-пропаганде», ни в одном протоколе эта статья не фигурирует. Все задержанные провели в участках более трех часов. Минимум у двоих из задержанных были незаконно взяты отпечатки пальцев, задержанные были сфотографированы. У одного из задержанных был насильно отнят телефон. Сотрудники полиции вели себя оскорбительно. Задержанных угрожали оставить до утра в случае отказа от дактилоскопии и фотографирования. Задержанным вменяется участие в несогласованном митинге на Конюшенной площади и неповиновение сотрудникам полиции. В судебных заседаниях задержанные настаивали на том, что участвовали в согласованном с администрацией города мероприятии, целью которого было отстаивание прав и свобод граждан. Лозунги на плакатах, например «Гомофобия незаконна», также не противоречили целям шествия и говорили о недопустимости нарушения прав геев, лесбиянок, бисексуалов и трансгендеров. Как и ожидали правозащитники, изучив представленные материалы и свидетельства, в пяти случаях суд не нашел состава административного правонарушения в действиях активистов и прекратил производство по делам. Судебные разбирательства по остальным 12 задержаниям так и не состоялись.

5. Дискриминация на рабочих местах и при трудоустройстве

После незаконного задержания 16 ноября 2011 г. информация об участии в пикете против гомофобного закона Григория и Михаила была опубликована в интернет-СМИ с указанием имен и места работы задержанных. Григорий — сотрудник детского досугового учреждения. Заведующая учреждения, в котором работал

Григорий, прочла данные статьи и сказала, что относится к этому нормально, но родители детей, с которыми работает Григорий и высшее руководство государственного учреждения, где он работает, могут плохо к этому отнестись, и настояла на том, чтобы Григорий написал заявление об увольнении по собственному желанию. Григорий, оценив все риски в связи с увольнением, принял решение его написать и не идти на конфликт.

Елена устроилась на работу в Перми. Коллеги смотрели на нее косо, перешептывались, она старалась не обращать на это внимания, пока через месяц, 1 марта 2012 г., к ней не подошел сослуживец и не спросил напрямую: «Лен, ты лесбиянка?» Она ответила положительно. «Новость» дошла до начальника, и он вызвал Лену для разговора, в ходе которого сказал: «Ты в декрет не соберешься же, так что поработай сверхурочно». До сих пор Лена вынуждена там работать и выслушивать оскорбления в свой адрес в связи с сексуальной ориентацией.

6. Дискриминация в учебных заведениях

12 сентября 2011 г. в региональное отделение обратилась по телефону девушка, представившаяся Светланой. Она сообщила, что ей 22 года, она является студенткой одного из тюменских вузов. Светлана пожаловалась на постоянные оскорбления со стороны одноклассников. У нее много друзей геев и лесбиянок, с которыми ее неоднократно видят сокурсники. Из-за круга общения к ней стали плохо относиться, оскорблять, называть «пидолазупницей».

Другая девушка по имени Светлана учится в одном из петербургских институтов. Ректор называет себя православным, имеет связи с РПЦ и православными организациями. После уличных акций декабря 2011 года в СМИ появилась фотография Светланы с плакатом, на котором было написано, что она принадлежит к ЛГБТ-сообществу. Об этом узнали в институте и вызвали девушку в ректорат. Ей сказали, что согласно православным догмам быть лесбиянкой или геем — грех, грозили отчислением. Однако через неделю на нее перестали давить, видимо, не найдя рычагов давления.

7 июня 2012 г. в Перми девушка MtF пришла на ЕГЭ по математике, к которому упорно готовилась. На входе в аудиторию ее попросили предъявить паспорт. Проверяющий, увидев несоответствие внешнего вида записи в документе, засмеялся и велел уходить, пока он не вызвал полицию. При этом одноклассники и учителя девушки подтверждали ее личность. На объяснения, что она транссексуалка, проверяющий внимания не обращал. Прибывший полицейский предложил девушке пройти в отдельную комнату и раздеться. Только после этого ее допустили к экзамену.

7. Физическое насилие и преступления на почве ненависти

12 октября 2011 г. в Новосибирске на набережной проходил пикет в защиту прав ЛГБТ. Он был прерван пятью-шестью неизвестными, которые забросали активистов и журналистов яйцами с криками «таким, как вы, не место в России!».

20 ноября 2011 г. в Санкт-Петербурге прошли одиночные пикеты против «закона о пропаганде». Валерия стояла с плакатом «Я — лесбиянка, человек, а не пропаганда. Бабич, не бойся меня» и информационными листовками. К ней подошел молодой человек в спортивном костюме, ударил журналиста, который брал интервью у девушки и вырвал плакат, отошел на метр, бросил плакат на землю и стал топтать его ногами, после чего быстро ушел. Все делал молча. Валерия подняла плакат и продолжила пикетирование и дала интервью журналисту, у которого шла кровь из носа. После интервью вокруг собралось несколько фотографов и заинтересованных действием людей, также подошел мужчина лет 50. «Энергично подошел с нехорошими намерениями», — поясняет Валерия. Мужчина спросил: «Что происходит?» Валерия объяснила цель пикета. Он сказал: «Это же закон против педофилов! Что вы тут стоите?» Вырвал плакат и ушел с ним. «Когда мужчина уносил плакат, я подошла к сотруднику полиции с просьбой сделать что-нибудь, а он стоял, потупив взор», — рассказала Валерия.

В ноябре 2012 года Сергей праздновал свой день рождения в гей-клубе «МАХ» в Новосибирске. Когда Сергей вышел из клуба на него накинулись двое мужчин, на вид примерно 25-30 лет, стали выкрикивать гомофобные оскорбления и избивать. Когда Сергей упал, его продолжили пинать ногами. Из клуба выбежали охранники и мужчины убежали. Жертва не фиксировала полученные травмы и побоялась обращаться в полицию.

В декабре 2011 года волонтер тюменского регионального отделения Борис возвращался домой. Его остановили несколько незнакомцев и стали избивать, при этом оскорбляя как представителя гей-сообщества. Борису были нанесены множественные травмы. Обращаться в правоохранительные органы он не стал.

12 декабря 2011 г. в Перми Лена утром шла на работу, к ней подошли двое молодых мужчин попросили зажигалку, она сказала, что у нее нет зажигалки. Сразу после этого один мужчина ударил ее сзади по спине, а другой сказал, что она лжет и высказался в оскорбительной форме об ее ориентации. Нападавший попытался нанести еще один удар сзади, но девушка сумела защититься и перекинула нападавшего через себя, после чего получила удар по голове от второго молодого человека. Нападавшие стащили с нее рюкзак и убежали. Лена пыталась подать заявление в полицию, заявление приняли, своими фразами при принятии заявления дали понять, что дело не будет расследовано должным образом, поскольку таких случаев много.

В Петербурге ранним утром 8 января Альфред-Руслан шел к метро. Возле бара на улице Марата он увидел, как к молодому человеку, судя по речи и манерам, гею приставали два пьяных гопника. «Я подошел спросить, все ли в порядке и не нужна ли ему помощь. На что ответа не получил. Один из гопарей спросил, не гей ли я, на что получил утвердительный ответ. Второй отреагировал мгновенно и три раза ударил меня по голове. Я дал сдачи, мы ушли. Были рваная рана, вывихнутая челюсть, но к врачу пошел только через неделю», — рассказал Альфред-Руслан.

12 марта 2012 г. в Самаре Михаил проводил время со своим знакомым и его девушкой в общей компании, где признался, что он гей. Позже, когда Михаил собрался уходить, знакомый вызвался его проводить до дома. В лифте он начал наносить

удары Михаилу в область головы. Михаила госпитализировали, были зафиксированы ушибы мягких тканей лица, черепно-мозговая травма (сотрясение мозга). Данные сведения переданы в полицию. После выписки из больницы, Михаил пошел в отделение полиции, чтобы написать заявление, где его стали убеждать, что писать заявление не нужно, достаточно будет пригласить нападавшего в отделение, чтобы «поговорить и решить разногласия». Михаил отказался от встречи. Позже полицейские не хотели давать подтверждение принятия заявления и дали его только после телефонного разговора с юристом Российской ЛГБТ-сети.

29 марта на горячую линию Российской ЛГБТ-сети позвонила жена трансгендера-МтФ Александра-Анжелы из Санкт-Петербурга, рассказала, что его избili родственники из-за того, что Александр-Ангела вышел в коридор в женской одежде. Избили сильно, волосы выдрали в некоторых местах. «Кто-то вызвал полицию, оба в шоке, рассказывают очень путанно, сильно напуганы», — поясняет оператор горячей линии. Случай был передан юристу Российской ЛГБТ-сети для консультирования жертвы в связи с нападением. Однако в ходе консультации пострадавший отказался от заявления в полицию и защиты себя и своих прав, решив пойти на примирение с родственниками.

4 мая 17-летний трансгендер-FtM обратился в ЛГБТ-организацию «Выход». Виталий живет в Санкт-Петербурге с матерью. Дома произошел конфликт из-за гендерной идентичности Виталия, сопровождающийся оскорблениями. Мать покусала его и ударила, после чего закрыла в комнате. До того мать водила его к психиатру, пытаясь установить психические расстройства. Виталий сбежал из дома через окно и не хотел возвращаться, опасаясь, что его увезут из Санкт-Петербурга и отдадут в психиатрическую клинику.

17 мая группа активистов направлялась в сквер в Новосибирске, чтобы выпустить в небо радужные воздушные шары и присоединиться к проходившей во всех городах акции «Радужный флешмоб». Не дойдя до места встречи с основной частью активистов, ребята встретили на своем пути группу из пяти молодых людей, которые спросили, что они тут делают. Стали их оскорблять, указывая на предполагаемую сексуальную ориентацию пострадавших, силой выхватывать шарики, повредив руку одной из активисток Российской ЛГБТ-сети Наталье, и лопать их. После этого они ушли. Невдалеке прогуливалась женщина-полицейская, которая не предпринимала никаких действий, чтобы помочь пострадавшим.

17 мая ЛГБТ-организацией «Выход» в Петровском парке в Петербурге проводился согласованный митинг «Радужный флешмоб», приуроченный к Международному дню бровьбы с гомофобией и трансфобией. Акция охранялась сотрудниками полиции и ОМОНОм. Рядом с митингующими собирались «православные активисты». Два молодых человека проводили одиночные пикеты против ЛГБТ-мероприятия. Один из них держал плакат «Извращенцы, покайтесь! Царство небесное закрыто от содомитов». Молодой человек дал интервью интернет-каналу «ПитерТВ», в котором заявил: «Эти наглые содомиты привыкли нарушать закон, они хотят вербовать молодежь, чтобы извращаться и совращать этих людей. Через них действуют темные силы, через них действуют падшие духи, если с ними пообщаться — это видно. Они просто себя не контролируют. Через них говорят силы преисподней».

В это время один из «православных» выстрелил из газового пистолета «Удар» в лицо активисту ЛГБТ-сети Борису Романову. Нападавший был задержан.

Второй молодой человек совершал свой одиночный пикет с православным крестом, выкрикивая: «Содомиты, вон из Питера!», «В России Содома не будет!», «Пидорасы — уроды!», «Яблоко — говно, Яблоко — пидорасы, пидорасы — говно». Сотрудник полиции предупредил его о недопустимости ругательства и о том, что в случае их повторения он будет задержан. Пикетчик продолжил выкрикивать только «Содомиты, вон из Питера!». Журналисты «ПитерТВ» попросили представиться и обозначить свою позицию. Молодой человек объявил: «Константин. Русская православная церковь, Петербургская епархия, прихожанин, студент государственного университета исторического факультета». Он сказал, что выступает против акций ЛГБТ и оправдывал нападение на участника флешмоба.

Неподалеку собирались радикально настроенные молодые люди, предположительно футбольные фанаты. Приближались также молодые люди, большинство из которых скрывали свои лица под медицинскими масками и платками. Приближаясь к митингующим, они скандировали: «Мы вас повесим и закопаем», и поднимали вверх руки в нацистском приветствии. ОМОН их оттеснил, после чего молодые люди начали скандировать: «Мусора — тупые дебилы» — известную речевку футбольных фанатов ФК «Зенит».

После завершения ЛГБТ-акции всех участников посадили в автобусы и доставили к метро. В то же время те же молодые люди с криками «пидарасы» совершили нападение на два автобуса с иностранными рабочими. Выбили окна, избili людей в автобусах и создали пробку на дороге. Полиция стояла неподалеку и ничего не делала¹.

По факту нападения на Бориса Романова возбуждено дело по статье «Хулиганство». По факту нападения на автобусы также возбуждено дело по той же статье².

14 марта в отделение полиции «Тверское» г. Москвы обратился мужчина. Он рассказал, что решил навестить товарища, который давно не выходил на связь, а придя в гости, увидел, что хозяин квартиры мертв. По факту убийства было возбуждено уголовное дело. На поимку предполагаемых преступников у оперативников ушло меньше недели. Подозреваемых задержали у дома 35/1 по улице Большая Якиманка, в котором они снимали квартиру. Ими оказались двое мужчин, 22 и 25 лет. Выяснилось, что на счету подозреваемых десятки нападений на геев. Действовали они всегда одним и тем же способом. По данным следствия, жертв нападений преступники находили в социальных сетях. «Вероятно, преступники рассчитывали, что представители сексуальных меньшинств постесняются обратиться в полицию по факту нападения и ограбления», — сказал «Газете.Ру» представитель управления уголовного розыска ГУ МВД по г. Москве А. Бахромеев. Преступники договаривались о встрече в квартире потенциальной жертвы, затем напали на хозяина и похищали ценные вещи. Убийствами дело заканчивалось

¹ По материалам интернет-канала «ПитерТВ» (http://piter.tv/event/Policiya_pozvolila_pogrom/, http://piter.tv/event/Desyatki_geev_zhestoko_izb).

² По материалам Интернет-канала «ПитерТВ» (http://piter.tv/event/Nacistov_izbivshih_migra).

редко. Чаще злоумышленники связывали жертв и уже после выносили из квартиры ценные вещи — телефоны, планшеты, технику, деньги и драгоценности, уточнили в главке. «Задержанные сами признались в совершении 30 эпизодов нападений с целью ограбления», — сказал Бахромеев. В трех последних случаях они задушили своих жертв¹.

В марте в одном из торгово-развлекательных центров г. Омска были избиты 29-летний трансгендер (MtF) В. и ее приятель. Вызванные В. полицейские не сразу остановили избиение и задержали лишь двух нападавших из шести. На следующий день В. отнесла заключение судмедэкспертизы с диагнозом «множественные ушибы» в отделение полиции, в которое была доставлена после нападения. Но вскоре получила письмо с отказом о возбуждении уголовного дела за неимением достаточного количества доказательств и ссылками на последующие обращения в мировой суд или прокуратуру. Спустя примерно неделю после нападения В. обратилась в поликлинику, так как боли в грудной клетке не проходили. С помощью рентгена был выявлен перелом ребра. В. обратилась в прокуратуру. Через десять дней прокуратура известила В. о возобновлении уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам.

11 марта на первой выставке ЛГБТ-художников в Санкт-Петербурге четверо молодых людей пробрались в клуб, прыснули из перцового баллончика в лицо куратору выставки Алисе Макаровой, пару раз ударили ее, затем подкинули дымовую шашку и убежали.

1 июня в Кемерово должно было состояться открытие фестиваля. Однако дней за десять до того в адрес фестиваля начали поступать угрозы физической расправы от ультраправой группировки Новокузнецка. Организаторы обратились в полицию. Однако представители власти отказались принимать меры по защите организаторов и участников фестиваля. Сотрудники правоохранительных органов и городской администрации оказывали психологическое давление на организаторов, пытаясь заставить их отказаться от проведения мероприятия. В результате фестиваль был сорван. На одного из волонтеров было совершено нападение в центре города. Возбуждено уголовное дело.

5 июня в Новосибирске состоялось открытие ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок». На следующий день к площадке фестиваля стали стекаться группы агрессивных настроенных молодых мужчин. Было понятно, что готовится нападение. На просьбы организаторов обезопасить безопасность полицейские не реагировали. Организаторы вынуждены были вывозить зрителей на такси и сами чудом избежали нападения и преследования.

8. Психологическое насилие и речи ненависти

Юлия Мамаева, руководитель регионального отделения Сети, юрист, в ноябре 2011 года коридоре Центрального районного суда подверглась оскорблению со стороны своего оппонента в процессе. Он понял, что проигрывает, и на весь коридор

¹ Ульянова Ж. Геев душили ради телефонов // Газета.Ру. 23.03.2012. URL: <http://www.gazeta.ru/social/2012/03/23/4102885.shtml>

стал кричать, что Мамаева «заступница пидорасов», что весь Интернет пестрит статьями, как она «помогает извращенцам» и т. д. Мамаева вынуждена была уйти из суда, чтобы избежать скандала.

В начале ноября 2011 года в Перми одноклассники транссексуала MtF узнали о ее гендерной идентичности. «Через какое-то время один из них отвел меня в сторону и стал угрожать тем, что я буду вывезена в лес и привязана к дереву, если еще раз появлюсь на занятиях», — рассказывает девушка. После этого ей пришлось уйти из школы и перевестись на дистанционное обучение.

В ноябре 2011 года Жанна ехала в метро. Двое молодых людей на весь вагон обсуждали, лесбиянка ли она, если судить по внешнему виду. Один из них сказал, что если она лесбиянка, ей «надо вырезать вагину и замариновать». Оскорбления прекратились только после того, как за девушку вступился другой пассажир вагона.

24 февраля 2012 г. в Законодательном собрании Санкт-Петербурга проходили общественные слушания по «законопроекту о пропаганде гомосексуализма». Руководитель регионального отделения «Народного собора» А. Артюх в своем выступлении допустил многочисленные оскорбления по признаку СОГИ, называл гомосексуалов «извращенцами» и «педерастами». В речи настоятеля храма пророка Ильи (Выборг) И. Аксенова содержались следующие предложения: «выброшенных детей подбирали извращенцы, как мальчиков так и девочек, исключительно для удовлетворения своих сексуальных развлечений», «гибель культуры и цивилизации Римской империи произошла из-за духовно нравственного вырождения и появлением свободы сексуальных отношений». Иеромонах Дмитрий (Першин) (эксперт Комитета Госдумы РФ по делам женщин, семьи и молодежи) в своей речи использовал следующие обороты: «домогательства подобного рода [гомосексуального характера] вредят психике детей», «давайте спросим у наших оппонентов: вы что, не можете жить без приставания к несовершеннолетним с пропагандой гомосексуализма и других извращений?», «такие законы нужны для того, чтобы наши дети не стали заложниками вашей нетрадиционности», «США взяла на себя обязательства гаранта произвола в России секс-меньшинств». Католический священник Александро Бургос сообщил, что «гомосексуализм — это нарушение норм морали», «гомосексуалисты лишают половой акт нормальной жизни», «государство не должно быть толерантно по отношению к этой [ЛГБТ в целом] группе». Выступление сексолога Л. Щеглова в самом начале было прервано криком из зала: «Что извращенец делает на трибуне?» И далее на протяжении всего его выступления против принятия закона в зале раздавался смех. Во время выступления психиатра кандидата медицинских наук Д. Исаева, цитировавшего научные данные о гомосексуальности, из зала выкрикивали «не надо нам приводить цитаты педофилов». Л. Качесова (председатель отделения «Родительского комитета» и отделения «Женщин России») восклицала: «Родители Санкт-Петербурга не позволят заниматься пропагандой и растлевать и калечить своих детей!», «Дети Санкт-Петербурга имеют право не знать такие мерзкие стороны жизни!», «Нам полезно посмотреть и послушать вот этих вот людей, которые ведут себя в данной аудитории весьма агрессивно», «Они грамотно манипулируют и привлекают к себе», «Грамотно применяют психологические методы и техники воздействия на

умы», «Если вдруг наши дети не будут защищены таким законом, никто не знает, как эти представители будут агрессивны к нашим детям». Некий молодой человек в зале во время выступления одного из защитников прав ЛГБТ-граждан выкрикнул: «Они не люди!» Были и другие проявления нетерпимости.

5 апреля в Сыктывкаре местные ЛГБТ-активисты устраивали акцию «Радужное дерево». Пришли на площадь заранее, чтобы встретить тех, кто не знал о переносе времени начала в связи с поступившими угрозами. Но там уже находились несколько человек в масках и без. «Как только они увидели нас, начали кричать «пидоры, вон из России!», «вон из нашего города!» и что-то подобное. Когда они подбежали к нам, мы попытались укрыться в здании ЦУМа, но нас стали закидывать яйцами, помидорами, снежками и грязью, фотографировали, кричали. Одно яйцо попало мне на голову, — рассказывает Артем Калинин. — Мы скрылись за дверьми ЦУМа, а нападавшие поспешили разойтись в разные стороны. Но девушка, которая неоднократно помогала националистам зашла и стала фотографировать нас — как мы разговариваем, чистимся. Полиция приехала и задержала якобы двоих нападавших. Потом их сразу отпустили». Нападение было совершено национал-патриотами из организации «Рубеж Севера».

В апреле на горячую линию Российской ЛГБТ-сети позвонила Ольга и рассказала следующее: «Я лесбиянка и уже шесть лет встречаюсь с девушкой. Четыре года мы встречались тайно. . . Семья у нее очень традиционная и старых нравов. И вот в марте ее родители высказали вот что: «Либо ты, Оль, оставайся с Аней подругами, либо мы Ане причиним вред. Речь от ее отца шла о убийстве». Время дали до мая, и вот данное время настало. Отец повторил данную угрозу, а работает он генеральным директором «Воентелеком г. Воронежа», до этого у него были связи в бандитских организациях. И я очень опасаясь, что он выполнит угрозу».

В апреле до проведения в Москве ЛГБТ-кинофестиваля «Бок о Бок» неизвестные рассылали по электронной почте призыв, следующего содержания: «Торжество содомии в Хамовниках. В четверг 26 апреля в кинотеатре «Фитиль» (бывш. «Отдых») в двух шагах от церкви Николая Чудотворца в Хамовниках состоится фестиваль содомитов «Бок о бок»... Это дерзкий ответ антиправославных сил на молитвенное стояние, прошедшее 23 апреля у Храма Христа Спасителя. Кошунственное мероприятие проводится мало того что рядом с православным храмом, но и в день памяти священномученика Артемона. Кроме того, 26 апреля годовщина чернобыльской катастрофы. Содомиты оскорбляют не только все православных, но также и всех людей пострадавших от радиации (и это всего через год после страшной трагедии в Японии). Все православные обязаны прийти 26 апреля к 20:00 на Фрунзенскую набережную, д. 12, и предотвратить «гей-фестиваль» рядом с храмом Николая Угодника. Это станет достойным продолжением дела священномученика Артемона и святителя Сисиния, которые проникли в капище Артемиды и уничтожили там языческие идолы».

За три дня до проведения кинофестиваля на странице координатора Союза православных братств РПЦ Ю. Агешева в «Живом журнале» появились угрозы и оскорбления в адрес фестиваля и ЛГБТ-сообщества. Агешев сделал следующее заявление: «Постараемся прибыть и выразить протест против сей аморальной

бесовщины в центре Москвы. Таким моральным уродам надо «темную» устраивать, а не «кино» крутить. Считаю, что власть обязана прекратить пропаганду содомии. Мы же, Православные люди, молчать не будем». Организаторы сообщили об этом в полицию и уполномоченному по правам человека. Полиция направила автобусы с ОМОНОм и патрульные машины за 4 часа до начала фестиваля.

За 30 минут до открытия фестиваля десять представителей Союза православных братств встали в ряд и начали скандировать выдержки из молитв, махали крестами, пели «Отче наш», выкрикивали «нет содомии!», «следующий показ будет в аду!», «педерасты!».

На второй день был один человек с плакатом «Европейское ЛГБТ-кино пусть смотрят у себя! Мы против мерзости!», «Многовековая Россия не приемлет большие извращения (Гражданин России)».

На третий день пришли представители «Народного собора». Они устроили митинг напротив площадки фестиваля. У них были плакаты «Работать нужно головой и руками, а не ж...!!!», «Нетрадиционная сексуальная Европа, руки прочь от наших детей!», «Извращенцы из Евросоюза, хватит навязывать нам свои порядки!», были флаги России и имперский флаг.

На четвертый день пришел один пикетчик с плакатом «России нужны герои, а не фестивали гомосексуалистов».

4 мая юные «единороссы» из организации «Молодая гвардия» встали пикетом у офиса ЛГБТ-организации «Выход» на Лиговском проспекте в Санкт-Петербурге. «Они вышли, в частности, с символикой, известной по акциям националистов в Москве — перечеркнутый петух в круге. Плакат оскорбительно намекает на криминальное положение ЛГБТ в Советском Союзе и нацистской Германии. Примечательно, что в это время в организации «Выход» проходил семинар «Внутренняя гомофобия и ее лики»¹.

9 апреля на площадку «On-theatre», где 13 апреля в рамках фестиваля «Открой глаза» должен был быть показан фильм на ЛГБТ-тематику «Трудная любовь», пришел лидер Санкт-Петербургского отделения «Народного собора» А. Артюх. «Ходил по площадке, потребовал снять все афиши «Открой глаза»... вел себя грубо, орал, испугал сотрудницу, она сняла плакаты, рассказала директору об этом», — рассказывает Гуля Султанова.

1 июня в газете «Воркута плюс» в рубрике «Слух недели» появился следующий текст: «Слышал, что фонтан перед ДКШ — традиционное место сбора людей с нетрадиционной ориентацией». За это главного редактора вызвали для разбирательства члены президиума совета городского округа Воркуты, где, в частности, говорилось, что «Воркута плюс», являясь приложением к официальному муниципальному изданию «Заполярье», подобными высказываниями подрывает авторитет и статус уважаемой газеты. Помощник прокурора Воркуты О. Тумаланова, сказала, что данный текст можно причислить к шовинистским высказываниям, дискриминирующим людей иной сексуальной ориентации. Кроме того, место сбора лиц нетрадиционной ориентации не должно быть предметом обсуждения в обществе.

¹ «Молодая гвардия» «Единой России» вышла на пикет против «голубой заразы» // Gay.ru. 05.05.2012. URL: <http://gay.ru/news/rainbow/2012/05/05-23439.htm>.

Также, по мнению собравшихся депутатов, опубликованный слух ущемляет честь и достоинство всех воркутинцев, которые гуляют возле фонтана, «например пенсионеров, сидящих на лавочке». Ремаркой к потоку обвинений стало пояснение, что критика газеты не является попыткой цензуры, а лишь призывает к соблюдению закона о СМИ, а также морально-этическим норм.

ОБЗОР СИТУАЦИИ С ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ О ТАК НАЗЫВАЕМОЙ ПРОПАГАНДЕ ГОМОСЕКСУАЛИЗМА СРЕДИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

Валерий Созаев

Введение

В настоящее время в восьми регионах (Рязанская, Архангельская, Костромская, Новосибирская, Магаданская, Самарская области, Краснодарский край и Санкт-Петербург) приняты законы, запрещающие так называемую пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних. Подобные законопроекты обсуждаются еще в нескольких регионах, а также на федеральном уровне.

1. Регионы с принятыми законами

1.1. Рязанская область

В Рязанской области с 2006 года действуют два закона.

Во-первых, закон Рязанской области «О защите нравственности и здоровья детей в Рязанской области» от 3 апреля 2006 г. № 41-ОЗ. В котором говорится:

Статья 4. Недопущение публичных действий, направленных на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних

Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), не допускаются.

Во-вторых, поправки к региональному кодексу об административных правонарушениях. В настоящее время они представлены в такой редакции¹:

Статья 3.10. Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних

Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства) среди несовершеннолетних,

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц — от двух до четырех тысяч рублей; на юридических лиц — от десяти до двадцати тысяч рублей.

В связи с принятием данного закона ряд ЛГБТ-активистов предприняли протестные действия. В частности 30 марта 2009 г. Н. Баев и И. Федотова попытались провести одиночные пикеты около школ Рязани, а также около Рязанской областной детской библиотеки с плакатами «Гомосексуальность — это нормально» и «Я

¹ Закон Рязанской области от 4 декабря 2008 г. № 182-ОЗ «Об административных правонарушениях» // Электронный фонд нормативных документов «Кодекс». URL: <http://docs.kodeks.ru/document/819077396>.

горжусь своей гомосексуальностью. Спроси меня об этом». В результате они были задержаны, им были предъявлены обвинения в нарушении данной статьи.

Пройдя все суды низших инстанций, в сентябре 2009 года данные активисты обратились в Конституционный суд РФ для обжалования решений нижестоящих судов. В своем определении Конституционный Суд РФ от 19 января 2010 г. № 151-О-О, встал на сторону судов низших инстанций. В частности КС провозгласил, что «...сам по себе запрет такой пропаганды — как деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений, — среди лиц, лишенных в силу возраста самостоятельной критически оценить такую информацию, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан».

Особо отметим, что эти же положения из определения Конституционного Суда РФ были дословно приведены в Заключении на проект Архангельского областного закона, подписанном Начальником отдела по обеспечению законодательной деятельности государственно-правового управления аппарата Архангельского областного Собрания депутатов И.В. Худяковой, в ответе Уполномоченного при Губернаторе Архангельской области по правам ребенка О.Л. Смирновой и в ответе из Правового департамента Администрации Губернатора Архангельской области и Правительства Архангельской области, начальника отдела по работе с правовыми актами А. Н. Ратманова, которые были получены Российской ЛГБТ-Сетью в ответ на наши письменные обращения.

В этом же определении Конституционного Суда РФ говорится о том, что «указанные положения закона субъекта Российской Федерации не могут рассматриваться как несоразмерно ограничивающие свободу слова».

В настоящее время дело истцами передано в Европейский суд по правам человека.

1.2. Архангельская область

В Архангельской области принято два закона. 28 сентября 2011 г. областное собрание депутатов единогласно во втором чтении приняло закон «О внесении изменений и дополнения в областной закон «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области». Данные изменения дополняют действующий закон от 15 декабря 2009 г. № 113-9-ОЗ «Об отдельных мерах по защите нравственности и здоровья детей в Архангельской области»¹:

Статья 10. Меры по недопущению публичных действий, направленных на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних.

Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних, не допустимы.

¹ См. на сайте «Российской газеты» по адресу: <http://www.rg.ru/2012/05/22/arhangelsk-zakon113-9-reg-dok.html>

Данный закон попытались оспорить в судебном порядке. В октябре председатель Российской ЛГБТ-сети И. Кочетков обратился с соответствующим заявлением в Архангельский областной суд, однако судья Николай Гудушин отказался принять данное заявление. В его отказе говорится: «Учитывая, что заявителем фактически ставится вопрос о несоответствии оспариваемого областного закона, принятого по вопросам совместного ведения органов государственной власти Российской Федерации и органов государственной власти субъектов Российской Федерации, отдельным статьям Конституции Российской Федерации, гарантирующим права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, заявление не может быть рассмотрено и разрешено в порядке гражданского судопроизводства».

Второй закон — это поправки в кодекс об административных правонарушениях Архангельской области, определяющие размеры штрафа (закон «О внесении дополнений в областной закон «Об административных правонарушениях» от 21 ноября 2011 г. № 386-26-ОЗ):

Статья 2.13. Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних

1. Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних, —

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи пятисот до двух тысяч рублей; на должностных лиц — от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц — от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей.

2. Действия, предусмотренные пунктом 1 настоящей статьи, совершенные повторно в течение одного года, —

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц — от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц — от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В пресс-релизе на сайте областного законодательного собрания отмечается активная лоббистская роль РРЦ в принятии данного закона¹: «Отметим, что накануне сессии состоялась встреча инициатора закона Александра Дятлова с епископом Архангельским и Холмогорским Даниилом, на которой были получена полная поддержка и одобрение данного законопроекта».

Оба закона были оспорены в суде. Однако Архангельский областной суд в лице судьи А. Брагина отказал в удовлетворении исковых требований. Решение обжалуется в Верховном суде РФ.

1.3. Костромская область

Костромская область стала третьим регионом РФ в котором были приняты законы запрещающие так называемую «пропаганду гомосексуализма»

¹ [О принятии закона о штрафах за пропаганду гомосексуализма] // Сайт Архангельского областного собрания депутатов. 17.11.2011. URL: http://www.aosd.ru/?dir=news&act=show_s_new&id_new=1426.

несовершеннолетним». В ситуации с Костромской областью примечателен тот факт, что местные депутаты одним законом запретили «пропаганду гомосексуализма», «педофилии» и «религиозных сект» (российским законодательством понятия «педофилия» и «религиозная секта» также не определены). Здесь также принят один закон, вносящий изменения в два нормативных акта.

Закон Костромской области от 15 февраля 2012 г. № 193-5-ЗКО «О внесении изменений в Закон Костромской области «О гарантиях прав ребенка в Костромской области» и Кодекс Костромской области об административных правонарушениях»¹. Инициатором принятия закона стал Комитет по труду, социальной политике и здравоохранению, который почти полностью состоит из депутатов от партии «Единая Россия».

В закон «О гарантиях прав ребенка в Костромской области» были внесены следующие поправки:

Статья 19.3. Недопущение пропаганды гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, а также педофилии

Пропаганда гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, а также педофилии не допускается.

Статья 19.4. Недопущение пропаганды религиозных сект среди несовершеннолетних

Пропаганда религиозных сект среди несовершеннолетних не допускается.

В Кодекс Костромской области об административных правонарушениях были внесены следующие поправки:

Статья 20.1. Пропаганда гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних

Пропаганда гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — ста тысяч рублей.

Статья 20.2. Пропаганда педофилии

Пропаганда педофилии —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — ста тысяч рублей.

Статья 20.3. Пропаганда религиозных сект среди несовершеннолетних

Пропаганда религиозных сект среди несовершеннолетних —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — ста тысяч рублей.

19 декабря 2011 г. Российская ЛГБТ-Сеть направила письма и экспертные заключения о не правовой основе принятия данного законодательства председателю Костромской областной думы А. Бычкову, председателю Комитета по труду,

¹ Архив с законом можно скачать с Портала государственных органов Костромской области по адресу: <http://www.adm44.ru/files/info/58/193-5-ZKO.ZIP>.

социальной политике и здравоохранению Т. Тележкиной. Копии направлены уполномоченному по правам человека в Костромской области Л. Бабенкову и уполномоченному по правам ребенка при губернаторе Костромской области Н. Шадричевой. В своих ответах чиновники продолжают исключительно цитировать текст решения Конституционного суда РФ по Рязанской области.

6 июля Костромской областной суд в лице судьи С. Андреева отказал в удовлетворении заявления М. Бакумовой о признании не соответствующими федеральному законодательству принятых законов. Суд пришел к выводу, что «законодатель Костромской области действовал в пределах предоставленных действующим законодательством полномочий». Указал, что «использованные в Законе понятия, в том числе «пропаганда», «бисексуализм», «трансгендерность» достаточно известны и противоречивого толкования не вызывают». При этом в ходе судебного заседания уполномоченный по правам ребенка в Костромской области не смогла дать определение понятию «трансгендерность». Суд считает, что «Закон не предусматривает запрета и ответственности за обычное упоминание о гомосексуальности или за дискуссию о социальном статусе сексуальных меньшинств, что подтверждается в том числе правоприменительной практикой».

Решение обжаловано в Верховном суде РФ.

1.4. Санкт-Петербург

В Санкт-Петербурге обсуждение закона о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним» было инициировано депутатами фракции партии «Единая Россия». В частности главным лоббистом является Виталий Милонов, который не скрывает, свою приверженность РПЦ МП.

Несмотря на активную общественную кампанию, которая была развернута Российской ЛГБТ-сетью, ЛГБТ организацией «Выход» и правозащитным кинофестивалем «Бок о Бок», не смотря на широкий международный резонанс и протесты со стороны Европейского Союза, Совета Европы, США и множества международных правозащитных организаций одиозный закон был окончательно принят 29 февраля 2012 года депутатами Законодательного собрания Санкт-Петербурга. За документ проголосовали 26 депутатов (все депутаты партии «Единая Россия», КПРФ, «Справедливая Россия»), один воздержался («Яблоко»), 5 человек выступили против («Яблоко»). Голосование происходило в поименном режиме. В начале марта, после подписания закона губернатором Георгием Полтавченко, закон вступил в силу¹. Примечательно, что также как и в Костромской области в одном законе были объединены «пропаганда гомосексуализма несовершеннолетним» и «пропаганда педофилии».

Статьи приняты в следующих редакциях²:

¹ Губернатор подписал Закон Санкт-Петербурга «О внесении изменений в Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // Портал администрации Санкт-Петербурга. 11.03.2012. URL: <http://gov.spb.ru/news8592.html>.

² Закон Санкт-Петербурга «Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге» // Сайт Законодательного собрания Санкт-Петербурга. URL: <http://www.assembly.spb.ru/ndoc/doc/0/891831166>.

Статья 7_1. Публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних

(статья дополнительно включена с 30 марта 2012 года Законом Санкт-Петербурга от 7 марта 2012 года № 108-18)

Публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Примечание. Под публичными действиями, направленными на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, в настоящей статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений.

Статья 7_2. Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии

(статья дополнительно включена с 30 марта 2012 года Законом Санкт-Петербурга от 7 марта 2012 года № 108-18)

Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии, влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Примечание. Под публичными действиями, направленными на пропаганду педофилии, в настоящей статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, осуществляемую с целью формирования в обществе искаженных представлений о соответствии социальным нормам интимных отношений между совершеннолетними и несовершеннолетними лицами.

ЛГБТ организация Выход оспорила законы в городском суде на предмет несоответствия принятого закона федеральному законодательству. Однако городской суд, в лице судьи Т.А. Гунько, счел принятый закон правомерным и соответствующим федеральному законодательству. В полученном 31 марта полном тексте решения городского суда видно, что судьей были фактически проигнорированы аргументы заявителя. Организация будет обжаловать данное решение в верховном суде РФ¹.

1.5. Новосибирская область

7 июня 2012 г. на очередной сессии Законодательного собрания Новосибирской области законом «О внесении изменений в отдельные законы Новосибирской области» внесены изменения, связанные с так называемой пропагандой гомосексуализма среди несовершеннолетних².

¹ Городской суд: безграмотная гомофобная поправка соответствует федеральному законодательству // Сайт ЛГБТ-организации «Выход». URL: http://www.comingoutspb.ru/ru/news/gomofobnaya_popravka.

² Обзор 19-й сессии Законодательного собрания Новосибирской Области // Сайт Законодательного собрания Новосибирской Области. URL: <http://www.znsno.ru/879>.

Согласно изменениям, внесенным в Закон Новосибирской области от 12 мая 2003 г. № 111-ОЗ «О защите прав детей в Новосибирской области»:

Статья 21.1. Правительство Новосибирской области и органы местного самоуправления принимают меры по защите детей от информации, пропаганды, в том числе пропаганды гомосексуализма, и агитации, наносящей вред их здоровью, нравственному и духовному развитию.

Изменениями, внесенными в Закон Новосибирской области от 14 февраля 2003 г. № 99-ОЗ «Об административных правонарушениях в Новосибирской области», введена статья:

Статья 4.11 Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних

Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц — от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц — от десяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

В Новосибирске, также как и в других регионах, данные законы лоббировала РПЦ МП¹.

1.6. Магаданская область

Закон о запрете «гей-пропаганды» в Магаданской области был принят в начале июня 2012 и в конце того же месяца вступил в силу. Обсуждение законопроекта проходило еще с апреля, однако оно почти не получило освещения в средствах массовой информации, вследствие чего о принятии закона ЛГБТ-сообщество узнало только 11 июля, когда об этом сообщило ИА «Колыма-Информ»².

Отметим, что в отличие от других регионов, где в аналогичных законопроектах нормы о «пропаганде мужеложства» принимаются пакетом с «пропагандой педофилии», в магаданском законе ответственность за второе не устанавливается.

Закон № 1507-ОЗ «О внесении изменений в отдельные законы Магаданской области в части защиты несовершеннолетних от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие» внес изменения в Законы Магаданской области: от 1 июля 1996 года № 10-ОЗ «Об охране общественной нравственности» и от 15 марта 2005 года № 583-ОЗ «Об административных правонарушениях в Магаданской области».

Поправка в Закон «Об охране общественной нравственности»:

Статья 8¹. Ограничения, связанные с публичными действиями, направленными на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних

¹ РПЦ продвигает закон о запрете пропаганды гомосексуализма в Новосибирской области // Сиб. фм. URL: <http://sib.fm/news/2012/01/17/rpc-podderzhala-zakon-o-zaprete-propagandy-gomoseksualizma>.

² Несовершеннолетних жителей магаданской области защитят от пропаганды гомосексуализма // ИА «КОЛЫМА-ИНФОРМ». URL: <http://www.kolyma.ru/index.php?newsid=26323>.

Запрещается проводить публичные действия, направленные на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних.

При этом в указанный закон внесено определение бисексуализма:

Статья 2. Основные понятия, используемые для целей настоящего Закона

<...> 10. Бисексуализм — половое влечение к лицам как своего, так и противоположного пола.

Поправка в Закон «Об административных правонарушениях в Магаданской области»:

Статья 3.16. Публичные действия, направленные на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних

Публичные действия, направленные на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних, если эти действия не влекут административную ответственность, установленную Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, —

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Примечание. Под публичными действиями, направленными на популяризацию мужеложства, лесбиянства, бисексуализма среди несовершеннолетних, в настоящей статье понимается деятельность, способная нанести вред нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений, за исключением деятельности по распространению информации, которая запрещена или ограничена в соответствии с федеральными законами.

1.7. Самарская область

26 июня, парламент Самарской губернской думы утвердил в двух чтениях поправки к региональному закону «Об административных правонарушениях», согласно которым запрещается так называемая «пропаганда гомосексуализма и педофилии», сообщает информационный портал ВолгаНьюс.рф¹. Данный законопроект, предложенный депутатом Дмитрием Сивиркиным, предусматривает штрафы за «пропаганду гомосексуализма» среди несовершеннолетних и призыв к сексуальным отношениям с ними до 1 млн руб.

Уполномоченный по правам человека в Самарской области Ирина Скупова при рассмотрении закона заявила, что в документе размыт термин «пропаганда», применение подобных законов в других регионах привело к прямо противоположному результату. Также она заметила, что рассматриваемый нормативно-правовой акт объединяет различные правонарушения, в том числе и уголовно наказуемые. «Этим законом создается вилка для смягчения наказания. Кроме того, его нормы нарушают международные конвенции», — сообщила Скупова.

¹ Губернская дума приняла закон о запрете пропаганды гомосексуализма // ВолгаНьюс. URL: <http://vninform.ru/185961/article/gubernskaya-duma-prinyala-zakon-o-zaprete-propagandy-gomoseksualizma.html>.

Депутат Юрий Шевцов ответил ей, что все обозначенные противоречия были устранены при доработке закона. В итоге документ был единогласно одобрен депутатами в двух чтениях.

Закон Самарской области от 10 июля 2012 г. № 75-ГД «О внесении изменений в Закон Самарской области «Об административных правонарушениях на территории Самарской области»¹:

Статья 2.28. Публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства; бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних,

— влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

Примечание:

1. Под публичными действиями, направленными на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, в настоящей статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений.

2. Положения настоящей статьи не распространяются на:

1) действия, которые содержат уголовно наказуемое деяние;
2) действия, за совершение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Статья 2.29. Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии,

— влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

Примечание:

1. Под публичными действиями, направленными на пропаганду педофилии, в настоящей статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, осуществляемую с целью формирования в обществе искаженных представлений о соответствии социальным нормам интимных отношений между совершеннолетними и несовершеннолетними лицами.

2. Положения настоящей статьи не распространяются на:

1) действия, которые содержат уголовно наказуемое деяние;
2) действия, за совершение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Закон будет обжалован в судебном порядке на соответствие федеральному законодательству.

¹ Закон Самарской области от 10 июля 2012 г. № 75-ГД «О внесении изменений в Закон Самарской области «Об административных правонарушениях на территории Самарской области» // Гарант. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/samara/410075>.

1.8. Краснодарский край

20 июня в Краснодарском крае парламентарии единогласно приняли в первом чтении законопроект «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Краснодарского края в части усиления защиты здоровья и духовно-нравственного развития детей». С поддержкой документа выступил губернатор Краснодарского края Александр Ткачев. 25 июля стало известно, что губернатор Краснодарского края Ткачев подписал и опубликовал данный закон, несмотря на нарушение порядка его принятия.

20 июня краснодарские депутаты приняли законопроект в первом чтении, о чем было сообщено многими СМИ и лично инициатором проекта. Соответствующая информация появилась на официальном сайте губернатора края и его твиттере. В соответствии с федеральным законодательством и Уставом Краснодарского края, проект закона субъекта РФ рассматривается законодательным органом не менее чем в двух чтениях.

14 июля краснодарский закон о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма» был официально опубликован за подписью губернатора Ткачева и вступил в силу. Из опубликованного документа следует, что Ткачев подписал его 3 июля 2012 г. Между тем, второе чтение могло состояться никак не раньше 11 июля, на 64-й сессии ЗСК. Между 20 июня и 11 июля краснодарские депутаты на внеочередные сессии не собирались. Во всяком случае, об этом нет никакой информации на официальном сайте ЗСК. Также нет никаких упоминаний о подготовке злополучного закона ко второму чтению. Вместе с тем, на нем можно найти копию постановления ЗСК от 20 июня о принятии закона и его отправке губернатору для подписания и опубликования.

Законопроект также не прошел предусмотренной федеральным законом, антикоррупционной экспертизы. В регистрационной карте Закона на сайте ЗСК указано, что «заклучения по результатам независимой антикоррупционной экспертизы принимаются с 20.06.2012 по 25.06.2012». То есть сначала закон приняли, а потом стали проводить его экспертизу.

Закон Краснодарского края от 3 июля 2012 г. № 2535-КЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Краснодарского края в части усиления защиты здоровья и духовно-нравственного развития детей»¹:

Закон Краснодарского края от 29 декабря 2004 года № 827-КЗ «Об обеспечении основных гарантий прав ребенка в Краснодарском крае» был дополнен:

Статья 3.

5. С целью создания условий для формирования духовно-нравственных качеств личности, сохранения и развития традиционной российской духовности, воспитания нравственности у детей, социальной поддержки и духовно-нравственного укрепления института семьи, повышения воспитательного потенциала семьи исполнительные органы государственной власти Краснодарского края разрабатывают, утверждают и реализуют краевые целевые и ведомственные целевые программы,

¹ См. текст на сайте администрации Краснодарского края по адресу: <http://krasnodar.ru/upload/iblock/66d/61091-060712.pdf>.

предусматривающие мероприятия, направленные на решение вопросов духовно-нравственного воспитания и развития детей, укрепления семейных традиций в Краснодарском крае.

Статья 9. Защита ребенка от информации, пропаганды и агитации, наносящих вред его здоровью, нравственному и духовному развитию

1. В целях обеспечения здоровья, физической, интеллектуальной, нравственной, психической безопасности детей законодательством Краснодарского края устанавливаются нормативы распространения печатной продукции, аудио- и видеопроизведений, иной продукции, не рекомендуемой ребенку для пользования, с учетом положений федерального законодательства.

2. Не допускается деятельность по целенаправленному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе способствующей формированию у них искаженных представлений о семейно-брачных отношениях и ценностях.

Закон Краснодарского края от 23 июля 2003 года № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» был дополнен:

Статья 2.9.1. Действия по распространению информации, наносящей вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних

1. Действия по целенаправленному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе способствующей формированию у них искаженных представлений о соответствии социальным нормам нетрадиционных половых (интимных) отношений (гомосексуализма), —

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей, на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц — от двухсот пятидесяти тысяч до пятисот тысяч рублей.

2. Действия по целенаправленному распространению общедоступным способом информации, представлений о возможности и соответствии социальным нормам половых (интимных) отношений между совершеннолетними и несовершеннолетними лицами (педофилии), — влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей, на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей, на юридических лиц — от пятисот тысяч до одного миллиона рублей.

2. Регионы, в которых идет обсуждение закона

Обсуждение законов направленных на запрет так называемой «пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним» происходит и в других регионах Российской Федерации. При этом наблюдается различное отношение регионов к самой постановке вопроса: с одной стороны ряд регионов отказываются обсуждать данные инициативы, с другой стороны существенное число регионов продолжают настаивать на принятии этих законов. Местами наблюдается интересная ситуация: региональная прокуратура и правовые управления законодательных органов могут выступать против принятия упоминаемых законов, однако местные депутаты могут игнорировать это (как, например, в Санкт-Петербурге и Самаре).

Представляем краткий обзор ситуации с обсуждением данных законов в регионах России.

2.1. Ленинградская область

14 марта спикер парламента Ленинградской области Александр Худилайнен заявил, что проблема так называемой «пропаганды гомосексуализма и педофилии среди несовершеннолетних» не входит в список критических проблем его региона, но, если потребуется, власти готовы поддержать Санкт-Петербург, законодатели которого приняли соответствующий закон. «В десятку критических проблем это не входит. Но, если потребуется, мы поддержим своего соседа. Но это не волнует жителей Ленинградской области», — сказал А.Худилайнен журналистам после встречи со спикером Законодательного Собрания Санкт-Петербурга Вячеславом Макаровым. Он добавил, что у 47-го региона достаточно других проблем, на которые депутаты должны обратить внимание¹.

2.2. Кировская область

26 марта прокурор Кирово-Чепецка А. Волков направил главам города и района информацию о том, что «в городе наблюдается печальная тенденция к росту числа подростков, которые употребляют и даже злоупотребляют алкоголем. Распространенной становится продукция, не рекомендованная для детей и подростков, пропаганда нетрадиционного образа жизни», сообщает сайт chepetsk.ru. В целях борьбы с распространением детской преступности прокурор предлагает запретить «пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних». Предлагается дополнить областной закон «Об административной ответственности в Кировской области»². В апреле городская дума выступила с инициативой о внесении в административное законодательство Кировской области изменений, касающихся пропаганды педофилии, гомосексуализма и религиозных сект: «Весьма распространенной является продукция, не рекомендуемая детям для пользования, пропаганда гомосексуализма, педофилии, религиозных сект. Проектом закона предлагается защитить подрастающее поколение от данных проявлений, определить ответственность для лиц, нарушающих данные нормы»³.

2.3. Приморский край

10 апреля в Законодательном Собрании Приморья на заседании комитета по региональной политике и законности должна была рассматриваться законодательная инициатива депутата Игоря Чемериса («Единая Россия»). Формулировки законопроекта Чемериса не отличались от формулировок петербургского закона. Однако Прокуратура Приморского края и правовое управление регионального парламента

¹ Пропаганда гомосексуализма не входит в список проблем Ленобласти, но регион готов поддержать Петербург, если потребуется — спикер // Интерфакс-Религия. URL: <http://www.interfax-religion.ru/ykrf/?act=news&div=44578>.

² Киров введет запрет на «пропаганду гомосексуализма», следом — Самара и Новосибирск // Гей.ру. 27.03.2012. URL: <http://gay.ru/news/rainbow/2012/03/27-23140.htm>.

³ В Кировской области готовится закон о запрете пропаганды гомосексуализма // Росбалт. 25.04.2012. URL: <http://www.rosbalt.ru/federal/2012/04/25/974332.html>.

опротестовали законодательную инициативу Чемериса, поскольку уже существует федеральный закон № 252-ФЗ от 21.07.2011 г. «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». И принятие нового законопроекта превысило бы полномочия субъекта федерации, т.е. Приморского края. В результате Чемерису пришлось в срочном порядке отзывать свою законодательную инициативу¹. Однако позже он заявил, что в сентябре намерен выступить с новой редакцией данного законопроекта².

2.4. Республика Коми

27 апреля, отвечая на вопросы газеты «Красное знамя», Глава республики Коми Вячеслав Гайзер сообщил, что в республике закон о «пропаганде...» приниматься не планируется. Вопрос: «Планирует ли Правительство Республики Коми инициировать по примеру Санкт-Петербурга и Архангельской области принятие законодательных актов, запрещающих пропаганду гомосексуализма?» Ответ: «Нет»³.

2.5. Свердловская область

10 апреля различные православные организации отправили письмо председателю Законодательного собрания Свердловской области Л. Бабушкиной и депутатам с просьбой принять закон о запрете «пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних и педофилии». Письмо подписали представители следующих организаций: Екатеринбургский городской родительский комитет, екатеринбургское отделение Всемирного русского народного собора, фонд «Русский предприниматель», организация «Преображение», «Трезвая Россия», Уральский родительский комитет, исетский отдел Оренбургского казачьего войска Союза казаков России⁴. 18 апреля уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области И. Мороков выступил перед депутатами в поддержку законодательной инициативы⁵. 23 апреля уполномоченный по правам человека в Свердловской области Т. Мерзлякова сказала, что не видит острой необходимости в принятии данного закона. «Пропаганда гомосексуализма в Свердловской области — это не самая актуальная тема, которой должны заниматься депутаты Заксобрания», — сказала Мерзлякова⁶. Свердловская об-

¹ Игорь Чемерис с запретом пропаганды гомосексуализма в Приморье опоздал // Приморье 24. URL: <http://www.primorye24.ru/news/exclusive/15169-igor-chemeris-s-zapretom-propagandy-gomoseksualizma-v-primore-opozdal.html>.

² Автор гомофобного законопроекта подвергся преследованию в социальных сетях // PrimaMedia.ru 13.04.2012. URL: <http://primamedia.ru/news/politics/13.04.2012/200888/avtor-gomofobnogo-zakonoproekta-podvergsya-presledovaniyu-v-sotsialnih-setyah.html>.

³ Первые десять ответов Вячеслава Гайзера // Красное знамя. URL: <http://komikz.ru/news/politics/?id=6263>

⁴ Уральская общественность против пропаганды гомосексуализма и педофилии // Русская линия. URL: <http://rusk.ru/st.php?idar=54221>.

⁵ Свердловский детский омбудсмен поддержал запрет пропаганды гомосексуализма // Накануне.ру. 18.04.2012. URL: <http://www.nakanune.ru/news/2012/4/18/22271097/>

⁶ Свердловский омбудсмен: закон о пропаганде гомосексуализма не нужен // Политсовет.ру. URL: <http://politsovnet.ru/37857-sverdlovskiy-ombudsmen-zakon-o-propagande-gomoseksualizma-ne-nuzhen.html>

ласть не может принять закон о запрете пропаганды гомосексуализма и педофилии. Такой ответ дал Уральский институт регионального законодательства на запрос депутата Е. Артюха. Свой вывод УИРЗ основывает на том, что в соответствии с Конституцией субъект Федерации может устанавливать административную ответственность только за те правонарушения, которые установлены самими субъектами Федерации. При этом УИРЗ напоминает, что в 2011 году был уже принят закон «о защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию», который вступит в силу с 1 сентября 2012 г. В связи с этим законом дополнена глава 6 кодекса РФ об административных правонарушениях, которая устанавливает административную ответственность за нарушение вышеуказанного закона. «То есть саму «пропаганду гомосексуализма и педофилии» мы можем отнести к информации, причиняющей вред здоровью и развитию детей. Конечно, последнее слово в подобном разбирательстве останется за судом, но принимать отдельный закон о запрете пропаганды смысла нет», — говорит Артюх¹.

2.6. Калининградская область

19 апреля в церкви «Мира» г. Калининграда, состоялась встреча Сопредседателей Консультативного Совета Протестантских Религиозных Объединений Калининградской области, руководителей централизованных религиозных организаций области: Союза Евангельских Христиан баптистов Калининградской области, Российской Церкви Христиан Веры Евангельской Калининградской области, Ассоциации Христианских Церквей «Союз Христиан» Калининградской Епархии. В ходе встречи было сформировано Заявление Консультативного Совета Протестантских Религиозных Объединений в адрес Губернатора Калининградской области с инициативой о принятии закона о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма и педофилии» на территории области². Во вторник, 22 мая, комитет по безопасности областной Думы планировал рассмотреть инициированные депутатом Олегом Большевым («Единая Россия») поправки в областной Кодекс об административных правонарушениях, которые предусматривают штрафы за эти виды пропаганды. Однако автор поправок на заседание не явился, поэтому их рассмотрение было отложено³.

2.7. Ростовская область

Полномочный представитель начальствующего епископа Российского объединенного Союза христиан веры евангельской (РОСХВЕ) в Ростовской области, епископ Эдуард Деремов в мае выступил с инициативой принятия закона,

¹ В Свердловской области не будут принимать закон о запрете пропаганды гомосексуализма — испугались Европейского суда // Накануне.ру. URL: <http://www.nakanune.ru/news/2012/5/22/22274635>.

² Новости // Христианский миссионерский центр «Вера и Жизнь». URL: http://www.rohmc.ru/news_58.html.

³ В Калининграде представлен законопроект о запрете пропаганды гомосексуализма // Регионс.ру. URL: <http://regions.ru/news/2409125>.

запрещающего пропаганду гомосексуализма и педофилии среди несовершеннолетних. Инициатива была поддержана Ассоциацией глав протестантских церквей, в которую входит восемь религиозных объединений Ростовской области. Также в поддержку принятия закона было собрано около 3000 подписей ростовчан и жителей области. Обращение было направлено губернатору области В. Голубеву и председателю Законодательного собрания В. Дерябкину. Администрация области посчитала возможным инициировать внесение соответствующих изменений в законы Ростовской области от 16 декабря 2009 г. № 346-ЗС «О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию» и от 25 октября 2002 г. № 273-ЗС «Об административных правонарушениях»¹.

2.8. Тюменская область

В Тюмени завершен сбор подписей в поддержку принятия областного Закона «О запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних». По мнению Полномочного представителя начальствующего епископа РОСХВЕ по Югу Тюменской области, старшего пастора Тюменской христианской церкви «Свет миру», епископа Сергея Лавренова, церковь должна возвышать свой голос в защиту морально-нравственных ценностей: «Мы инициировали сбор подписей в поддержку принятия Закона «О запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних и 24 мая передали списки с собранными подписями в нашу Областную Думу». Всего активистами были собраны сотни подписей, в работе приняли участие различные религиозные организации Тюменской области, в том числе мусульманские и иудейские².

2.9. Воронежская область

В мае Межконфессиональный Совет при Воронежской областной Думе одобрил инициативу воронежских христиан-протестантов предложить региональному парламенту разработать областной закон о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних». Как сказано в обращении на имя председателя Совета, депутата областной Думы Игоря Суворцева, Пасторский Совет христиан протестантских церквей Воронежской области обеспокоен размыванием традиционных семейных и социальных ценностей и призывает расценивать пропаганду идей, подрывающих их, как антироссийскую и соответственно пресекать ее на законодательном уровне³. Инициировал процесс полномочный

¹ Стучите — и отворят. В Ростовской области будет принят закон о запрете пропаганды гомосексуализма и педофилии среди несовершеннолетних // Сайт церкви «Исход». URL: <http://ucxod.ru/news/stuchite-i-otvorjat-740.html>.

² В Тюмени христиане, мусульмане и иудеи собрали подписи в поддержку закона о запрете пропаганды гомосексуализма // Сайт РОСХВЕ. URL: <http://cef.ru/news/roshve/?id=5305>.

³ Воронежские протестанты просят разработать региональный закон о запрете пропаганды гомосексуализма // Воронежская областная дума. URL: http://www.vrnoblduma.ru/no_cache/duma-device/apparat/press-sl/news/one-news/article/voronezhskie-protestanty-prosjat-razrabotat-regional.html.

представитель начальствующего епископа РОСХВЕ в Воронежской области, старший пастор церкви «Исход» (Воронеж), епископ Андрей Козлов¹.

2.10. Иркутская область

В мае месяце протестантские церкви Иркутской области собирали подписи у своих прихожан за принятие в регионе закона о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма несовершеннолетним». Инициировал сбор подписей Председатель Регионального Объединения Церквей Христиан Веры Евангельской Иркутской области Дмитрий Маслак². Поддержал инициативу христиан области депутат городской Думы Михаил Корнев. В итоге стадии разработки и написания законопроекта депутаты обсудили на майском заседании комиссии по муниципальному законодательству и правопорядку³. Уполномоченный по правам ребенка в Иркутской области Светлана Семенова также выразила поддержку законопроекту⁴.

2.11. Курганская область

С инициативой запрета так называемой «пропаганды гомосексуализма и педофилии» в Курганской области выступила Общественная молодежная палата при Курганской областной думе. Данное предложение прозвучало 17 апреля на выездном заседании Молодежной палаты⁵. В обращении от лица молодежной палаты, за подписью председателя палаты С. Бессонова, содержатся следующие предложения с новыми формулировками предлагаемых законов⁶:

1. Дополнить закон Курганской области от 3 декабря 2004 г. № 511 «О дополнительных мерах по содействию физическому, интеллектуальному, психическому развитию детей, защите их здоровья, нравственного и духовного развития на территории Курганской области» статьей 8.1 следующего содержания:

Статья 8.1. Запрещение пропаганды гомосексуализма

Запрещается пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации,

¹ Приходилось преодолевать сопротивление // Сайт РОСХВЕ. URL: <http://cef.ru/news/goshve/?id=5369>.

² Обращение председателя РО ЦХВЕ Иркутской области Дмитрия Маслак к пасторам и служителям церквей // Служба христианских новостей Забайкалья «Забкрайинфо». 12.05.2012. URL: <http://www.zabkrai.info/the-news/485-2012-05-12-22-32-58.html>.

³ Депутаты рассматривают возможность принятия в Иркутской области закона «О запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних и педофилии» // Сайт органов местного самоуправления г. Иркутска. URL: <http://admirkutsk.ru/?doc=18390>.

⁴ В Иркутске могут запретить пропаганду гомосексуализма и педофилии // ГазетаИркутск.ру. 15.05.2012. URL: <http://www.gazetairkutsk.ru/2012/05/15/id55304>.

⁵ Умов — палаты! // Сайт Курганской областной думы. URL: http://www.oblduma.kurgan.ru/about/press/news/news_detail.php?ELEMENT_ID=11680&sphrase_id=5089.

⁶ Обращение по запрету пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних // Там же. URL: http://www.oblduma.kurgan.ru/upload/iblock/d3f/obr_gomosex.doc.

в том числе выражающаяся в публичной демонстрации гомосексуального образа жизни и гомосексуальной ориентации.

2. Дополнить закон Курганской области от 20 ноября 1995 г. № 25 «Об административных правонарушениях в Курганской области» статьей 1.2 следующего содержания:

Статья 1.2. Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних

Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних, содержащаяся в публичном выступлении, публично демонстрирующемся произведении или средствах массовой информации, в том числе выражающаяся в публичной демонстрации гомосексуального образа жизни и гомосексуальной ориентации —

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух до четырех тысяч рублей; на должностных лиц — от четырех до десяти тысяч рублей; на юридических лиц — от десяти до двадцати тысяч рублей.

Примечательно, что с 23 по 27 января 2012 г. Бессонов находился во Франции, принимая участие в семинаре для молодежи стран СНГ, который был посвящен знакомству молодых людей с работой ПАСЕ, Европарламента и ЕСПЧ¹. Видимо, общение с европейскими парламентариями на него произвело обратное ожидаемому впечатление, раз в апреле он подписал гомофобную законодательную инициативу.

В мае Е. Вольнец, заместитель председателя комиссии по законодательству Общественной молодежной палаты, на заседании комитета по законодательству и государственному строительству обосновал инициативы, касающиеся «защиты духовного здоровья» подрастающего поколения. Однако депутаты областной Думы отложили рассмотрение предложения молодежного парламента, поскольку в настоящее время в Государственную Думу уже внесен законопроект, который предусматривает административную ответственность за подобные деяния².

2.12. Курская область

26 марта, активисты молодежного движения «НАШИ» провели несколько одиночных пикетов в поддержку принятия в Курской области закона против так называемой «пропаганды гомосексуализма и педофилии среди несовершеннолетних». Молодые люди с плакатами в руках рассредоточились в центре города. Пикетчики стремились привлечь внимание местных властей и узнать мнение о законе у рядовых граждан. По словам организаторов, все люди, с которыми общались пикет-

¹ Из Страсбурга с впечатлениями о семинаре молодых парламентариев // Там же. URL: http://www.oblduma.kurgan.ru/about/press/news/news_detail.php?ELEMENT_ID=10120&sphrase_id=5090.

² О наказаниях для дебоширов, контроле за пропагандой нетрадиционных отношений и... // Там же. URL: http://www.oblduma.kurgan.ru/about/press/news/news_detail.php?ELEMENT_ID=12257&sphrase_id=5089.

чики, отмечали необходимость принятия закона, как на региональном, так и на федеральном уровне¹.

2.13. Мурманская область

22 мая в Мурманске прошел митинг против гей-парадов и «пропаганды гомосексуализма». Организаторами митинга выступил ряд националистических организаций, в частности Панславянское Национальное Добровольческое Объединение и Мурманское региональное отделение Движения «Народный Собор»². В Митинге приняли участие около 50 человек, горожане старались обойти националистов стороной³.

2.14. Омская область

1 июня омское отделение партии «Правое дело» совместно с региональным отделением общественной организацией «За здоровую Россию» провели пикет в поддержку законодательного запрета «пропаганды гомосексуализма и педофилии» в СМИ. Сторонники партии просили омичей поставить свою подпись под обращением к депутатам Заксобрания о разработке и принятии такого законопроекта. Обращение партия собирается направить в областной парламент в июне⁴.

2.15. Красноярский край

В конце апреля идею запретить «пропаганду гомосексуализма» обсудили в Красноярском крае. Инициатором обсуждения выступил депутат горсовета Владислав Жуковский. Он намерен собрать из депутатов инициативную группу, которая подаст в Заксобрание законопроект⁵. Как сейчас у него продвигаются дела — на данный момент неизвестно.

2.16. Астраханская область

В начале июня в ряде СМИ прошло сообщение, что ряд астраханских общественных деятелей планируют выйти на астраханских законотворцев с предложением

¹ Курская молодежь провела пикеты в поддержку закона о запрете пропаганды гомосексуализма и педофилии среди несовершеннолетних // Курсквеб. 27.03.2012. URL: <http://kurskweb.ru/news/main/29223.html>.

² Мурманск. Митинг против «парадов» педерастов // Правая лига. 06.09.2010. URL: <http://pravliga.com/2010-09-06-16-25-32/680--qq->.

³ Мурманский митинг против пропаганды гомосексуализма // YouTube. URL: <http://www.youtube.com/watch?v=MrqXjNeGjEs>.

⁴ Омские «правые» будут инициировать региональный закон о запрете пропаганды педофилии и гомосексуализма // СуперОмск. URL: <http://www.superomsk.ru/news/detail.php?ID=32384>; В Омске прошел пикет против педофилии и гомосексуализма // Правое дело. URL: <http://www.pravoedelo.ru/news/v-omske-proshel-piket-protiv-pedofilii-i-gomoseksualizma>.

⁵ Красноярские депутаты хотят запретить гей-пропаганду // ДЕЛА.ру. URL: <http://www.dela.ru/news/deputati-no-geys/>

разработать и утвердить закон о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма, лесбиянства и педофилии» на территории Астраханской области¹.

2.17. Москва

23 апреля 2012 г. в рамках заседания четырех комиссий Московской городской Думы: по здравоохранению и охране общественного здоровья, по безопасности, по образованию и молодежной политике и по делам общественных объединений и религиозных организаций, состоялся круглый стол на тему: «Об инициативе родительской общественности о запрете пропаганды гомосексуализма, лесбиянства и трансгендерности среди несовершеннолетних».

Как сообщает официальный сайт Мосгордумы, в работе круглого стола должны были принять участие «Лариса Павлова — член Правления Некоммерческого партнерства в защиту семьи, детства, личности и охраны здоровья «Родительский комитет», Игорь Понкин — доктор юридических наук, директор Института государственно-конфессиональных отношений и права, Татьяна Тележкина — депутат Костромской областной Думы, Виталий Милонов — депутат Заксобрания Санкт-Петербурга, Александр Дятлов — депутат Архангельского областного Собрания Депутатов, а также представители Русской православной церкви, Совета муфтиев России, Федерации еврейских общин, представители научного сообщества, педагоги, родители и общественные деятели»².

Как сказала, открывая заседание, председатель комиссии по здравоохранению и охране общественного здоровья Людмила Стебенкова (фракция «Единая Россия»): «Мы должны защищать право детей на здоровую информационную среду». Инициатива проведения мероприятия, по ее же словам, принадлежала «родительской общественности». Естественно представители ЛГБТ-сообщества на круглый стол приглашены не были, поэтому свое мнение выражали в форме одиночных пикетов на улице.

Протоиерей Всеволод Чаплин, председатель Отдела Московской патриархии по взаимоотношениям церкви и общества, отметил важность дискуссии: «Детей нужно ограждать от любого разврата, всего, что разрушает основы общества... Выбор у нас не большой: мы либо становимся нравственной, либо наше общество погибнет. Предложенный законопроект — залог чистоты и свободы наших детей и юношества». Его поддержал и Андрей Глоцер, представитель главного раввина России по связям с общественными и государственными структурами, напомнив светский постулат: твоя свобода заканчивается там, где начинается свобода другого человека. Свободу и права несовершеннолетних должно защищать государство, ведь они пока этого сделать сами не могут.

Председатель Мосгордумы В. Платонов сказал: «Если говорить о простом написании закона, то можно было бы ограничиться раздачей материала и сбором уже

¹ Пропаганду гомосексуализма в Астрахани запретят? // Астраханские новости. URL: <http://ast-news.ru/node/6100>.

² [Анонс мероприятия] // Сайт Мосгордумы. URL: http://www.duma.mos.ru/cgi-bin/pbl_web?vid=2&osn_id=0&id_rub=3&news_unom=35404.

существующего опыта. Можно было бы ничего не обсуждать, взяться за перо и написать такой же закон, как в четырех субъектах Федерации. Благодарен организаторам, так как их выступления были направлены на защиту прав несовершеннолетних не только от пропаганды «нехорошей любви», но и всего информационного негатива. Нужно инициировать и принимать законы в регионах и параллельно обращаться в Совет Федерации с тем, чтобы подготовить одну хорошую федеральную законодательную инициативу, которая будет защищать несовершеннолетних от всей негативной информации».

По итогам обсуждения было предложено, используя уже существующий региональный опыт, внести в Мосгордуму соответствующий законопроект. Для этого будет создана рабочая группа. Предложено также изучить опыт Украины, где работает национальная экспертная комиссия по вопросам морали, сообщается на официальном сайте Мосгордумы¹.

29 марта уполномоченный по правам ребенка в Москве Е. Бунимович в эфире «Эхо Москвы» заявил: «Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних — это в первую очередь проблема общества, а не государства»². По его словам, российское общество еще не определило свое отношение к этому вопросу. Бунимович добавил, что угроза пропаганды гомосексуализма среди детей существует, однако подобный законопроект не решает проблему. Он также подчеркнул, что не стоит объединять в один законопроект наказания за пропаганду педофилии и гомосексуализма. «Я считаю неправильным объединять две разные категории, как это было сделано в Санкт-Петербурге. Необходимо ужесточение всего, что связано с педофилией», — сказал он.

2.18. Тульская область

22 июня в Санкт-Петербурге во время депутатских слушаний на тему «Практика применения законодательства об административной ответственности за публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, а также за публичные действия, направленные на пропаганду педофилии» депутат В. Милонов зачитал приветственное письмо от своего соратника из Тульской городской думы депутата В. Тимакова: «Поддерживаю идею принятия законов, запрещающих пропаганду гомосексуализма как на уровне регионов, так и на федеральном уровне. Готов оказать всемерное содействие принятию такого закона в Тульской области. Также готов организовать обращения граждан и общественных организаций в Госдуму с просьбой ускорить рассмотрение новосибирского законопроекта»³.

¹ Будущий закон защитит детей // Там же. URL: http://www.duma.mos.ru/cgi-bin/pbl_web?vid=2&osn_id=0&id_rub=1&news_unom=35423.

² «Пропаганда гомосексуализма — это проблема общества, а не государства» — детский омбудсмен Бунимович // Эхо Москвы в Санкт-Петербурге. URL: http://www.echomsk.spb.ru/news/obschestvo/propaganda-gomoseksualizma-eto-problema.html?auth_service_id=Twitter&auth_service_error=1.

³ Закон должен быть принят на всей территории России // Русская народная линия. 22.06.2012. URL: http://ruskline.ru/news_rl/2012/06/22/zakon_dolzhen_byt_prinyat_na_vsej_territorii_rossii.

2.19. Новгородская область

Депутат Новгородской областной думы В. Кириллов (ЛДПР) готов к лоббированию гомофобного закона у себя в регионе. Об этом он заявил 22 июня в Санкт-Петербурге, во время депутатских слушаний на тему «Практика применения законодательства об административной ответственности за публичные действия, направленные на пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, а также за публичные действия, направленные на пропаганду педофилии».

2.20. Пермский край

Депутат пермского краевого парламента Сергей Митрофанов 5 июля 2012 г. направил в Законодательное собрание Пермского края законопроект, запрещающий «пропаганду гомосексуализма» среди несовершеннолетних. Проект предполагает внесение изменений в Закон Пермского края «О мерах по предупреждению причинения вреда здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию» и в Закон Пермского края «Об административных правонарушениях».

В первый из названных законов предлагается внести поправку, устанавливающую запрет на «пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних, а также педофилии».

В статью 2.29.1 закона Пермского края «Об административных правонарушениях» предлагается ввести два новых пункта:

7. Публичные действия, направленные на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних,

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — пятисот тысяч рублей.

Примечание. Под публичными действиями, направленными на пропаганду гомосексуализма (мужеложства и лесбиянства), бисексуализма, трансгендерности среди несовершеннолетних следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию несовершеннолетних, в том числе сформировать у них искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных брачных отношений.

8. Публичные действия, направленные на пропаганду педофилии,

влекут наложение административного штрафа на граждан в размере пяти тысяч рублей; на должностных лиц — пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — одного миллиона рублей.

Примечание. Под публичными действиями, направленными на пропаганду педофилии, в настоящей статье следует понимать деятельность по целенаправленному и бесконтрольному распространению общедоступным способом информации, осуществляемую с целью формирования в обществе искаженных представлений о соответствии социальным нормам интимных отношений между совершеннолетними и несовершеннолетними лицами.

Автор законопроекта пишет в пояснительной записке: «Пропаганда гомосексуализма и других асоциальных явлений приняла в современном обществе широкий размах. Она ведется как через средства массовой информации, так и через активное проведение общественных акций, пропагандирующих гомосексуализм и другие отклонения как норму поведения. Такая пропаганда особо опасна для детей и молодежи, еще не способных критически отнестись к огромной лавине информации, которая обрушивается на них каждый день. По сути такая пропаганда направлена на дискредитацию социального института семьи, отрицание семейных ценностей, принижение значимости социальных институтов семьи, брака, материнства и отцовства. Она формирует у детей искаженные представления о нормативности противоземельных форм сексуальных отношений и их социальной равноценности с традиционными отношениями между мужчиной и женщиной. В связи с этим необходимо оградить подрастающее поколение от разрушающего воздействия гомосексуальной пропаганды».

Законопроект внесен 6 июля 2012 г. Его рассмотрение возможно на осенней сессии парламента. Как сообщает сайт «59.ru», в середине августа планируется рассмотреть его на заседании комитета по социальной политике краевого законодательного собрания¹.

2.21. Республика Саха (Якутия)

В Госсобрание республики внесен проект закона о «гей-пропаганде». С такой законодательной инициативой выступила Якутская городская дума: 14 июня депутаты единогласно поддержали данный законопроект, предложенный депутатом С. Черныхом. Законопроект предлагает дополнить Кодекс Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях двумя статьями — об административной ответственности за действия, направленные на «пропаганду мужеложства, лесбиянства, бисексуализма, трансгендерности», и об административной ответственности за «пропаганду педофилии» среди несовершеннолетних². Якутский законопроект дословно повторяет текст закона, принятого в марте в Санкт-Петербурге. Законопроект может быть рассмотрен на осенней сессии регионального парламента.

Автор законопроекта в пояснительной записке к законопроекту пишет: «Пропаганда мужеложства, лесбиянства, бисексуализма в Республике Саха (Якутия) принимает широкий размах. Пропаганда ведется в основном через средства массовой информации, Интернет, рекламу. Особенно опасна такая пропаганда среди детей и молодежи, не способных еще критически относиться к такого рода поступающей информации. В связи с этим следует оградить общество, особенно подрастающее поколение, от воздействия гомосексуальной пропаганды, эту цель преследуют и предлагаемые изменения в Кодекс Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях.

¹ Геев приравняют к педофилам? // 59.ru. URL: <http://59.ru/text/news/547476.html>.

² Текст законопроекта см. на сайте «Стоп закон» по адресу: <http://stopzakon.files.wordpress.com/2012/07/yakutia-project.pdf>.

Законопроектом предусматривается наложение административного штрафа не за сам факт гомосексуальной ориентации человека, а за активную пропаганду гомосексуализма, таким образом, никому не отказывается в основных правах на жизнь, уважение личного достоинства и участие в общественных делах.

Этот вопрос становится еще более актуальным в связи с тем, что на территории Республики Саха (Якутия) не уменьшается число зараженных СПИДом, гепатитом, на номера горячих линий поступают жалобы граждан на гей-клубы, которые посещают и несовершеннолетние школьники, периодически фиксируются факты нападения на детей педофилов».

2.22. Пензенская область

В конце июня в Пензе прихожане церкви «Живая вера» вышли на центральные улицы, чтобы собрать подписи за принятие закона «О запрете пропаганды гомосексуализма среди несовершеннолетних». Уже собрано несколько тысяч подписей, которые в ближайшее время будут направлены на рассмотрение в Законодательное Собрание Пензенской области, сообщает медиа-группа «Живая вера»¹.

«Проблема гомосексуализма на данный момент в Пензенской области не стоит очень остро. Но мы видим, что сегодня Запад нам активно навязывает, чтобы гомосексуальные и очень либеральные ценности приходили в нашу страну. Сегодня Евангельские церкви обращаются к обществу с предложением запретить на всех уровнях пропаганду гомосексуализма среди несовершеннолетних. Мы понимаем, что гомосексуализм разрушает демографию, выступает против нормальной традиционной семьи; это тупик в будущем общества. Поэтому, сегодня, когда эта проблема еще не стоит остро, мы должны запретить это. Мы должны наложить законы, чтобы в будущем наша страна могла развиваться. Чтобы потом мы не столкнулись с большими проблемами, которые мы видим в Европе», — заключает полпред начальствующего епископа РОСХВЕ в Пензенской области, пастор церкви «Живая вера» г. Пензы С. Киреев.

2.23. Владимирская область

Как сообщалось 18 июля 2012 г. в региональном выпуске «Комсомольской правды»², депутат областного законодательного собрания Ю. Арсенина внесла на рассмотрение областного заксобрания законопроект на запрет так называемой «пропаганды гомосексуализма и педофилии несовершеннолетним».

«В принципе, суть нашего закона такая же, что в Санкт-Петербурге, — рассказала Арсенина. — Все-таки они первые, кто принял подобный закон. Пока мы планируем штрафовать за любые публичные действия, направленные на пропаганду и распространение информации по педофилии. С обычных граждан будут взиматься штрафы в размере пяти тысяч рублей, с должностных лиц — 50 тысяч

¹ В Пензе не любят геев // Медиа-группа «Живая вера». URL: <http://afmedia.ru/node/209>.

² Во Владимирской области могут принять закон о запрете пропаганды педофилии // Комсомольская правда. URL: <http://vladimir.kp.ru/print/25917/2870102>.

рублей, с юридических лиц — от 500 тысяч до одного миллиона рублей. Моя точка зрения, что законопроект должен создавать атмосферу общественной нетерпимости. Когда даже если кто-то просто подумает пошутить на эту тему, он будет знать о том, что это наказуемое деяние. Наша редакция закона ни в коем случае не будет диктовать, каким образом поступать совершеннолетнему человеку в плане свободы отношений. Это право выбора каждого конкретного человека, и мы сюда не вмешиваемся. Мы говорим только о том, что наши дети должны быть ограждены от этой информации».

2.24. Республика Марий-Эл

Пока официальных сообщений об инициативе принятия в республике закона о запрете «пропаганды гомосексуализма» не поступало. Однако общественное мнение уже формируется. В частности, в газете «Ва-Банкъ. Йошкар-Ола» был материал «Как в Марий Эл относятся к закону о запрете пропаганды гомосексуализма»¹. Журналист А. Фадеев приводит ответы духовных лидеров, депутатов и правозащитников.

Председатель Еврейской религиозной общины в Йошкар-Оле В. Хаец: «Я одобряю введение подобного закона в Марий Эл. За молодежью нужно следить. Они сейчас все максималисты, которые, можно сказать, стоят на пути к фашизму. Но не забывайте про воспитание — детей от «неправильного» поведения могут спасти родители».

Председатель РОО «Человек и Закон» И. Протасова: «Категорически не согласна! С педофилами, да, нужны жесткие меры, но с представителями нетрадиционной ориентации — это нарушение прав человека. Термин «пропаганда» очень неконкретный. Это больше похоже на провокацию».

Председатель Центрального духовного управления мусульман республики Ф. Салимгареев: «Абсолютно поддерживаю. Такой закон нам нужен! Без нравственного воспитания не обойтись. Всех «нетрадиционных» нужно изолировать от общества. Чем больше моральной цензуры, тем лучше! И нужно контролировать телевидение — там много грязи».

Депутат Государственного собрания Ю. Буянов: «Максимально «за»! Хотя это не очень демократично, но ведь у всех есть семьи. А педофилов нужно сажать лет на 40, как в Америке. Мы к такому закону готовы и, если у нас родится такая инициатива, я ее обязательно поддержу».

Верховный карт Марийской традиционной религии А. Таныгин: «Согласен. Это нужно. На молениях мы всегда просили наших богов о мире во всем мире и защите детей. Семья — основная ячейка общества. Дети нуждаются в духовном воспитании, их нужно оберегать всеми способами».

Марийская епархия РПЦ от комментариев отказалась.

¹ Фадеев А. Как в Марий Эл относятся к закону о запрете пропаганды гомосексуализма // Ва-Банкъ. Йошкар-Ола. 16.07.2012. № 5. URL: <http://mariuver.wordpress.com/2012/08/07/mari-zpret-gomo>.

3. Федеральный уровень

Проект федерального закона о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма» был внесен в Государственную думу 28 марта 2012 г. по инициативе Законодательного собрания Новосибирской области¹. Последовало множество комментариев от депутатов и других государственных деятелей в поддержку данного законопроекта. В частности, 29 марта первый заместитель председателя комитета ГД по конституционному законодательству и государственному строительству В. Лысаков сказал: «Проблема значительно шире, чем только пропаганда гомосексуализма или однополых отношений. Это пропаганда среди детей, среди подростков. Источник пропаганды — как телевизионные каналы, прежде всего федеральные каналы, то там кроме таковой пропаганды есть и пропаганда насилия, жестокости. Потому что разговор не идет о регулировании, о регламентировании с помощью федерального законодательства отношений взрослых людей и их сексуальных предпочтений. Разговор идет о пропаганде именно среди подростков, среди детей. При всей толерантности, которая особенно развита в западных странах, надо отметить, что в России отношения к этим деяниям всегда отличались определенными моральными оценками», сообщает Комсомольская правда².

9 апреля заместитель секретаря президиума Генсовета «Единой России», заместитель руководителя аппарата Государственной думы Ю. Шувалов в эфире телеканала «Дождь» сказал: «Я представляю себе ситуацию когда этот закон, безусловно, прошедший определенные обсуждения и, возможно, изменения, не в том виде, в котором он может быть внесен сейчас, он будет принят»³.

11 апреля председатель Совета Федерации В. Матвиенко в эфире «Эха Москвы» сказала: «Я человек очень толерантный. Я полагаю, что каждый человек взрослый вправе выбирать свою политическую ориентацию, иную ориентацию. Это его личное дело. И ни государство, и никто не имеет права вмешиваться в его личную жизнь. Это мой подход. Что касается пропаганды этого или, там, среди детей и подростков, то если у вас есть дети, я вас могу спросить. Вы бы готовы были к тому, чтобы вашим детям пропагандировали все эти вещи? Думаю, что если родителей спросить...». Когда журналист попытался возразить: «Я, конечно, не большой специалист, но пропагандируй, не пропагандируй, там или да, или нет, что называется», она ответила: «Но, вы знаете, тем не менее, я считаю, что, независимо от этого закона, я считаю, что детей и детскую психику до взросления родители, семья, школа должна защищать от всего безнравственного, вульгарного, грубого. Это психика незащищенная. Вот, дети должны быть максимально... Конечно, сейчас интернет, конечно, невозможно оградить детей от всей той гадости, к сожалению, которая там есть в том числе. Но свою точку зрения я сказала». В итоге

¹ Адрес законопроекта на сайте ГД РФ: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=44554-6&02](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=44554-6&02).

² Вячеслав Лысаков: Проблема значительно шире, чем только пропаганда гомосексуализма // Комсомольская правда. URL: <http://spb.kp.ru/online/news/1117440>.

³ Зампред аппарата Госдумы Юрий Шувалов: Парламент вполне может рассмотреть закон о пропаганде гомосексуализма // Дождь. 09.04.2012. URL: http://tvrain.ru/articles/zampred_apparata_gosdumy_yurii_shuvalov_parlament_vpolne_mozhet_rassmotret_zakon_o_propagande_gomose-224165.

журналистам пришлось резюмировать ответ Матвиенко: «Поддержит Валентина Ивановна законопроект. Поддержит»¹.

11 апреля во время эфира на телеканале «Дождь» депутаты Госдумы Г. Гудков и Е. Мизулина («Справедливая Россия») высказали неоднозначную оценку закону о «пропаганде». Гудков: «Нет, я считаю, что на федеральном уровне, может быть, такой закон и не надо принимать, но, наверное, должны быть какие-то другие меры, ограничивающие, безусловно, агрессивную рекламу, которая является компенсацией сексуальных меньшинств за некое их унижение... Американское общество, я многократно бывал в Америке, я могу сказать, что у них жесткая установка на пропаганду здоровой семьи, многодетной. Обратите внимание: американские фильмы, американская культура, американские книги. Давайте лучше пойдем по американскому пути». Елена Мизулина: «Действительно, сейчас закон на проект передали нам, мы его направим в рассылку, соберем все мнения, и я думаю, что мы обязательно проведем или круглый стол, или расширенное заседание Комитета, где дадим возможность высказаться одной и другой стороне. Я видела этот законопроект, и я могу вам сказать, что в принципе я за ограничение пропаганды гомосексуализма в детской среде, не надо это детям, вырастут — сами определятся. Но что в этом законе проблематично: что такое пропаганда — не расшифровано... Но разобраться — что это, и вот здесь меня больше уверило в том, что это действительно нужно, не должно быть избыточного перевеса этой информации для детей, потому что они еще выбирают и определяют — что норма, а что не норма, поэтому не надо навязывания...»²

Новосибирские депутаты предлагают дополнить Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях следующей статьей:

Статья 6.13.1. Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних

Пропаганда гомосексуализма среди несовершеннолетних -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от четырех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц — от сорока тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц — от четырехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

В пояснительной записке к законопроекту говорится: «Пропаганда гомосексуализма приняла в современной России широкий размах. Такая пропаганда ведется как через средства массовой информации, так и через активное проведение общественных акций, пропагандирующих гомосексуализм как норму поведения. Особенно она опасна для детей и молодежи, еще не способных критически отнестись к той лавине информации, которая обрушивается на них каждый день. В связи с этим необходимо оградить в первую очередь подрастающее поколение от воздействия гомосексуальной пропаганды, эту цель и преследует настоящий законопроект... Сам по себе запрет такой пропаганды как деятельности по

¹ Программа «В круге света» // Эхо Москвы. URL: <http://echo.msk.ru/programs/sorokina/876139-echo>.

² Елена Мизулина: пропаганда гомосексуализма среди детей не нужна // Дождь. URL: http://tvrain.ru/articles/elena_mizulina_propaganda_gomoseksualizma_sredi_detey_ne_nuzhna-228224.

целенаправленному и бесконтрольному распространению информации, способной нанести вред здоровью, нравственному и духовному развитию, в том числе сформировать искаженные представления о социальной равноценности традиционных и нетрадиционных сексуальных отношений среди лиц, лишенных в силу возраста возможности самостоятельно критически оценить такую информацию, не может рассматриваться как нарушающий конституционные права граждан».

При этом в пояснительной записке в очередной раз педалируется тема семьи, материнства и детства «в их традиционном, воспринятом от предков понимании», которые провозглашаются теми ценностями, «которые обеспечивают непрерывную смену поколений, выступают условием сохранения и развития многонационального народа Российской Федерации, а потому нуждаются в особой защите со стороны государства».

В итоге ответственный за рассмотрение данного законопроекта Комитет Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству принял решение, что текст законопроекта соответствует Конституции РФ и рекомендовал рассмотреть его в первом чтении в июне (решение от 18 апреля). Однако в июне рассмотрение не состоялось. Совет Госдумы на заседании 26 апреля принял решение назначить ответственным в работе над проектом закона Комитет по вопросам семьи, женщин и детей, который должен подготовить проект закона к рассмотрению с учетом поступивших отзывов, предложений и замечаний.

В настоящее время на официальной странице законопроекта представлено заключение Правового управления, в котором говорится, что законопроект требует дополнительного обсуждения и доработки и обращает внимание, что в законодательстве Российской Федерации нет определения термина «гомосексуализм».

Представлены всего лишь пять отзывов из регионов. В поддержку законопроекта высказались Парламент Кабардино-Балкарской Республики, Законодательное собрание Вологодской области, Законодательная дума Томской области, Самарская губернская дума; против — Законодательное собрание Ульяновской области. Также из СМИ стало известно, что в поддержку законопроекта высказались депутаты Сахалинской областной думы¹ и Магаданской областной думы².

Заключение

Законы о так называемой «пропаганде гомосексуализма несовершеннолетним» осудило все правозащитное сообщество России. В частности, председатель Совета по развитию гражданского общества и правам человека при Президенте РФ Михаил Федотов считает, что необходимо определить, что такое «пропаганда гомосексуализма», иначе создаются «условия для произвола». «Если мы говорим, что пропаганда гетеросексуализма разрешена, то мы сразу идем вразрез с

¹ Запрет пропаганды гомосексуализма поддержали сахалинские депутаты // СахалинМедиа. 27.05.2012. URL: <http://sakhalinmedia.ru/news/27.05.2012/207909/zapret-propagandi-gomoseksualizma-podderzhali-sahalinskie-deputati.html>.

² Повышение штрафов — в защиту детей от негативного влияния // Сайт Магаданской областной думы. URL: <http://www.magoblduma.ru/news/duma/2012/07/article3274>.

конституционной нормой о равноправии граждан», — сказал правозащитник. Он также отметил, что запрет на «пропаганду гомосексуализма» — «то же самое, что запрет на пропаганду быть левшой или темнокожим. В этом есть абсолютное отсутствие логики»¹.

Похожего мнения придерживается и уполномоченного по правам человека в РФ В. Лукин. В его докладе о ситуации с правами человека в РФ отмечается: «Сам термин «пропаганда» носит характер правовой неопределенности, а потому либо неприменим вообще, либо, наоборот, применим произвольно, то есть, проще говоря, создает условия для произвола в отношении вполне совершеннолетних граждан»².

По мнению директора Института прав человека В. Гефтера, региональные законы о запрете пропаганды гомосексуализма не соответствуют федеральному законодательству, так как пропаганда того, что не запрещено, не может наказываться по закону. «Как можно уравнивать педофилию — уголовно наказуемое деяние и абсолютно ненаказуемое деяние — гомосексуализм? Кому пришло в голову вводить наказание за пропаганду того, что ненаказуемо? Заставлять государство наказывать людей, которые по Конституции никакой вины перед обществом, государством и даже перед малолетними, о которых якобы пекутся, не имеют, и есть настоящее преступление перед обществом».

Исполнительный директор МХГ Н. Таганкина считает, что принятие федерального закона несет очень много опасностей правам человека в России. Если сейчас с законом против пропаганды гомосексуализма можно бороться на уровне субъекта федерации и предотвратить его последствия путем обращения в Конституционный суд, так как эти законы противоречат Конституции, то когда примут федеральный закон, с жалобами нужно будет обращаться в Европейский суд.

Секретарь Координационного совета Международного молодежного правозащитного движения В. Громова обращает внимание на проблему правоприменения законов в регионах. По ее мнению, появление этих законов свидетельствует о неуважении к судебной системе РФ и международному праву. Никто из законодателей не подумал, как этот закон будет реализован на практике. «Реально реализовать его будет невозможно, — уверена Громова. — Любые экспертизы, например, на тему, что такое пропаганда, будут сталкиваться с большим количеством проблем. Второй момент — неуважение к молодежи. Ведь с 14 лет люди получают паспорт и могут жениться, странно, что они не имеют права задуматься о своей идентичности».

29 июня в Общественной палате РФ состоялись слушания «О практике применения правового регулирования ограничения свободы выражения мнения», которые были посвящены правовым и социальным проблемам, возникшим в связи с принятием в ряде субъектов Российской Федерации законов о запрете так называемой «пропаганды гомосексуализма». «Очевидно, что данные законы — это реальное

¹ Федотов критикует закон о запрете пропаганды гомосексуализма // ZakS.Ru. URL: <http://www.zaks.ru/new/archive/view/91589>

² Доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации за 2011 год // Сайт Уполномоченного по правам человека в РФ. URL: <http://ombudsmanrf.org/2009-11-05-14-09-33/10537--2011.html>

поражение в правах. И, к сожалению, эта проблема гораздо шире, чем тема гомофобии в России. Мы вообще живем в «фобском» обществе, где принято заниматься разжиганием розни по любым основаниям» — отметила член Общественной палаты Е. Лукьянова.

Также с однозначной критикой этих законов высказалось и многочисленное экспертное сообщество: юристы, сексологи, психологи, психиатры, социологи, историки, филологи¹. Однако для региональных законодателей мнение правозащитников и ученых не является авторитетным. Это лишь еще раз демонстрирует, что решения по данным законам в действительности носят исключительно политико-идеологический популистский характер.

¹ Полные версии экспертных заключений см. на сайте: <http://stopzakon.wordpress.com/docs/experts>.

НАРУШЕНИЕ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ДИСКРИМИНАЦИЯ В ОТНОШЕНИИ ЛГБТ В 2011 ГОДУ: ДАННЫЕ КОЛИЧЕСТВЕННОГО ОПРОСА

Валерий Созаев

Опрос проводился с 15 октября по 15 ноября 2011 года и выявлял опыт нарушения прав человека и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности среди представителей ЛГБТ-сообщества с января 2011 года. Опрос проводился анонимно, через интерактивную форму на сайте lgbtnet.ru. Всего в опросе участвовало 1540 человек. Информация об опросе распространялась через различные социальные сети¹. Обработка данных осуществлялась с помощью программы SPSS 17.0 через экспорт базы данных формата Excel².

Пол респондентов

В опросе приняло участие 83% мужчин (1279 опрошенных), 16% женщин (246 опрошенных). 1% опрошенных отметил вариант «иной». То, что в опросе приняло больше мужчин, чем женщин объясняется тем простым фактом, что основным каналом для распространения информации об опросе была социальная сеть для гомо и бисексуальных мужчин qguys.ru. Подавляющее число переходов на опрос было произведено именно с данного сайта. К сожалению, на данный момент отсутствует подобный сервис для лесбиянок и бисексуальных женщин, что не позволило привлечь большее число респондентов данной категории.

Сексуальная ориентация

По описанным же выше причинам подавляющее число принявших участие в опросе мужчин оказались геями (74%) и только 10% бисексуалов. Среди женщин лесбиянок оказалось вдвое больше (10%) чем бисексуалок (5%). 1% ответили «иная сексуальная ориентация».

Гендерная идентичность

Подавляющее большинство опрошенных выбрали в качестве ответа на вопрос о своей гендерной идентичности вариант «Цисгендер (гендерная идентичность соответствует вашему полу)» — 97% — 1489 опрошенных. Проблема вовлечения трансгендерного сообщества в работу ЛГБТ-организаций стоит довольно остро и данный опрос подтвердил данный тезис. То, что среди участников опроса оказалось всего 3% трансгендеров — проблема, которую следует учитывать при

¹ Российская ЛГБТ-сеть выражает особую благодарность сайту qguys.ru за содействие в распространении информации об опросе.

² Российская ЛГБТ-сеть благодарит социолога Александра Березкина за помощь в статистической обработке данных.

проведении последующих опросов. В то же время, следует учесть, что переводя с языка процентов на язык абсолютных цифр, мы видим, что в исследовании приняли участие 51 человек с трансгендерной идентичностью.

Возраст респондентов

Наибольшее число опрошенных составило возрастную когорту от 18 до 25 лет — 35,6%. Затем число участников опроса более старшего возраст последовательно снижается: 26-30 лет — 22,7%; 31-35 лет — 16,4%; 36-40 лет — 10,2%. После 40 лет наблюдается некий «провал» числа респондентов от 5,5% в возрасте 41-45 лет до 0,4% в возрасте старше 60 лет. Это закономерная тенденция, которая отмечается практически во всех опросах выявляющих пользовательскую аудиторию Интернет. Также закономерно число респондентов младше 18 лет (всего 5,5%). Поскольку основным источником респондентом стал сайт знакомств, на котором пользователи младше 18 лет не регистрируются, это значит, что данные респонденты узнали об этом опросе через другие социальные сети.

Род занятий

Род занятий респондентов разнообразен. Подавляющее число участвовавших в опросе отнесло себя к группе «служащий, специалист среднего звена, преподаватель» — 32%. Вторая по численности группа — студенты вузов — 15%. Ответ «руководитель» выбрали 11% респондентов; «рабочий» — 9%; «предприниматель» — 8%; учащихся школ, училищ, колледжей и техникумов — 7%; «обслуживающий персонал» — 4%; безработных среди респондентов оказалось 3%. Род занятий 11% респондентов может быть определен как «иное» (включая такие группы, как «домохозяйка(ин)», «без определенного рода занятий», «военнослужащий», «пенсионер», «сотрудник НКО», «заключенный», «коммерческий секс-работник» и пр.). Как видно из приведенных данных, социальный уровень представителей ЛГБТ-сообщества крайне неоднороден: ЛГБТ представлены в той или иной степени в каждой из социальных групп современного российского общества.

Населенный пункт

41% респондентов являются жителями Москвы и Санкт-Петербурга (города с населением свыше 4 млн человек), что значительно превышает данные по населенным пунктам других типов (города с населением более 1 млн человек — 17%; города с населением от 500 тысяч до 1 млн человек — 14%; города с населением от 100 до 500 тысяч человек — 17%; малые города с населением до 100 тысяч человек — 7%; сельские поселения — 4%). Эти данные подтверждают общемировую статистику, в соответствии с которыми представители ЛГБТ-сообщества в большей степени склонны к миграции в более крупные населенные пункты, поскольку они являются более либеральными. В дальнейшем было бы интересно выявить эту закономерность на российском материале.

Степень открытости

В данном вопросе респонденты могли выбрать несколько вариантов ответа. Лишь 11% респондентов говорят о том, что они являются полностью закрытыми и об их сексуальной ориентации и/или гендерной идентичности никто не знает. 47% респондентов открыты для друзей. Однако эта цифра может вводить в заблуждение: неизвестно из кого в действительности состоит данная группа «друзей» в конкретном случае: учитывая что в результате социального давления ЛГБТ вынуждены самогеттоизации, которая проявляется в том числе и в том, что дружеские группы также формируются среди представителей ЛГБТ-сообщества, можно предположить, что далеко не все эти 47% являются гетеросексуальными друзьями. Реалистичными выглядят цифры по другим показателям: 17% — открыты для одного/некоторых членов семьи; 13% — открыт для своей семьи; 11% — открыт на работе/по месту учебы. Данные цифры свидетельствуют о достаточно высокой степени самоцензуры представителей ЛГБТ-сообщества, что не может не сказываться как на качестве их общения с окружающими, так и на их личном психологическом благополучии. Кроме того, как уже неоднократно было сказано: высокий уровень закрытости представителей ЛГБТ-сообщества влияет и на низкий уровень социальной толерантности по отношению к ним.

Физическое, психологическое и сексуальное насилие

Таблица 1. Испытали насилие (% от числа опрошенных)

	Физическое насилие	Психологическое насилие	Сексуальное насилие
Нет, такого не было	86	55	95
Да, такое случилось один или два раза	12	31	4
Да, такое бывало неоднократно	2	14	1

Сопоставление данных по трем показателям: физическое, психологическое и сексуальное насилие выявляло подвергались ли респонденту какому-либо виду насилия с января 2011 до момента прохождения опроса по причине своей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности. Наиболее часто встречающийся вид насилия, который переживали участники опроса — психологическое насилие — 31% респондентов были ему подвержены «один или два раза» и 14% свидетельствуют, что они в течении 2011 года неоднократно сталкивались с психологическим насилием. Настораживают и данные относительно физического насилия: 12% респондентов подвергались ему хотя бы однажды в течении 2011 года и еще 2% переживали его неоднократно. Несмотря на то, что совокупный уровень сексуального насилия в отношении представителей ЛГБТ-сообщества не превышает 5% данная цифра ни может не тревожить. Необходимо отметить, что, к сожалению, очень малое количество пострадавших от любых форм насилия впо-

следствии обращаются за квалифицированной юридической и психологической помощью. Это означает, что их состояние только усугубляется. Поэтому не удивительно, что о большинстве из этих случаев пострадавшие не желают рассказывать даже для фиксирования их в мониторинге дискриминации ЛГБТ. Также это означает, что в действительности эти цифры свидетельствуют о достаточно высоком уровне уголовных преступлений, совершаемых против ЛГБТ-сообщества, которые остаются не раскрытыми.

Трудности на работе

С января 2011 года 32% респондентов имели проблемы с трудоустройством или по месту работы, в отношениях с работодателями, не связанные с их деловыми (профессиональными) качествами, а по причине их гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности. Не смотря на то, что Трудовой Кодекс РФ запрещает дискриминацию по любому признаку, сексуальная ориентация и гендерная идентичность работника по-прежнему являются теми признаками, которые могут вызывать дискриминационные практики и отношение. Самая большая проблема для представителей ЛГБТ-сообщества заключается в том, что им приходится давать о себе не полную информацию при трудоустройстве (19%). Данный факт не только является стрессогенным во время самого процесса трудоустройства, но и в дальнейшем, во время работы, поскольку людям все время приходится себя контролировать, чтобы ни как себя не проявить. У 5% респондентов возникали проблемы с продвижением по службе, а еще 3% были вынуждены уволиться. 3% отказали в приеме на работу из-за их сексуальной ориентации или гендерной идентичности и еще 2% респондентов были уволены. Таким образом, несмотря на то, что 68% респондентов не встречались с дискриминацией в данной сфере, можно говорить, что проблема с реализацией права на труд для представителей ЛГБТ-сообщества стоит в Российской Федерации довольно остро. Необходимо дальнейшее, более всестороннее, изучение проблемы дискриминации и психологического климата на рабочем месте.

Таблица 2. Медицинская помощь, родительские права, незаконное использование персональных данных, незаконное задержание (% от числа опрошенных)

	Медицинская помощь	Родительские права	Персональные данные	Задержание
Нет, такого не было	93	94	77	93
Да, такое случилось один или два раза	6	5	19	6
Да, такое бывало неоднократно	1	1	4	1

В 2011 году 6% респондентов сталкивались один или два раза с нарушением своего права на получение адекватной медицинской помощи; еще 5%, также один

или два раза, сталкивались со случаями нарушения своих родительских прав; и 6% сталкивались один или два раза с незаконным задержанием или арестом по причине их гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности. Доля респондентов, права которых в данных сферах в течение 2011 года нарушались неоднократно не превышает 1% по каждой из них. Разительно отличается число респондентов, пострадавших от незаконного использования их персональных данных: 19% — один или два раза и 4% — неоднократно в течении 2011 года. Данные цифры вызывают обеспокоенность, поскольку нарушения права на тайну личной жизни и не разглашение персональных данных могут быть весьма фатальны и приводить к новым случаям дискриминации и нарушения прав человека.

Услуги, жилье, имущество

Таблица 3. Ограничение в предоставлении услуг (% от числа опрошенных)

	Услуги	Жилье	Имущество
Нет, такого не было	92	93	84
Да, такое случилось один или два раза	7	6	14
Да, такое бывало неоднократно	1	1	2

В 2011 году 7% респондентов сталкивались один или два раза со случаями отказа в доступе к товарам, услугам, а 1% неоднократно. 6% столкнулись не менее одного раза (и 1% неоднократно) со случаями лишения их жилища по причине своей гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности. 14% респондентов стали жертвами случаев причинения вреда, уничтожения, кража/хищения их имущества хотя бы однажды и 2% неоднократно.

Обращения в правоохранительные органы

Лишь 11% от числа пострадавших в случае нарушения их прав по причине их гомо/бисексуальной ориентации и/или трансгендерной идентичности, обращались в правоохранительные органы. Еще 9% планировали это сделать. Однако 80% этого не сделали и не планируют.

Таблица 4. Степень доверия полиции и правоохранительным органам и вероятность обращения в них (% от числа опрошенных)

	Степень доверия	Буду обращаться
Нет, конечно	39	15
Скорее нет	32	22
Не уверен	19	31
Скорее да	6	14
Да, конечно	4	18

Подавляющее число в той или иной степени не доверяет (39% не доверяет полностью, 32% скорее не доверяет). Не уверены в своей доверии или недоверии еще 19% респондентов. И лишь 10% респондентов в той или иной степени доверяют полиции и другим правоохранительным органам. В этой связи закономерно выглядят данные о намерении обратиться в правоохранительные органы. В случае нарушения прав или дискриминации 18% респондентов однозначно собираются обращаться; 14% скорее намерены обратиться, чем не обратиться. Иными словами, 32% респондентов готовы к тому, чтобы обратиться в правоохранительные органы. Вероятно, в эту группу вошли все, кто в той или иной степени доверяют правоохранительным органам, а также те, кто не уверен в своей доверии к ним. Интересно, что в правоохранительные органы намерены обратиться и 3% тех респондентов, кто им не доверяет. При этом еще 31% респондентов на данный момент не уверены, будут ли они обращаться в правоохранительные органы, и еще 37% заявляют о том, что они не будут обращаться (22% — «скорее нет», 15% — «нет, конечно»).

Уровень осведомленности о службах помощи в случае нарушения прав человека и дискриминации (кроме полиции и иных правоохранительных органов)

Свыше половины респондентов, участвовавших в опросе не знают (51%) либо не уверены (27%) в том, куда они могут обратиться в случае нарушения их прав и только 22% твердо знают, куда они могут обратиться за помощью. Это объясняется с одной стороны неразвитостью региональных сервисов для ЛГБТ-сообщества, с другой стороны плохой информированностью о существующих возможностях для получения помощи (например, телефон горячей линии Российской ЛГБТ-сети).

Выводы

Нарушение прав человека и дискриминация ЛГБТ в 2011 году носила систематический и всесторонний характер. Нет ни одной сферы жизни, в которой бы ЛГБТ не были бы подвергнуты дискриминации.

Подавляющее большинство пострадавших (80%) не обращается ни за помощью, ни за восстановлением справедливости, предпочитая самостоятельно переживать случившееся.

45% ЛГБТ подверглись психологическому насилию, 14% — физическому. Данные свидетельствуют о высокой степени дискриминационного неблагополучия представителей ЛГБТ-сообщества в Российской Федерации.

Уровень доверия правоохранительным органам среди российского ЛГБТ-сообщества крайне невысок (10%), однако если в отношении них произойдут какие-либо нарушения, за помощью намерены обратиться 32%.

Необходимо целенаправленно информировать представителей ЛГБТ-сообщества о возможностях получения психологической и юридической помощи в случае нарушения их прав, дискриминации или насилия.

МЕЖДУНАРОДНЫЕ СТАНДАРТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В СФЕРЕ СЕКСУАЛЬНОЙ ОРИЕНТАЦИИ И ГЕНДЕРНОЙ ИДЕНТИЧНОСТИ (2008–2011)

Ксения Кириченко

Несмотря на то что до недавнего времени сексуальная ориентация и гендерная идентичность не упоминались как таковые в международных договорах¹, практика применения международно-правовых норм различными институтами (такими, как комитеты ООН или Европейский Суд по правам человека) позволяет говорить о формировании стандартов прав человека применительно к сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

Основные документы и положения в этой части были описаны достаточно подробно в нашем предыдущем докладе², поэтому в настоящей работе сконцентрируемся, прежде всего, на произошедших за три года изменениях, а также расскажем о документах, не включенных в анализ при подготовке предыдущего доклада. При этом рассмотрим отдельно стандарты, формируемые в рамках универсальной системы прав человека (ООН) и системы европейской (Совет Европы).

А. Универсальная система прав человека — стандарты ООН

Комитет ООН по правам человека неоднократно в своих решениях по конкретным жалобам отмечал заложенную в нормах Пакта о гражданских и политических правах недопустимость дискриминации и нарушения прав ЛГБТ людей. Так, в деле *«Тоонен против Австралии»* (1994)³ Комитет установил нарушение международного права установлением уголовной ответственности за добровольные сексуальные отношения между взрослыми одного пола. В делах *«Х. против Колумбии»*

¹ В 2011 году была открыта для подписания Конвенция Совета Европы по предотвращению и борьбе с насилием в отношении женщин и насилием в семье. Данный международный договор впервые в истории международного права прямо налагает на государства обязанность воздерживаться от дискриминации по признаку сексуальной ориентации или гендерной идентичности. Однако пока Конвенция не вступила в силу. См.: Council of Europe Convention on preventing and combating violence against women and domestic violence : Istanbul, 11.V.2011. URL: <http://conventions.coe.int/Treaty/EN/Treaties/Htm1/210.htm>. Ст. 4.

Кроме того, в 2009 г. Межпарламентская ассамблея ЕврАзЭС приняла типовой проект законодательного акта «Об общих принципах охраны репродуктивного здоровья населения государств — членов Евразийского экономического сообщества», в котором устанавливается, что каждый гражданин Сообщества, независим от том числе от сексуальной ориентации, имеет равные права на полную репродуктивную и сексуальную жизнь, свободную от риска. Однако этот документ является рекомендательным, примером «мягкого права». См.: URL: http://www.ipaeurasec.org/docsdown/reproduct_guard.pdf.

² См.: Кочетков (Петров) И., Кириченко К. Положение лесбиянок, геев, бисексуалов, трансгендеров в Российской Федерации. М.: МХГ, 2009. С. 17—29.

³ См.: *Toonen v. Australia*, communication No. 488/1992, views adopted on 31 March 1994. URL: <http://www.unhchr.ch/tbs/doc.nsf/0/d22a00bcd1320c9c80256724005e60d5>.

(2007)¹ и «*Mr. Edward Young против Австралии*» (2003)² Комитет посчитал, что отказ в наделинии однополого партнера правом на получение пенсии после смерти другого партнера представляет собой недопустимую дискриминацию по признаку сексуальной ориентации.

Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам неоднократно отмечал недопустимость нарушения прав и дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности в своих замечаниях общего порядка (ЗОП), раскрывая содержание тех или иных норм соответствующего Пакта. Так, в ЗОП № 14 Комитет отметил, что перечень оснований, по которым дискриминация не должна допускаться (п.2 ст. 2 и ст. 3 Пакта), включает в себя и сексуальную ориентацию³. Такая дискриминация не должна допускаться, в частности, в трудовых отношениях — в соответствии с ЗОП № 18⁴, а также в социальном обеспечении — в соответствии с ЗОП № 19⁵. В ЗОП № 20 Комитет отметил недопустимость дискриминации по признаку сексуальной ориентации в жилищных правах (например, когда геем отказывают в предоставлении жилья или ипотеки), а также недопустимость любой дискриминации по признаку гендерной идентичности — в частности, в случае преследования трансгендерных людей в школе или на рабочих местах⁶.

Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин в своих общих замечаниях отмечал, что женщины-лесбиянки являются одной из наиболее уязвимых групп и часто подвергаются дискриминации. Кроме того, Комитет подчеркивал свою озабоченность двойной дискриминации, которой подвергаются гомосексуальные, бисексуальные и трансгендерные женщины. Государства должны юридически признавать такие множественные формы дискриминации и их совокупные негативные последствия, а также запрещать их — в том числе путем разработки и реализации соответствующих программ и политики⁷. Отдельно отме-

¹ См.: X. v. Colombia, communication No. 1361/2005, views adopted on 14 May 2007. URL: http://www.bayefsky.com/pdf/colombia_ccpr_t5_1361_2005.pdf.

² См.: Mr. Edward Young v. Australia, communication No. 941/2000, views adopted on 18 September 2003. URL: <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?OpenAgent&DS=CCPR/C/78/D/941/2000&Lang=E>.

³ См.: Замечания общего порядка [Комитета по экономическим, социальным и культурным правам] № 14 — Право на наивысший достижимый уровень здоровья (статья 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах) : двадцать вторая сессия, 25 апреля — 12 мая 2000 г. : E/C.12/2000/4. URL: <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?Open&DS=E/C.12/2000/4&Lang=R>. Пункт 18.

⁴ См.: Замечания общего порядка [Комитета по экономическим, социальным и культурным правам] № 18 — Право на труд : тридцать пятая сессия, 7—25 ноября 2005 г. : E/C.12/GC/18. URL: <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?Open&DS=E/C.12/GC/18&Lang=R>. Пункт 18.

⁵ См.: Замечания общего порядка [Комитета по экономическим, социальным и культурным правам] № 19 — Право на социальное обеспечение (статья 9) : тридцать девятая сессия, 5—23 ноября 2007 г. : E/C.12/GC/19. URL: <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?Open&DS=E/C.12/GC/19&Lang=R>. Пункт 29.

⁶ См.: Замечания общего порядка [Комитета по экономическим, социальным и культурным правам] № 20 к пункту 2 статьи 2 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах : сорок вторая сессия, 4—22 мая 2009 г. : E/C.12/GC/20. URL: <http://www2.ohchr.org/english/bodies/cescr/docs/E.C.12.GC.20-RUSS.pdf>. Пункты 11 и 32.

⁷ См.: Общая рекомендация [Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин] № 28 — Основные обязательства Государств-участников в соответствии со статьей 2 Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин : сорок седьмая сессия, 4—22 октября

чалась необходимость предотвращения множественной дискриминации пожилых женщин, которые являются лесбиянками, бисексуальны или трансгендерны¹.

Комитет ООН по правам ребенка отмечал свою обеспокоенность дискриминацией мальчиков и девочек по признаку сексуальной ориентации (ЗОП № 3², ЗОП № 4³). Еще в одном своем документе, ЗОП № 13, Комитет отметил, что гомосексуальные, бисексуальные и трансгендерные дети находятся в особо уязвимом положении и могут по этой причине, в частности, подвергаться насилию. Соответственно, государства-участники (в том числе и Россия) должны включать в предпринимаемые законодательные, административные, социальные и образовательные меры работу по обеспечению прав и защиты интересов этой группы детей⁴.

Комитет ООН против пыток в своих ЗОП № 2 подчеркивал, что «частью обязательства[государства] по предупреждению пыток или жестокого обращения является защита некоторых лиц или слоев населения, принадлежащих к меньшинствам или маргинализированным группам, которым особенно серьезно угрожают пытки». Среди таких групп названы и гомосексуальные, бисексуальные и трансгендерные люди. Государство должно, в частности, обеспечить этой группе людей защиту посредством всестороннего судебного преследования и наказания за любые акты насилия и жестокого обращения в отношении них, а также применения других позитивных мер по предупреждению и защите⁵.

Чрезвычайно важно, что за прошедшие с момента подготовки предыдущего доклада три года три комитета ООН выразили свою обеспокоенность дискриминацией и насилием в отношении ЛГБТ, рассматривая *периодические доклады России* о соблюдении ею соответственно Пакта о гражданских и политических правах, Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин и Пакта об экономических, социальных и культурных правах. До 2009 г. подобной практики не было.

Комитет ООН по правам человека в 2009 г. обратил внимание на насилие, совершаемое в отношении ЛГБТ в России — особенно инциденты насилия, нападений

2010 г. : CEDAW/C/2010/47/GC.2. URL: <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?Open&DS=CEDAW/C/GC/28&Lang=R>. Пункт 18.

¹ См.: Общая рекомендация [Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин] № 27 — относительно пожилых женщин и защиты их прав человека : сорок седьмая сессия, 4—22 октября 2010 г. : CEDAW/C/2010/47/GC.2. URL: <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?Open&DS=CEDAW/C/GC/28&Lang=R>. Пункт 13.

² См.: Замечание общего порядка [Комитета по правам ребенка] № 3 — ВИЧ/СПИД и права ребенка : тридцать вторая сессия, 12—31 января 2003 г. : CRC/GC/2003/3. URL: <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?OpenAgent&DS=CRC/GC/2003/3&Lang=R>. Пункт 8.

³ См.: Замечание общего порядка [Комитета по правам ребенка] № 4 — Здоровье и развитие подростков в контексте Конвенции о правах ребенка : тридцать третья сессия, 19 мая — 6 июня 2003 г. : CRC/GC/2003/4. URL: <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?Open&DS=CRC/GC/2003/4&Lang=R>. Пункт 6.

⁴ См.: Замечание общего порядка [Комитета по правам ребенка] № 13 (2011) — Право ребенка на свободу от всех форм насилия : 18 апреля 2011 г. : CRC/C/GC/13. URL: www2.ohchr.org/english/bodies/crc/docs/docs/CRC.C.GC.13_en.doc. Пункт 72.

⁵ См.: Замечание общего порядка [Комитета против пыток] № 2 — Имплементация статьи 2 государств-участниками : 24 января 2008 г. : CAT/C/GC/2. URL: <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?Open&DS=CAT/C/GC/2&Lang=R>. Пункт 21.

и убийств, вызванных ненавистью в отношении ЛГБТ, а также насилия со стороны полиции; речи ненависти; дискриминацию в различных сферах в отсутствие в законодательстве явно выраженного запрета на дискриминацию по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности; нарушение прав ЛГБТ на свободу собраний и ассоциаций. На основании этого Комитет вынес Российской Федерации рекомендации, в соответствии с которыми государству теперь необходимо обеспечить эффективную защиту ЛГБТ от насилия и дискриминации по признаку сексуальной ориентации, в частности путем принятия комплексного антидискриминационного законодательства; активизировать усилия по борьбе с дискриминацией в отношении ЛГБТ, в том числе путем проведения информационно-просветительской кампании среди населения, а также обеспечения надлежащей подготовки для сотрудников правоохранительных органов; принять все необходимые меры для обеспечения осуществления на практике права на мирные ассоциации и собрания для сообщества ЛГБТ¹.

Аналогичные рекомендации сформулировал год спустя для России и Комитет ООН по ликвидации дискриминации в отношении женщин². При этом примечательно, что глава официальной российской делегации, отвечая на вопросы членов Комитета, заявил, что в настоящее время расходы, связанные со специфическими медицинскими потребностями транссексуальных людей, не покрываются за счет бюджета. Однако при наличии информации о зарубежном опыте в этой сфере российские власти готовы поменять свою позицию.

Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам в 2011 году рассмотрел альтернативный доклад, посвященный нарушению прав и дискриминации в отношении ЛГБТ людей в сфере здравоохранения, образования, занятости и социального обеспечения в России. Комитет рекомендовал России включить в ее следующий периодический доклад³.

Завершая рассмотрение развития универсальных стандартов прав человека применительно к аспектам сексуальной ориентации и гендерной идентичности, необходимо обратить внимание и еще на два документа.

Первый из них — Резолюция Совета ООН по правам человека «Права человека, сексуальная ориентация и гендерная идентичность», принятая в июне 2011 года⁴. Совет по правам человека впервые в истории ООН одобрил резолюцию, направленную на защиту прав ЛГБТ. В резолюции выражается серьезная озабоченность по поводу актов насилия и дискриминации во всех регионах мира, совершаемых в отношении лиц по причине их сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

¹ См.: Заключительные замечания Комитета по правам человека (Российская Федерация) : девяносто седьмая сессия, 12—30 октября 2009 г. : CCPR/C/RUS/CO/6. URL: http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrc/docs/CCPR.C.RUS.CO.6_ru.doc. Пункт 28.

² См.: Заключительные замечания Комитета по ликвидации дискриминации в отношении женщин (Российская Федерация) : сорок шестая сессия, 12—30 июля 2010 г. : CEDAW/C/USR/CO/7. URL: <http://daccess-ods.un.org/access.nsf/Get?Open&DS=CEDAW/C/USR/CO/7&Lang=R>. Пункты 40 и 41.

³ См.: Заключительные замечания Комитета по экономическим, социальным и культурным правам (Российская Федерация) : сорок шестая сессия, 2—20 мая 2011 г. : E/C.12/RUS/CO/5. URL: http://www2.ohchr.org/english/bodies/cescr/docs/E.C.12.RUS.CO.5_ru.doc. Пункты 40 и 41.

⁴ См.: <http://daccess-dds-ny.un.org/doc/UNDOC/LTD/G11/141/96/PDF/G1114196.pdf>.

ти, а также содержится просьба к Верховному комиссару ООН по правам человека провести специальное исследование проблемы.

На основании и во исполнение резолюции был издан второй документ — Доклад Верховного комиссара ООН по правам человека «Дискриминационные законы и практика и акты насилия в отношении лиц по причине их сексуальной ориентации и гендерной идентичности»¹. Доклад подготовлен с целью документально подтвердить наличие дискриминационных законов и практики и актов насилия в отношении лиц по причине их сексуальной ориентации и гендерной идентичности во всех регионах мира, а также определить возможные пути использования международного права прав человека с целью покончить с насилием и связанными с ним нарушениями прав человека по причине сексуальной ориентации и гендерной идентичности. В документе описывается проблемная ситуация и предлагаются рекомендации государствам.

Б. Европейская система прав человека — стандарты Совета Европы

Комитет министров Совета Европы

В марте 2010 года Комитет министров Совета Европы принял исторический документ — первую в истории данного органа всеобъемлющую рекомендацию государствам-участникам о мерах по борьбе с дискриминацией и насилием, совершаемым в отношении ЛГБТ людей².

Комитет министров рекомендовал государствам:

- рассмотреть существующие законодательные и иные меры, подвергнуть их пересмотру, а также собирать и анализировать соответствующую информацию с целью отслеживания и исправления прямой и непрямой дискриминации по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности;
- обеспечить принятие и эффективную реализацию законодательных и иных мер по борьбе с дискриминацией по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности, по обеспечению уважения прав человека в отношении лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров, а также по содействию терпимости к ним;
- обеспечить, чтобы жертвы дискриминации знали об эффективных средствах правовой защиты со стороны национальных властей, а также имели к ним доступ, а также чтобы меры по борьбе с дискриминацией включали в себя там, где это уместно, наказания за нарушения и предоставление соответствующего возмещения жертвам дискриминации;
- руководствоваться в своем законодательстве, политике и практике принципами и мерами, содержащимися в приложении к Рекомендации;

¹ См.: http://www2.ohchr.org/english/bodies/hrcouncil/docs/19session/A.HRC.19.41_Russian.pdf.

² См.: Рекомендация Комитета министров № CM/Rec(2010)5 государствам-участникам о мерах по борьбе с дискриминацией по признакам сексуальной ориентации или гендерной идентичности : принята Комитетом министров 31 марта 2010 г. на 1081-м заседании заместителей министров. URL: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1606669>.

- обеспечить надлежащими мерами и действиями перевод и настолько широкое, насколько это возможно, распространение Рекомендации.

Приложение к Рекомендации включает в себя широкий перечень конкретных мер, которые должны разработать и реализовать государства-участники. Данные меры разделены на несколько блоков: право на жизнь, безопасность и защиту от насилия («преступления ненависти» и иные мотивированные ненавистью инциденты, а также «речи ненависти»); свобода объединений; свобода выражения мнений и мирных собраний; право на уважение частной и семейной жизни; труд; образование; здоровье; жилье; спорт; право искать убежище; национальные правозащитные структуры; множественная дискриминация).

Данная рекомендация была принята консенсусом, то есть за нее проголосовали и представители Российской Федерации. Таким образом, разумно ожидать от российских властей соблюдения положений данного документа.

Парламентская ассамблея Совета Европы

В 2010 году ПАСЕ также обращала особое внимание на необходимость борьбы с дискриминацией и насилием, а также иными нарушениям прав ЛГБТ. 29 апреля было принято два документа — резолюция и рекомендация.

В резолюции ПАСЕ выделила основные сферы, в которых происходит нарушение прав и дискриминация ЛГБТ, выразила свою озабоченность существующим положением и призвала государства-участники к конкретным действиям, направленным на улучшение положения ЛГБТ¹.

Во втором документе ПАСЕ предложила Комитету министров ряд конкретных рекомендаций², направленных на обеспечение и мониторинг соблюдения государствами-участниками Рекомендации № CM/Rec(2010)5, о которой шла речь выше.

Комиссар по правам человека Совета Европы

Томас Хаммарберг, комиссар по правам человека Совета Европы, неизменно подтверждает свою приверженность защите прав человека, принадлежащих ЛГБТ, и в связи с этим осуществил целый ряд действий, программ и проектов, направленных на улучшение положения ЛГБТ в Европе.

¹ См.: Резолюция № 1728 (2010) «Дискриминация по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности»: принята ПАСЕ 29 апреля 2010 г. (17-е заседание). URL: <http://assembly.coe.int/Main.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta10/ERES1728.htm>. Русскоязычный вариант (предварительное издание): http://www.coe.int/t/r/parliamentary_assembly/%5Brussian_documents%5D/%5B2010%5D/%5BApr2010%5D/Res1728_rus.asp.

² См.: Рекомендация № 1915 (2010) «Дискриминация по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности»: принята ПАСЕ 29 апреля 2010 г. (17-е заседание). URL: <http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta10/EREC1915.htm>. Русскоязычный вариант (предварительное издание): http://www.coe.int/T/r/parliamentary_assembly/%5BRussian_documents%5D/%5B2010%5D/%5BApr2010%5D/Rec1915_rus.asp.

Во-первых, он постоянно заявляет о недопустимости нарушения прав и дискриминации по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности¹.

Во-вторых, в 2009 году был издан тематический доклад «Права человека и гендерная идентичность»². В данном документе излагаются основные юридические и фактические данные, посвященные вопросам положения трансгендерных людей в государствах-участниках Совета Европы. Констатируется актуальность рассмотрения проблемы дискриминации и насилия в отношении трансгендеров, выделяются основные положения международного права в данной области, очерчиваются особенности отдельных сфер жизни трансгендерных лиц и проблемы, с которыми они сталкиваются (гендерная идентичность как основание для дискриминации; юридическое признание предпочитаемого гендера, в том числе условия изменения гражданского пола и имени, последствия для семейной жизни; доступ к услугам здравоохранения и рынку труда; трансфобия и насилие в отношении трансгендеров; трансгендерные беженцы и мигранты). Предлагаются примеры «хорошей практики», направленной на обеспечение действительного равенства вне зависимости от гендерной идентичности людей, а также недискриминации (законодательство, деятельность профсоюзов и общественных организаций, организация медицинского обслуживания и др.). По итогам доклада формулируются конкретные рекомендации государствам-участникам.

В-третьих, в 2011 г. состоялась публикация и презентация еще одного действительно уникального издания — доклада по итогам сравнительного изучения дискриминации и нарушения прав по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности во всех странах — участницах Совета Европы³. Подготовка доклада предварялась проведением в течение нескольких лет страновых исследований (по два — в каждой стране — юридическое и социологическое). Обобщенная картина представлена в тексте сравнительного доклада, также сопровождаемого расширенными рекомендациями государствам-участникам по улучшению положения ЛГБТ людей в странах Европы.

Европейский суд по правам человека

Как мы уже отмечали в предыдущем докладе, Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ), предоставляя трактовку положениям Конвенции о защите прав человека и основных свобод (ЕКПЧ), выработал целый ряд стандартов прав человека применительно к аспектам сексуальной ориентации и гендерной идентичности. За прошедшие три года практика ЕСПЧ пополнилась целым рядом решений по жалобам, связанным с нарушением прав ЛГБТ людей.

¹ См. эти и другие материалы на официальном сайте офиса Комиссара по правам человека Совета Европы: http://www.coe.int/t/commissioner/activities/themes/LGBT/Default_en.asp.

² См.: Тематический доклад «Права человека и гендерная идентичность»: Страсбург, 29 июля 2009 г. :CommDH/IssuePaper(2009)2. URL: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?id=1476365>. Русскоязычный вариант: <https://wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=CommDH/IssuePaper%282009%292&Language=lanRussian>.

³ См.: http://www.coe.int/t/Commissioner/Source/LGBT/LGBTStudy2011_en.pdf.

Прежде всего уникальным является дело против России, в котором ЕСПЧ установил нарушение государством права на свободу собраний, права на эффективные средства правовой защиты и запрета дискриминации. В деле «Алексеев против России» (жалобы № 4916/07, 25924/08 и 14599/09, решение от 21 октября 2010 г.)¹ ЕСПЧ напомнил, что ст. 11 ЕКПЧ охраняет ненасильственные демонстрации, которые могли бы вызвать раздражение или оскорбление людей, не разделяющих идеи, продвигаемые демонстрантами. Люди должны иметь возможность проводить демонстрации без страха быть подвергнутыми физической агрессии со стороны их оппонентов. В то же время, сам по себе риск того, что демонстрация вызовет общественные беспорядки, не является достаточным основанием для оправдания запрета. Московские власти систематически, в течение трех лет, неадекватно оценивали риски безопасности участников и публичного порядка. Хотя контрдемонстранты действительно могли бы выйти на улицы для противостояния гей-прайд маршам, власти Москвы должны были предпринять действия по обеспечению того, чтобы оба мероприятия прошли мирно и законно.

ЕСПЧ также отметил, что соображения безопасности обладали второстепенным значением при принятии решения властями, которые в основном руководствовались преобладающими моральными ценностями большинства. ЕСПЧ подчеркнул, что если осуществление права на мирные собрания и объединения групп меньшинств обуславливается его одобрением большинством, это не соответствует ценностям Конвенции. Целью гей-прайд демонстраций была поддержка уважения прав человека и толерантности по отношению к сексуальным меньшинствам; они не были направлены ни на демонстрацию наготы или непристойного поведения, ни на критику общественной морали или религиозных взглядов. Кроме того, очевидно, что другие государства-участники ЕКПЧ признают право людей на открытую идентификацию себя как геев, и на продвижение своих прав и свобод, в частности, путем мирных публичных собраний. Следовательно, запреты на проведение маршей за права геев и пикетов, не являлись необходимыми в демократическом обществе, и нарушали ст. 11 ЕКПЧ.

Относительно ст. 13 ЕКПЧ ЕСПЧ отметил отсутствие правовых норм, налагающих на органы власти обязанность по принятию решения о проведении маршей до наступления даты, на которую такие мероприятия были запланированы. Таким образом, г-ну Алексееву не были доступны эффективные меры правовой защиты, которые могли бы надлежащим образом обеспечить удовлетворение его жалоб. Нарушение ст. 13 ЕКПЧ также имело место.

Наконец, относительно ст. 14 ЕКПЧ ЕСПЧ заметил, что основной причиной запретов гей-маршей было отрицательное отношение властей к демонстрациям, которые, по их мнению, пропагандируют гомосексуальность. Поскольку Правительство не предоставило оправдания своим запретам, которое бы соответ-

¹ Здесь и далее — тексты решений и постановлений ЕСПЧ на английском (французском) языке доступны в официальной базе данных HUDOC: URL: <http://cmiskp.echr.coe.int/tkp197/search.asp?skin=hudoc-en>. Неофициальный перевод многих постановлений по делам, связанным с гендерной идентичностью представлен также в публикации: Избранные решения Европейского суда по правам человека: вопросы сексуальной ориентации и гендерной идентичности. М., МХГ: 2010.

ствовало требованиям ЕКПЧ, ЕСПЧ пришел к выводу о том, что заявитель подвергся дискриминации по признаку сексуальной ориентации. Таким образом, имело место нарушение ст. 14 ЕКПЧ.

Данное постановление ЕСПЧ уникально в том смысле, что оно представляет собой первое решение, в котором данный международный орган официально осудил Российскую Федерацию за нарушение прав граждан по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности — прежде всего, при необоснованном и неправомерном запрете публичных мероприятий в поддержку прав ЛГБТ. Исходя из принципов и норм как международного, так и внутреннего российского права в дальнейшем российские власти любого уровня должны руководствоваться вынесенным ЕСПЧ постановлением и не допускать впредь подобных нарушений.

Ряд постановлений, вынесенных ЕСПЧ за последние три года, касался семейных отношений с участием гомосексуалов.

Так, в постановлении по делу *«Козак против Польши»* (жалоба № 13102/02, решение от 2 марта 2010 г.) ЕСПЧ продолжил линию рассуждений по предыдущему делу *«Карнер против Австрии»*¹ и отметил, что государства, выдерживая баланс между защитой семьи и правами сексуальных меньшинств, входящими в сферу ЕКПЧ, должны учитывать изменения, происходящие в обществе, в том числе тот факт, что частная жизнь может вестись не одним способом. Полное исключение лиц, проживающих в гомосексуальных отношениях, из наследования арендных прав не является необходимым для защиты традиционной семьи. Таким образом, отказывая гомосексуалам в праве на аренду после смерти их партнеров, государство нарушает ст. 8 и 14 ЕКПЧ (право на уважение частной жизни и запрет дискриминации).

В деле *«Р. В. и J. S. против Австрии»* (жалоба № 18984/02, решение от 22 июля 2010 г.)² ЕСПЧ также признал нарушение государством норм ЕКПЧ при дискриминации однополых пар. Заявители — гомосексуальная пара мужчин, жаловались на то, что у них не было возможности распространить медицинскую страховку одного из партнеров на другого в случае заболевания или несчастного случая. Учитывая социальные и юридические изменения, ЕСПЧ установил, что отношения между однополыми партнерами попадают в сферу действия статьи 8 ЕКПЧ в части, касающейся семейной жизни. ЕКПЧ как таковая не устанавливает права на страховое покрытие, однако цель такого права, введенного австрийским законодателем, — улучшение личной и семейной жизни лиц, поэтому ЕСПЧ посчитал возможным применять в данном деле статью 14 ЕКПЧ, взятую в сочетании со статьей 8.

Наконец, в деле *«J. M. против Великобритании»* (жалоба № 37060/06, решение от 28 сентября 2010 г.) ЕСПЧ установил нарушение в ситуации, когда женщине было отказано в снижении размера выплачиваемых ею алиментов на том основании, что созданная ею после развода семья была гомосексуальной. Заявительница обжаловала отказ в снижении выплачиваемых ею алиментов на

¹ См.: Чочетков (Петров) И., Кириченко К. Указ.соч. С. 27.

² См. также дело Шалк и Копф (SchalkandKopf) против Австрии (жалоба № 30141/04, решение от 24 июня 2010 г.).

детей. По законодательству Великобритании размер алиментов мог быть снижен в случае, когда плательщик алиментов вступал в новые гетеросексуальные семейные отношения, у нее же сложились отношения с женщиной. ЕСПЧ посчитал, что дело в большей степени попадает в сферу статьи 1 Протокола № 1¹. Суммы, выплачиваемые заявительницей из ее собственных финансовых средств на содержание ее детей, должны рассматриваться как определенные «вклады» (точно так же как при социальном страховании или налогообложении), поскольку платежи осуществляются в соответствии с положениями законодательства через государственное Агентство взыскания алиментов. Таким образом, статья 14 ЕКПЧ применима к рассматриваемой ситуации. ЕСПЧ также отметил, что для решения вопросов, касающихся статьи 14 ЕКПЧ, необходимо исследовать различия в обращении с лицами, находящимися в аналогичной ситуации. Если жалоба касается дискриминации по признаку сексуальной ориентации, государство должно предоставить особенно убедительные и веские причины, оправдывающие такое различие в обращении. ЕСПЧ посчитал, что заявительница может сравнивать свою ситуацию с ситуацией, в которой находится родитель, не проживающий вместе с ребенком, создавший новые отношения с лицом противоположного пола. Учитывая цель внутренних нормативных положений, состоящую в том, чтобы избежать наложения излишнего финансового бремени на родителя, не проживающего совместно с детьми, в таких новых обстоятельствах, Суд не нашел причин для названных различий в обращении. Таким образом, ЕСПЧ пришел к выводу о нарушении статьи 14 ЕКПЧ в сочетании со статьей 1 Протокола № 1 к ней.

Наконец, в течение последних нескольких лет продолжила развиваться практика ЕСПЧ по делам, связанным с правами транссексуальных людей.

Во-первых, впервые за всю историю своей деятельности ЕСПЧ прямо указал на то, что неисчерпывающий перечень оснований, по которым, в соответствии со ст. 14 ЕКПЧ, не должна допускаться дискриминация, включает в себя и транссексуальность (постановление по делу «*P.V. против Испании*», жалоба № 35159/09, решение от 30 ноября 2010 г.).

Во-вторых, ЕСПЧ также отметил, что отсутствие законодательства, устанавливающего процедуру реализации транссексуальными лицами уже предоставленных им в государстве возможностей не может оправдывать нарушение прав таких людей. В деле «*L. против Литвы*» (жалоба № 27527/03, решение от 11 сентября 2007 г.) заявителем был транссексуал «из женщины в мужчину». Ему был поставлен диагноз «транссексуализм», проведена гормональная терапия, а также операция по усечению груди. Вследствие принятия в Литве Гражданского кодекса, устанавливающего возможность коррекции пола и отсылающего для определения ее условий к специальному законодательству дальнейшие операции, как и смена документов, были недоступны заявителю — необходимый законодательный акт не принимался в течение четырех лет.

¹ Соответствующая норма гласит: «Каждое физическое или юридическое лицо имеет право на уважение своей собственности. Никто не может быть лишен своего имущества иначе как в интересах общества и на условиях, предусмотренных законом и общими принципами международного права».

По поводу соблюдения требований статьи 8 ЕКПЧ было отмечено следующее. Литовское законодательство признает право транссексуалов на изменение не только пола, но и гражданского состояния. Однако в нем имеется пробел в связи с отсутствием норм, регулирующих проведение операций по полному изменению пола. До принятия такого закона в Литве не могут быть доступны соответствующие медицинские услуги. Вследствие этого заявитель оказался в промежуточном положении перенесшего операцию по частичному изменению пола транссексуала, некоторые документы о гражданском состоянии которого были изменены. До проведения операции по полному изменению пола не мог быть изменен его личный код, и он был вынужден считаться женщиной во многих существенных аспектах личной жизни — например, в трудоустройстве и зарубежных поездках. Законодательный пробел заставил заявителя переживать неопределенность в отношении своей личной жизни и признания его подлинной сущности. Бюджетные трудности в сфере здравоохранения могли оправдывать некоторые первоначальные задержки в осуществлении прав транссексуалов, предусмотренных Гражданским кодексом, но не задержку на четыре года. С учетом ограниченного числа заинтересованных лиц нагрузка на бюджет не могла быть слишком значительной. Таким образом, государство-ответчик не смогло установить справедливое равновесие между общественным интересом и правами заявителя. Имело место нарушение статьи 8 ЕКПЧ.

Наконец, в деле «Шлюмпф против Швейцарии» (жалоба № 29002/06, решение от 8 января 2009 г.) ЕСПЧ рассмотрел вопрос об условиях финансирования расходов по коррекции пола за счет публичных фондов. В соответствии с национальным законодательством и практикой его применения для возмещения расходов лицо должно было пройти двухлетний «испытательный срок». Внутренние суды отклонили требования заявительницы о сокращении этого срока, даже несмотря на представленное экспертное заключение в поддержку ее позиции. ЕСПЧ констатировал нарушение статей 6 и 8 ЕКПЧ. При этом он повторил высказанные ранее в постановлении по делу «Ван Кюкпротив Германии»¹ суждения о том, что определение медицинской необходимости мер по коррекции пола не является предметом юридикического определения.

* * *

Таким образом, прошедшие три года стали фактически новой эпохой в развитии стандартов прав человека применительно к вопросам сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

С одной стороны, основные международные институты по правам человека стали уделять пристальное внимание проблеме нарушения прав ЛГБТ, изучать существующие проблемы и выносить общие рекомендации государствам — участникам ООН и Совета Европы. Проблема нарушения прав ЛГБТ уже не просто рассматривается как часть более общей проблемы ксенофобии, но и влечет за

¹ См.: Кочетков (Петров) И., Кириченко К. Указ.соч. С. 29.

собой появление отдельных, специальных документов, докладов, рекомендаций и резолюций. Поскольку Россия является участницей и ООН, и Совета Европы, данные рекомендации, безусловно, имеют значение и для нее — соответствующие направления политики, законодательства и правоприменительной практики следует корректировать с учетом вынесенных международными органами положений.

Одновременно с этим, с другой стороны, международные правозащитные институты признали за последние несколько лет целый ряд нарушений прав человека, принадлежащих ЛГБТ людям, со стороны Российской Федерации. Здесь прежде всего стоит сказать о насилии в отношении ЛГБТ лиц, нарушении прав на свободу собраний и ассоциаций, отсутствие просветительских мероприятий и антидискриминационного законодательства, которое прямо бы запрещало дискриминацию по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности.

Конечно, пока речь идет лишь о «мягком праве» и степень исполнения вынесенных международными органами рекомендаций со стороны России может варьироваться в зависимости от ряда обстоятельств, однако несомненно одно — в будущем проблема дискриминации и нарушения прав ЛГБТ людей в Российской Федерации больше не сможет замалчиваться — хотя бы потому, что в течение следующих нескольких лет Россия должна будет отчитаться о выполнении международных рекомендаций.

Бисексуалы — женщины и мужчины, испытывающие сексуально-эротические чувства и практикующие сексуальные отношения с людьми как своего, так и другого пола.

Гендерная идентичность — глубокое осознание тем или иным лицом внутренних и индивидуальных особенностей гендерной принадлежности, которая может как совпадать так и не совпадать с полом по рождению, включая индивидуальное ощущение своего тела и другие проявления, такие как одежда, речь, особенности поведения.

Гендерные неконформисты — люди, выходящие за рамки общепринятой гетеросексуальности в построении своих романтических, партнерских и сексуальных отношений и/или выходящие за рамки общепринятого навязывания следованию гендерной роли в соответствии с биологическим полом.

Гетеронормативность (нормативно-гетеросексуальная модель) — предписываемый обществом и государством обязательный гетеросексуальный (акцентирующий внимание на репродукции) образ жизни для всех людей.

Гетеросексизм — общественная установка, утверждающая что единственной «нормальной», «естественной» и «правильной» сексуальной ориентацией и моделью поведения является гетеросексуальность.

Гетеросексистская культурная матрица — исторически сконструированная система властных отношений, утверждающая доминирование в культуре гетеросексуальности над всеми иными формами сексуальности.

Гомосексуалы — собирательный термин для обозначения геев и лесбиянок.

Гомофобия — любые проявления негативного отношения (чувство ненависти или неприязни, агрессивные действия) против представителей гомосексуального сообщества.

Дискриминации по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности — любое различие, исключение, ограничение или предпочтение, основанное на сексуальной ориентации или гендерной идентичности, имеющее целью или следствием унижение или умаление права на равенство перед законом или равную защиту со стороны закона, либо признания, использования или осуществления на равных началах всех прав человека и основных свобод.

ЛГБТ — аббревиатура от первых букв слов «лесбиянки, геи, бисексуалы, трансгендеры».

ЛГБТ-движение — социально-культурное движение за права человека для сексуальных и гендерных меньшинств, которое стремится добиться изменений в правовых институтах, обществе и культуре, направленных на обеспечение прав лесбиянок, геев, бисексуалов и трансгендеров, за искоренение гетеросексизма, гетеронормативности, гомо- и трансфобии. Немаловажной частью ЛГБТ-движения являются люди, не принадлежащие к ЛГБТ-сообществу, но понимающие важность работы по преодолению гетеронормативности, гетеросексизма и гомо-, трансфобии для всего общества. Иногда эту группу людей называют «дружественные гетеросексуалы» («friendly heterosexuals»)

ЛГБТ-сообщество — размытая в своих границах группа людей, гендерных неконформистов, чье по ведение, образ жизни и/или сексуальная ориентация не вписываются в рамки традиционной гетеронормативной модели мира и являются вызовом для гетеросексистской культурной матрицы.

Лесбиянки — гомосексуальные женщины, признающие свою сексуальную ориентацию.

Преступления на почве ненависти — тип преступления, включающий в себя два элемента: уголовное деяние, которое мотивированно предубеждением. Опасность преступлений на почве ненависти

заключается в-первую очередь в том, что его отличительной чертой является наличие ненависти или предубеждения по отношению к признаку, который олицетворяет жертва. В данном случае таким признаком является реальная или предполагаемая принадлежность жертвы к ЛГБТ-сообществу. Иными словами, мотивом преступления является гомофобная или трансфобная ненависть или предубеждение. Таким образом, для совершающего преступление по мотиву ненависти, жертва как-бы олицетворяет собой всю группу, в отношении которой существует ненависть или предубеждение. В конечном итоге, преступление на почве ненависти является сообщением всем другим представителям данной группы (в нашем случае такой группой является ЛГБТ-сообщество) о нежелательности их существования, о возможности совершения по отношению к ним подобных и иных преступлений.

Пропаганда гомосексуализма — термин, часто используемый в антигомосексуальной пропаганде с целью очернить геев, лесбиянок и бисексуалов. Термин является некорректным поскольку гомосексуальность не является идеей, учением или ценностной установкой, т. е. тем, что можно пропагандировать; это особенностью психики, проявляющейся помимо воли индивида.

Пропаганда гомофобии — это организованная общественно-политическая деятельность (заявления, поведение, акции, государственные мероприятия), основанная на выражении негативного и нетерпимого отношении к гомосексуальности и проводимая в целях распространения идеологии, базирующейся на антигомосексуальных установках, а также на осуждении, стигматизации или дискриминации представителей сексуальных меньшинств.

Речи ненависти (язык вражды) — вся совокупность текстов (в том числе заголовков, фотографий и иных элементов) СМИ, лозунгов и слоганов, а также публичных высказываний, прямо или косвенно способствующих социальной (в том числе гендерной) и иной вражде или хотя бы неприязни.

Сексуальная идентичность — самоидентификация индивида с людьми, имеющими ту или иную сексуальную ориентацию, самоощущение в качестве индивида с данной сексуальной ориентацией.

Сексуальная ориентация — один из компонентов сексуальности человека, определяемый как относительно устойчивое эмоциональное, романтическое, сексуальное или эротическое (чувственное) влечение индивида к другим индивидам определенного пола. Выделяют три типа сексуальных ориентаций: а) гомосексуальность — влечение к лицам своего пола; б) бисексуальность — влечение к лицам своего и другого пола; в) гетеросексуальность — влечение к лицам другого пола. Некоторые специалисты также выделяют асексуальность (отсутствие влечения) в отдельный тип сексуальной ориентации.

Сексуальное поведение — действия сексуального характера направленные на людей своего либо другого пола.

Сексуальность — органическая часть личности любого существа, ее полное развитие зависит от удовлетворения базовых человеческих потребностей, таких как желание контакта, интимности, выражения эмоций, удовольствия, нежности и любви.

Сексуальные меньшинства — люди, которые подвергаются дискриминации по причине своего стиля жизни, интимных привязанностей или иных форм самоидентификации или самовыражения, которые рассматриваются как отклонение от гетеронормативной модели общественного устройства, ставшей в современных государственных обществах преобладающей.

СОГИ — аббревиатура от первых букв выражения «сексуальная ориентации и/или гендерная идентичность».

Трансгендерные люди — собирательный термин для обозначения людей, у которых не совпадает гендер (социокультурный пол) и биологический пол. Сюда относятся:

бигендеры — люди, с «плавающей», подвижной гендерной идентичностью. Бигендер ощущает себя то мужчиной, то женщиной, независимо от физического пола. Его/ее полоролевое самоощу-

шение (гендер) меняется в зависимости от настроения, человека с которым он/она общается и т. д. Бигендерность не следует путать с раздвоением личности, так как бигендер представляет собой одну цельную личность, но исполняет в обществе социальную роль то мужчины, то женщины;

трансвеститы — люди, играющие роль другого гендера через ношение одежды характерной для другого гендера;

транссексуалы — люди, чья гендерная идентичность, отличается от анатомического пола при рождении, имеющие желанием провести медицинскую операцию перемены пола, направленную на приведение анатомического пола в соответствии с гендерной идентичностью;

интерсексуалы (гермафродиты) — люди, имеющие от рождения признаки и мужского, и женского полов.

Транссексуальность — психологическая гендерная идентичность, отличная от анатомического пола при рождении, характеризующаяся желанием провести медицинскую операцию перемены пола, направленную на приведение анатомического пола в соответствии с психологическим полом.

Трансфобия — термин, обозначающий различные виды отвращения, ненависти или неприятия по отношению к трансгендерности и/или к трансгендерам. Трансфобия часто принимает форму отказа признавать право на выражение человеком своей гендерной идентичности. Вне зависимости от того, является ли выражение трансфобии преднамеренным или нет, трансфобия может иметь серьезные последствия для тех, на кого она направлена.

Цисгендер — человек, у которого, в отличие от трансгендерных людей, гендерная идентичность соответствует врожденному биологическому полу.

О РОССИЙСКОЙ ЛГБТ-СЕТИ

Российская ЛГБТ-сеть — межрегиональное общественное движение, основанное в 2006 году. На сегодняшний день Сеть является самой крупной ЛГБТ-организацией в России. Она состоит из индивидуальных и коллективных членов, работающих в более чем 20 регионах России.

Наша миссия

Российская ЛГБТ-сеть — это межрегиональная неправительственная правозащитная организация, которая содействует обеспечению равных прав и уважению человеческого достоинства независимо от сексуальной ориентации и гендерной идентичности путем объединения и развития региональных инициатив, адвокации (в т. ч. на национальном и международном уровнях) и предоставления социально-правовых услуг.

Контакты

Электронная почта: info@lgbtnet.ru

Сайт: <http://lgbtnet.ru>

Блог: <http://rus-lgbtnetwork.livejournal.com>

Тел./факс: 7-812- 454-64-52

Адрес офиса: 191040, Россия, Санкт-Петербург, Лиговский пр., д.87

ГОРЯЧАЯ ЛИНИЯ РОССИЙСКОЙ ЛГБТ-СЕТИ 8-800-555-08-68

Линия создана для поддержки ЛГБТ-сообщества России, а также их близких и друзей.

Номер работает круглосуточно, без выходных, звонки бесплатны по всей России.

Работают на линии волонтеры, прошедшие обучение по курсу «Специалисты кризисных центров и телефона доверия». Позвонившие на горячую линию могут получить информацию или оставить запрос по следующим поводам:

- юридическая помощь: любые правовые вопросы касающиеся нарушений прав человека по признаку сексуальной ориентации и гендерной идентичности.
- психологическая консультация: поддержка в трудной/экстренной ситуации, связь со специалистом для дальнейшей работы и консультирования.
- организационные вопросы: все вопросы, касающиеся организации регионального представительства ЛГБТ-Сети и деятельности региональных ЛГБТ-организаций.

Наши специалисты готовы помочь вам. Для этого нужно просто позвонить.

Содержание

Игорь Кочетков	
Предисловие. ЛГБТ в России: гордость, предубеждения и политический популизм	3
Валерий Созаев	
Россия XXI: культурная война на почве традиционалистского реваншизма	6
Мария Козловская	
Нарушение прав человека и дискриминация по признакам сексуальной ориентации и гендерной идентичности	20
Валерий Созаев	
Обзор ситуации с законодательством о так называемой пропаганде гомосексуализма среди несовершеннолетних	33
Валерий Созаев	
Нарушение прав человека и дискриминация в отношении ЛГБТ в 2011 году: данные количественного опроса	62
Ксения Кириченко	
Международные стандарты прав человека в сфере сексуальной ориентации и гендерной идентичности (2008—2011)	68
Глоссарий	80